

Подписано электронной подписью:
Вержицкий Данил Григорьевич
Должность: Директор КГПИ КемГУ
Дата и время: 2025-04-23 00:00:00

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Кемеровский государственный университет»
Кузбасский гуманитарно-педагогический институт

Факультет истории и права

УТВЕРЖДАЮ

Декан ФИП _____

Л. А. Юрьева
17 февраля 2025 г.

Рабочая программа дисциплины К.М.08.01.04 ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Направление подготовки
44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)

Направленность (профиль) программы
ИСТОРИЯ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Программа бакалавриата

Квалификация выпускника
бакалавр

Форма обучения
очная; заочная

Год набора 2025

Новокузнецк 2025

Лист внесения изменений в РПД *К.М.08.01.04 История философии*

Сведения об утверждении:

РПД утверждена Ученым советом факультета истории и права (протокол Ученого совета факультета № 7 от «17» февраля 2025 г.)

на 2025 / 2026 учебный год

по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

направленность (профиль) История и Обществознание

Одобрена на заседании методической комиссии факультета истории и права (протокол методической комиссии факультета № 4 от «10» февраля 2025 г.)

Одобрена на заседании обеспечивающей кафедры истории и обществознания протокол № 6 от 10.02.2025 г.) Зав. кафедрой Заводская И.Н.

Оглавление

1. Цель изучения дисциплины.....	4
2. Объём и трудоёмкость дисциплины по видам учебных занятий. Формы промежуточной аттестации.	5
3. Учебно-тематический план и содержание дисциплины.....	5
3.1. Учебно-тематический план.....	5
4. Порядок оценивания успеваемости и сформированности компетенций обучающегося в рамках текущей и промежуточной аттестации.....	7
5. Материально-техническое, программное и учебно-методическое обеспечение дисциплины.....	8
5.1. Учебная литература.....	8
5.2. Материально-техническое и программное обеспечение	8
5.3. Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы	9
6. Иные сведения и материалы.	9
6.1. Примерные темы письменных учебных работ.....	9
6.2. Примерные вопросы для проведения промежуточной аттестации.....	11

1. Цель изучения дисциплины

В результате освоения дисциплины *История философии* у обучающегося должны быть сформированы компетенции УК-5 и ПК-2 – в соответствии с основной профессиональной образовательной программой бакалавриата (далее – *ОПОП*). Содержание компетенций как планируемых результатов обучения по дисциплине см. в таблице 1.

Курс ориентирован на введение студентов в историко-философскую проблематику, понимаемую как сумма разновременных философских тематизаций.

Формируемые компетенции; индикаторы достижения компетенций; знания, умения, навыки

Таблица 1 – Индикаторы достижения компетенций, формируемых дисциплиной

Код и название компетенции	Индикаторы достижения компетенции по ОПОП	Знания, умения, навыки
УК-5 «Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах»	УК-5.1. Анализирует социокультурные различия социальных групп, опираясь на знание этапов исторического развития России в контексте мировой истории, социокультурных традиций мира, основных философских, религиозных и этических учений. УК 5.3. Интерпретирует философские тексты в соответствии с имеющейся традицией их понимания.	Знает: – основные периоды и ключевые тексты историко-философской традиции; – нелинейность истории мышления; – историко-философский генезис европейской оппозиции Запад – Восток. Умеет: – различать философскую проблематизацию и философскую аргументацию. Владеет: – навыками сравнительного анализа историко-философских проблематизаций.
ПК-2 «Способен осваивать и использовать теоретические знания и практические умения и навыки в предметной области по профилю "Обществознание" при решении профессиональных задач»	ПК-2.1. Знает структуру, состав и дидактические единицы предметной области <i>Обществознание</i> (преподаваемого предмета). ПК-2.2. Умеет осуществлять отбор учебного содержания предметной области <i>Обществознание</i> для его реализации в различных формах обучения в соответствии с требованиями ФГОС 00. ПК-2.3. Демонстрирует умение разрабатывать по предметной области <i>Обществознание</i> различные формы учебных занятий, применять методы, приёмы и технологии обучения, в том числе информационные	Знает: – контуры предметной области <i>истории философии</i> и смежные поля гуманитарного знания; – основные тематизации историко-философского знания; – возможности и ограничения принципа историзма в понимании истории мышления. Умеет: – формулировать исследовательский вопрос; – критически-рефлексивно работать с историко-философскими текстами (источниками). Владеет: – навыками проблематизации историко-философских данных.

Место дисциплины в структуре ОПОП ВО

Дисциплина *История философии* включена в «Предметно-методический модуль по профилю *Обществознание*» ОПОП ВО, обязательная часть (Б1.О).

Дисциплина осваивается на 4 курсе в 7 семестре (ОФО) и на 4 курсе в 8 семестре (ЗФО).

2. ОБЪЁМ И ТРУДОЁМКОСТЬ ДИСЦИПЛИНЫ ПО ВИДАМ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ. ФОРМЫ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Таблица 2 – Объём и трудоёмкость дисциплины по видам учебных занятий

Общая трудоёмкость и виды учебной работы по дисциплине, проводимые в разных формах	Объём часов по формам обучения	
	ОФО	ЗФО
1 Общая трудоёмкость дисциплины	108	108
2 Контактная работа обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) (всего)	42	12
Аудиторная работа (всего):	42	12
в том числе:		
лекции	14	4
практические занятия, семинары	28	8
практикумы		
лабораторные работы		
в интерактивной форме		
в электронной форме		
Внеаудиторная работа (всего):		
в том числе индивидуальная работа обучающихся с преподавателем		
подготовка курсовой работы /контактная работа		
групповая, индивидуальная консультация и иные виды учебной деятельности, предусматривающие групповую или индивидуальную работу обучающихся с преподавателем)		
творческая работа (эссе)		
3 Самостоятельная работа обучающихся (всего)	66	92
4 Промежуточная аттестация обучающегося – экзамен /зачёт с оценкой / зачет	Зачёт 7 семестр 0 часов	Зачёт 8 семестр 4 часа

3. УЧЕБНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

3.1. Учебно-тематический план

Таблица 3 – Учебно-тематический план очной и заочной форм обучения

№ п/п	Разделы и темы дисциплины по занятиям	Общая трудоёмкость (всего час.)	Виды учебных занятий, включая самостоятельную работу и трудоёмкость (час.)				Формы текущего контроля успеваемости
			ОФО		ЗФО		
			Аудиторные занятия	СРС	Аудиторные занятия	СРС	

			лекц.	практ.		лекц.	практ.		
Семестр 7 (ОФО) / 7-8 (ЗФО)									
1	Проблематизация <i>принципа историзма</i> в описании истории философии как истории мышления. Проблема генезиса философии		2		4	2	4	4	УО
2	Философское архэ: ранняя («досократическая») философия		2	2	4			6	УО
3	Сократическая философия. Открытие человека. Платоновская линия метафизики		2	2	4			6	
4	Неевропейские («восточные») практики мышления		2	2	4			8	УО
5	Философия Нового времени		2	2	4			6	УО
6	Классическая немецкая философия		2		4			8	
7	История философии и философия Г.-В.-Ф. Гегеля		2	2	4	2		4	
8	«Неклассическая» метафизика. Философия жизни		0		4			4	УО
9	«Русская философия» как проблема истории философии		0		3			4	
10	Протосюжет истории философии: суд над Сократом			2	4		2	4	УО
11	«Первая философия» Аристотеля			2	4			4	
12	Буддийский путь постижения истины			2	4			6	УО
13	Рациональное высказывание о духовном опыте: схоластика				2			4	УО
14	Проблема <i>cogito</i> в философии Р. Декарта			2	4			4	УО
15	Трансцендентальная эстетика И. Канта			2	4			4	
16	Философия истории Гегеля			2	4		2	2	УО
17	Философское учение К. Маркса и марксизм			2	3			4	УО
18	Деконструирование классической метафизики в философии Ф. Ницше			2	3			4	
19	Хайдеггеровский проект «конца метафизики»			2	3			6	
	Промежуточная аттестация – <i>зачёт</i>								УО-3
ИТОГО по семестру 7/7-8			14	28	66	4	8	92	

Шифры наименований оценочных средств

УО – устный опрос, УО-1 – собеседование по темам практических занятий, УО-2 – коллоквиум, УО-3 – зачет, УО-4 – экзамен; ПР – письменная работа: ПР-1 – тест, ПР-2 – контрольная работа, ПР-3 – эссе, ПР-4 – реферат, ПР-5 – курсовая работа, ПР-6 – научно-учебный отчет по практике, ПР-7 – отчет по НИРС; ИЗ – индивидуальное задание; ТС – контроль с применением технических средств: ТС-1 – компьютерное тестирование, ТС-2 – учебные задачи, ТС-3 – комплексные ситуационные задачи.

4. ПОРЯДОК ОЦЕНИВАНИЯ УСПЕВАЕМОСТИ И СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ В РАМКАХ ТЕКУЩЕЙ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Для положительной оценки по результатам освоения дисциплины обучающемуся необходимо выполнить все установленные виды учебной работы. Принципы оценивания работы обучающегося в баллах (по видам работы) приведены в табл. 5а–5б. Для обеспечения самостоятельной работы по дисциплине разработано учебно-методическое обеспечение (методические материалы для подготовки к соответствующим контрольным мероприятиям – в том числе методические указания по изучению дисциплины – размещённые на образовательной портале Moodle, а также папка с файлами .ppt «Конспект лекций», доступная студентам в их тематической группе социальной сети VK).

Самостоятельная работа студента может быть организована с включением эссе или иной исследовательской работы по конкретной теме, последняя предварительно обсуждается с преподавателем. Для подготовки к текущему контролю студентам может быть рекомендовано предварительное изучение материалов, на основе которых проводится собеседование.

Самостоятельная работа студентов по дисциплине осуществляется в аудиторной и внеаудиторной формах в течение семестра. Аудиторная самостоятельная работа организуется в виде проверочных (письменных либо устных) работ на занятиях, внеаудиторная самостоятельная работа осуществляется в следующих формах:

- подготовка к практическим занятиям (по планам занятий). Текущий контроль осуществляется в ходе аудиторного обсуждения вопросов плана занятия;
- другие виды работ (студенты по желанию могут выполнить индивидуальную исследовательскую работу либо реализовать иной исследовательский проект);
- подготовка к зачёту.

Оценивание учебной деятельности студентов производится на основе балльно-рейтинговой системы в соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся КемГУ от 30.12.2015.

В рамках курса используется следующая система определения рейтинга учебной деятельности студента, в соответствии с которой заполняется журнал текущей аттестации и на основе которой осуществляется промежуточная аттестация:

ОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

Таблица 5а – Балльно-рейтинговая оценка результатов учебной работы обучающихся по видам (БРС)

	Виды учебной деятельности	Балл	Балл миним.	Балл макс.
1	Работа на лекции (7 занятий)	1–2	9	18
2	Работа на практическом занятии (14 занятий)	1–5	10	50
3	Выполнение индивидуальных заданий – не более двух в семестре (по желанию студента)	6	12	12
	Итого по текущей работе в семестре		31	80
4	Зачёт в форме беседы или выполнения кейс-заданий; не более двух заданий	20	20	20
	Суммарная оценка по дисциплине (сумма баллов текущей и промежуточной аттестации)		51	100

ЗАОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

Таблица 5б – Балльно-рейтинговая оценка результатов учебной работы обучающихся по видам (БРС)

	Виды учебной деятельности	Балл	Балл миним.	Балл макс.
1	Работа на лекции (2 занятия)	1–2	2	4
2	Работа на практическом занятии (3 занятия)	1–15	2	30
3	Выполнение контрольных работ / индивидуальных заданий, разработанных по конкретным философским текстам	15–20	30	40
	Итого по текущей работе в семестре		34	74
4	Зачёт в форме беседы или выполнения кейс-заданий; 3 задания от 3 до 8 баллов	17–20	17	20
	Суммарная оценка по дисциплине (сумма баллов текущей и промежуточной аттестации)		51	94

Оценивание результатов обучения по дисциплине *История философии* происходит в форме текущей и промежуточной аттестаций обучающихся. Указанные процедуры организуются в соответствии с *Положением о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся КемГУ*, а также *Положением о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся КемГУ*.

Набранное студентом за время изучения дисциплины *История философии* количество баллов переводится в оценку в следующем соответствии:

0–50 баллов – «не зачтено»; 51–100 баллов – «зачтено».

5. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ, ПРОГРАММНОЕ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

5.1. Учебная литература

Основная учебная литература

- 1) Липский, Б. И. История философии : учебник для вузов / Б. И. Липский, Б. В. Марков. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 102 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08380-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512033> (дата обращения: 03.09.2024).
- 2) Спиркин, А. Г. История философии : учебник для вузов / А. Г. Спиркин. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 136 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08379-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511762> (дата обращения: 03.09.2024).

Дополнительная учебная литература

- 1) Аристотель. Метафизика / Аристотель; переводчик А. В. Кубицкий. — Москва : Юрайт, 2020. — 241 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07009-5. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/455610> (дата обращения: 03.09.2024).
- 2) Гегель, Г. Философия истории / Г. Гегель; переводчик А. М. Воден. — Москва : Юрайт, 2020. — 378 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-09834-1. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/456336> (дата обращения: 03.09.2024).
- 3) Декарт, Р. Правила для руководства ума / Р. Декарт; переводчик В. И. Пиков. —

- Москва : Юрайт, 2020. – 97 с. – (Антология мысли). – ISBN 978-5-534-07153-5. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/455660> (дата обращения: 03.09.2024).
- 4) Кант, И. Критика практического разума / И. Кант ; переводчик Н. М. Соколов. – Москва : Юрайт, 2021. – 177 с. – (Антология мысли). – ISBN 978-5-534-14258-7. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/468128> (дата обращения: 03.09.2024).
- 5) Конфуций. Лунь Юй [Суждения и беседы] / Конфуций ; переводчик П. С. Попов. – Москва : Юрайт, 2020. – 167 с. – (Антология мысли). – ISBN 978-5-534-10278-9. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/456530> (дата обращения: 03.09.2024).
- 6) Розенберг, О. О. Проблемы буддийской философии / О. О. Розенберг. – Москва : Юрайт, 2020. – 308 с. – (Антология мысли). – ISBN 978-5-534-11392-1. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/457088> (дата обращения: 03.09.2024).
- 7) Трубецкой, С. Н. Учение о Логосе и его истории / С. Н. Трубецкой. – Москва : Юрайт, 2020. – 394 с. – (Антология мысли). – ISBN 978-5-534-06356-1. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/455291> (дата обращения: 03.09.2024).

5.2. Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины

Учебные занятия по дисциплине проводятся в учебных аудиториях КГПИ КемГУ.

5.3 Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Античная философия: энциклопедический словарь. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/greekdic/page/about>.

Библиотека Института философии РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/books.htm>.

Вопросы философии [Электронный ресурс] : архив номеров журнала. – Режим доступа: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=category§ionid=9&id=23&Itemid=44.

Логос [Электронный ресурс] : архив номеров журнала. – Режим доступа: <http://www.logosjournal.ru>.

Новая философская энциклопедия: в 4 томах. М.: Мысль, 2000 / ИФ РАН. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>.

Философский портал Philosophy.ru [Электронный ресурс] / Институт философии и права СО РАН. – Режим доступа: www.philosophy.ru.

Философская библиотека Средневековья : информационно-поисковая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://antology.rchgi.spb.ru/index.html>.

Цифровая библиотека по философии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/>

6. ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ И МАТЕРИАЛЫ

6.1 Примерные темы письменных учебных работ

ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОЕ РАССМОТРЕНИЕ ПОНЯТИЯ *ПРЕДМЕТ*

Слово *предмет* – одно из привычайших в нашем словаре. Написание слов *предмет*, *пред-метное* через дефис явно преследует цель вывести их из опривыченного круга

словоупотребления. Сделав эту первоначальную разметку, М. Хайдеггер предпринимает опыт философского прочтения слова *предмет*. Каким образом *предмет* и – шире – образ мыслей, в котором возможна *предметность* – связаны с «оптической» природой западной культуры? Что было искажено (утрачено и примыслено) при переводе греческого слова θεωρία как contemplatio, а последнего как Betrachtung? Почему *предметность* предполагает некое *противопоставление*, чего чему? Почему тот новый опыт мира, который стал возможным и действительным с XVIII в. благодаря декартовскому изобретению субъекта, связан с *перспективизмом* и *точкой зрения*?

Выполнение этого задания предполагает ваше предварительное чтение статьи М. Хайдеггера «Наука и осмысление». Продумайте также этот пассаж:

«Ценность» есть, таким образом, «точка зрения». «Ценность» даже «по существу» есть «точка зрения для...». Мы ещё не спрашиваем, для чего ценность есть точка зрения, обдумываем прежде, что «ценность» вообще есть «точка зрения» – нечто такое, что, будучи вобрано в себя зрением, становится центром перспективы для зрения, а именно для зрения, во что-то метящего. <...>

Воля к власти <...> должна <...> размечать точки рассмотрения: полагать ценности. К полаганию ценностей относится это высматривание точек зрения. Высматривание, просматривание, присущее воле к власти, есть то, что Ницше называет ее «перспективным» характером [воли к власти]. <...> Какое угодно действительное оказывается действительным благодаря основной черте воли к власти, к каждому отдельному существу принадлежит та или другая «перспектива».

Сущее как таковое перспективно. То, что называется действительностью, определяется из своего перспективного характера. [Это стало основной чертой метафизики после Лейбница]. По Лейбницу всякое сущее определено через *perceptio* и *appetitus*, через представляющий порыв, который прорывается к тому, чтобы каждый раз представить целое сущего, «репрезентировать» и в этой *repraesentatio* и в качестве нее впервые только и быть. У этого представления всегда есть то, что Лейбниц называет *point de vue* – точкой зрения. Так и Ницше тоже говорит: «перспективизм» (перспективное восприятие сущего) есть то, «в силу чего этот силовой центр – а не только человек – от себя конструирует, т. е. по своей силе мерит, оцупывает, формирует весь остальной мир» (№ 636; 1888. Ср. XIV, 13; 1884/85: «Захоти человек наружу из мира перспектив, он погибнет»).

ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ УМА (νοῦς) КАК ДУШИ (ψυχή)

Диалог Платона «Федон» содержит немало суждений и замечаний о душе (ψυχή) как важнейшем начале в человеке, – начале куда более важном, чем тело. При этом мы не найдём в тексте никакого «систематического» изложения «взглядов» Платона на этот предмет, однако рассыпанные по тексту ремарки дают возможность полно и глубоко понять мысль Платона о ключевой значимости *работы души* для философского дела.

Постранично следя за раскрытием платоновской мысли, определите место души в антропологии Платона (это означает – решите вопрос о соотношении души с иными человеческими «началами»). Почему постановка вопроса именно о душе, о её бессмертии так важна для философа?

В текст диалога «Федон» Платон включил полемику с Анаксагором по поводу понятия *Ум* (νοῦς). Разберитесь последовательно:

- 1) с тезисами Анаксагора относительно *Ума* как важнейшего первоначала=первопричины мира;
- 2) с существом несогласия Сократа с этими положениями.

Для выполнения задания вам, кроме чтения текста диалога «Федон», нужно изучить раздел «Анаксагор» в издании: *Фрагменты ранних греческих философов. – Москва : Наука, 1989. – С. 505–535.*

6.2. Примерные вопросы для проведения промежуточной аттестации

Форма промежуточной аттестации – зачёт.

Таблица 6 – Типовые (примерные) контрольные вопросы и задания

Разделы и темы	Примерные Теоретические вопросы	Примерные практические задания и (или) задачи
ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ИСТОРИЗМА В ОПИСАНИИ ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ КАК ИСТОРИИ МЫШЛЕНИЯ. ПРОБЛЕМА ГЕНЕЗИСА ФИЛОСОФИИ	Раскройте принцип историзма, детализируя и комментируя его компоненты (перечень должен включать не менее 10 позиций).	М. Хайдеггер так определил ситуацию философа: «Мы, философствующие, повсюду не дома» (1930). Менее чем столетием раньше Г.-В.-Ф. Гегель в курсе истории философии писал: «При упоминании Греции образованный европеец и в особенности мы, немцы, чувствуем, как будто очутились в родном доме <...> что заставляет нас чувствовать себя уютно у греков, это то, что, как мы видим, они превратили свой мир в родной дом: нас связывает с ними общий дух уюта родного дома <...> Как греки находятся у себя дома, так и философия состоит именно в том, чтобы находиться у себя дома, чтобы человек был в своём духе у себя дома, чувствовал себя уютно у себя. Если мы вообще чувствуем себя у греков, как в родном доме, то мы должны в особенности чувствовать себя как дома в их философии, но – разумеется – мы не должны чувствовать себя находящимися у них, так как философия по существу своему как раз находимся дома у самой себя, и мы имеем дело с мыслями, с тем, что более всего является нашим, с тем, что свободно от всяких особенностей» (1816). Эти два суждения, по видимости противоположные, но по сути близкие. Раскройте два аспекта понятия <i>дом</i>, взятые: а) в философском смысле Хайдеггером; б) в историко-философском смысле Гегелем.
РАННЯЯ (ДОСОКРАТИЧЕСКАЯ) ФИЛОСОФИЯ	Как натурфилософия трактует понятие <i>фюсис</i> ?	В диалоге «Пир» Платона сказано: «Всякий повод для перехода и выхода чего бы то ни было из несуществования к присутствию есть <i>ποίησις</i> [произведение]». Установите связь описанной в этой фразе философской процедуры с понятием <i>логос</i>. Русское слово <i>поэзия</i> этимологически восходит к древнегреческому <i>ποίησις</i>. Поэзией именуется искусство называния вещей мира. В каком смысле поэзия выводит вещи из несуществования к присутствию?

ПРОБЛЕМА COGITO В ФИЛОСОФИИ Р. ДЕКАРТА	Раскройте значение историко-философского понятия «радикальное сомнение». Установите связь этой философской процедуры с умственным экспериментом.	В тексте Х. Ортеги-и-Гассета «Что такое философия» есть такой важный фрагмент: <i>«Под ногами у философа нет никакого прочного основания, твёрдой устойчивой почвы. Он заранее отвергает любую надёжность, испытывает абсолютную опасность, приносит в жертву свою чистосердечную веру, убивает в себе живого человека, чтобы, преобразившись, возродиться как чистый разум. Он может, как Фихте, сказать: "Философствовать – значит, собственно говоря, не жить, а жить – значит, собственно говоря, не философствовать"»</i>. Изложите развёрнутый комментарий к этому фрагменту: – продумав его связь с тезисом Платона: «...Те, кто подлинно предан философии, заняты, по сути, только одним – умиранием и смертью» (диалог «Федон», 64a); – соотнеся эту мысль с пассажем из текста Р. Декарта «Рассуждение о методе»: <i>«Я с детства был вскормлен науками <...> Но как только я окончил курс учения, <...> я так запутался в сомнениях и заблуждениях, что <...> всё более и более убеждался в своём незнании <...>. Я совсем оставил книжные занятия и решил искать только ту науку, которую мог обрести в самом себе или же в великой книге мира. [Но] когда я только наблюдал нравы других людей, я не находил в них ничего, на что мог бы опереться, так как заметил здесь такое же разнообразие, какое ранее усмотрел в мнениях философов»</i>. В распоряжении философа остаётся лишь одна опора, истинная и надёжная. Что именно?
ПРОТОСЮЖЕТ ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ: СУД НАД СОКРАТОМ	В тексте «Апология Сократа» впервые в философской традиции вводится понятие <i>дело философа</i>. Раскройте его смысл в рамках философии Платона.	Сократ был казнён своими согражданами афинянами (приговор приведён в исполнение в 399 г. до н. э.). Примерно в то же время Протагор был осуждён и изгнан из Афин. Анаксагор также был приговорён, но ему смертная казнь была заменена изгнанием из Афин. Почему эти крупнейшие мыслители были объектом преследования афинской демократии?
СОКРАТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ. «ОТКРЫТИЕ» ЧЕЛОВЕКА. ПЛАТОНИЧЕСКАЯ ЛИНИЯ МЕТАФИЗИКИ	«Апология Сократа» раскрывает историко-философский генезис понятия <i>совесть</i>. Докажите это.	В чём риск традиционного историко-философского истолкования тезиса Протагора, которое не учитывает эпистемологического различия понятий <i>ἀνθρώπος</i> и <i>ego</i>? Что значит «думать по-гречески»? (Ориентируйтесь на текст М. Хайдеггера «Европейский нигилизм»).
ПЛАТОНИЧЕСКАЯ ЛИНИЯ МЕТАФИЗИКИ	Раскройте общие положения этики Платона.	Имея в виду то, что вам известно о философском учении Платона, прокомментируйте две связанные по смыслу фразы из книги «Размышления» эллинистического философа и одного из отцов церкви Марка Аврелия. В кн. IX он пишет: <i>«24. Детские распри, забавы; душонки, таскающие своих мертвецов, – перед тобой действительный мир теней»</i>. В кн. IV Марк Аврелий снова затрагивает тот же сюжет, причём упоминает его авторство: <i>«41. Ты – душонка, на себе труп таскающая, говаривал Эпиктет»</i>. Как вы поняли рамочную философскую метафору

		обоих фрагментов про <i>душу</i> и <i>мёртвое тело</i>? К какой более ранней философской традиции восходит эта метафорика?
СОКРАТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ. «ОТКРЫТИЕ» ЧЕЛОВЕКА. ПЛАТОНИЧЕСКАЯ ЛИНИЯ МЕТАФИЗИКИ	В каком смысле утверждается, что сократическая философия стала подлинным изобретением человека?	Почему в греческом смысле слово <i>человек</i> означает <i>каждый</i>, однако не <i>любой</i>, как это было бы привычно понимать нам? Почему по-гречески понятое слово <i>ἄνθρωπος</i> не тождественно «позновоевропейски» понятому слову <i>subiectum</i>? Что означает это <i>каждый</i> в греческом опыте мира как круга восприятия непотаённого (присутствующего)? Как в этом отношении должна «по-гречески» пониматься фраза «человек есть мера (μέτρον)»? Каково может быть, в отличие от этого греческого смысла, современное (наше) понимание фразы «человек есть мера всех вещей»? Чем различаются <i>каждые</i>, то есть <i>каждый каждый</i> друг от друга?
ФИЛОСОФСКОЕ «ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ» АКТА МЫШЛЕНИЯ	Каковы риски и возможности доксографической работы с источниками?	М. Хайдеггер в работе «Время и бытие» замечает: «Средневековые богословы по-своему, то есть перетолковывая, изучали Платона и Аристотеля, и это то же самое, как когда Карл Маркс использует для своего политического мировоззрения метафизику Гегеля». В свою очередь, Гегель отмечал в лекциях по истории философии: «Велик соблазн перечеканить древних философов в нашу форму рефлексии». Что здесь разумеется под техникой «перетолковывания»?
Компетенции «Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах»	Теоретические вопросы Антропологические основания различных обществ существенно варьируются, однако детали устройства различных социальных миров могут иметь исторические параллели. Установите таковые между афинской и современными демократиями, найдя аналогию в инструментах их «работы» с философами.	Кейс-задание В историю философской мысли вошло выражение софиста Протагора: «О богах я не могу знать ни того, что они есть, ни того, что их нет, ни как они выглядят, ибо много препятствий знанию – и неясность [предмета], и краткость человеческой жизни» («О богах», фрагмент В4). По обвинению в асебии (нечестии) Протагор был изгнан из Афин в 411 г. до н. э. за книгу, которая процитирована выше. В 399 г. до н. э. в Афинах состоялся процесс над Сократом, закончившийся его казнью. В речи на суде он сообщил, что большую часть жизни занимался проверкой слов некоего Херефонта, который воспросил дельфийского оракула, есть ли на свете кто-нибудь мудрее Сократа. Оракул ответил, что нет. Узнав о прорицании, Сократ «стал размышлять сам с собою таким образом:

		что бы такое бог хотел сказать и что это он подразумевает? <...> Ведь не может же он лгать: не полагается ему это. Долго я недоумевал, что такое он хочет сказать, потом, собравшись с силами, прибегнул к такому решению вопроса: пошёл я к одному из тех людей, которые славятся мудрыми, думая, что тут-то я скорее всего опровергну прорицание, объявили оракулу, что вот этот, мол, мудрее меня, а ты назвал меня самым мудрым» («Апология Сократа»). Объясните мотивы афинской демократии, подвергнувшей уголовному преследованию обоих философов.
«Способен осваивать и использовать теоретические знания и практические умения и навыки в предметной области по профилю "Обществознание" при решении профессиональных задач»	В современной социологии базовой исследовательской оптикой является конструктивизм. Проясните основания этой парадигмы. Докажите, что приведённые справа фрагменты философских текстов имеют отношение к этой социологической проблематике. Каким философским термином описывается процедура, описанная Ханной Арендт?	Между следующими высказываниями пролегает 2500 лет, однако они об одном, и это одно – то же сегодня, что и в VI в. до н. э., то есть близкое нам в философском смысле: «Человек есть мера всех вещей: для реальных – их реальности, для нереальных – их нереальности» (Протагор, фр. B1 DK). «Ничто и никто не существует в этом мире таким образом, чтобы само их бытие не предполагало наблюдателя <...> вещи являются чувствующим существам – людям и животным, которые как реципиенты удостоверяют их реальность» (Х. Арендт. «Феноменологическая природа мира»). Почему сказанное Протагором и Арендт – одно?

Составитель программы Басалаева И. П.,
канд. филос. наук, доцент кафедры истории и обществознания.