

Подписано электронной подписью:

Вержицкий Данил Григорьевич

Должность: Директор КГПИ ФГБОУ ВО «КемГУ»

Дата и время: 2024-04-24 00:00:00

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Кузбасский гуманитарно-педагогический институт  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Кемеровский государственный университет»  
Факультет физической культуры, естествознания и природопользования

УТВЕРЖДАЮ

Декан

В.А. Рябов

«20» марта 2024 г.

**Рабочая программа дисциплины**

***К.М.01.02 Философия***

Направление подготовки

***44.03.01 Педагогическое образование***

Направленность (профиль) подготовки

***Физическая культура***

Программа подготовки

***бакалавриата***

Квалификация выпускника

***бакалавр***

Форма обучения

***Заочная***

Год набора 2022

Новокузнецк 2024

**Лист внесения изменений  
в РПД К.М.01.02 *Философия***

**Сведения об утверждении:**

на 2022 / 2023 учебный год

Утверждена Ученым советом факультета (протокол Ученого совета факультета № 8 от 15.03.2022 г.)

Одобрена на заседании методической комиссии факультета (протокол методической комиссии факультета № 3 от 28.02.2022 г.)

Одобрена на заседании обеспечивающей кафедры

На 2023 / 2024 учебный год

утверждена Ученым советом факультета физической культуры, естествознания и природопользования (протокол Ученого совета факультета № 7 от 16.03.2023г.)

Одобрена на заседании методической комиссии факультета ФКЕП (протокол методической комиссии факультета № 3 от 17.02.2023 г.)

Одобрена на заседании обеспечивающей кафедры физической культуры и спорта (протокол № 5 от 15.02.2023 г.) зав. кафедрой А.А. Артемьев

На 2024 / 2025 учебный год

утверждена Ученым советом факультета физической культуры, естествознания и природопользования (протокол Ученого совета факультета № 6 от 20.03.2024г.)

Одобрена на заседании методической комиссии факультета ФКЕП (протокол методической комиссии факультета № 3 от 20.03.2024 г.)

Одобрена на заседании обеспечивающей кафедры физической культуры и спорта (протокол № 6 от 29.02.2024 г.) зав. кафедрой А.А. Артемьев

## Оглавление

|      |   |     |
|------|---|-----|
| 1    | Цель изучения дисциплины.....   | 4   |
| 1.1. | Формируемые компетенции .....   | 4   |
| 1.2. | Индикаторы достижения компетенций .....   | 4   |
| 1.3. | Знания, умения, навыки (ЗУВ) по дисциплине .....  | 5   |
| 2.   | Объём и трудоёмкость дисциплины по видам учебных занятий. Формы промежуточной аттестации. ....                                | 6   |
| 3.   | Учебно-тематический план и содержание дисциплины.....   | 7   |
| 3.1. | Учебно-тематический план .....  | 7   |
| 3.2. | Содержание занятий по видам учебной работы.....   | 9   |
| 4.   | Порядок оценивания успеваемости и сформированности компетенций обучающегося в рамках текущей и промежуточной аттестации ..... | 19  |
| 5.   | Материально-техническое, программное и учебно-методическое обеспечение дисциплины.....  | 20  |
| 5.1. | Учебная литература.....   | 207 |
| 5.2. | Материально-техническое и программное обеспечение .....   | 20  |
| 5.3. | Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы.....   | 22  |
| 6.   | Иные сведения и материалы.....  | 23  |
| 6.1. | Примерные темы письменных учебных работ .....   | 23  |
| 6.2. | Примерные вопросы для проведения промежуточной аттестации .....   | 24  |

## 1. ЦЕЛЬ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

В результате освоения дисциплины *Философия* у обучающегося должны быть сформированы компетенции УК-1 и УК-5 – в соответствии с основной профессиональной образовательной программой бакалавриата (далее – *ОПОП*). Содержание компетенций как планируемых результатов обучения дисциплине см. в табл. 1, 2 и 3.

Курс ориентирован не столько на экспонирование историко-философского содержания (поскольку не является курсом *истории философии*), сколько на введение обучающихся в философскую проблематику. Цель курса – формирование опыта философской работы в процедурах *медленного чтения* (*close reading*), постановки философских вопросов и разбора техник аргументации. Важным методологическим контуром курса, преподаваемого на факультете истории и права, является внимание к вопросам языка в рассмотрении сугубо философских сюжетов, а также социально-историческая контекстуализация последних.

### 1.1. Формируемые компетенции

Таблица 1 – Формируемые дисциплиной компетенции

| Наименование вида компетенции<br>(универсальная, обще-<br>профессиональная,<br>профессиональная) | Наименование категории (груп-<br>пы)<br>компетенций | Код и название компетенции  |
|--|---|---|
| Универсальная  | Системное и критическое мышление                    | <b>УК-1</b><br>«Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач» |
| Универсальная  | Межкультурное взаимодействие                        | <b>УК-5</b><br>«Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах»         |

### 1.2. Индикаторы достижения компетенций

Таблица 2 – Индикаторы достижения компетенций, формируемых дисциплиной

| Код и название компетенции  | Индикаторы достижения компетенции по ОПОП  | Дисциплины и практики, формирующие компетенцию ОПОП  |
|---|--|--|
| <b>УК-1</b><br>«Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач» | УК 1.1. Решает поставленные задачи с применением системного подхода.<br>УК 1.2. Соотносит разнородные явления и систематизирует их в соответствии с требованиями и условиями задачи.<br>УК 1.3. Имеет практический опыт работы с информационными источниками.<br>УК 1.4. Владеет приемами сбора, структурирования и систематизации информации. | Основы системного анализа и математической обработки данных;<br>Методы исследования в деятельности педагога;<br>Психолого-педагогическая практика. |

| Код и название компетенции  | Индикаторы достижения компетенции по ОПОП  | Дисциплины и практики, формирующие компетенцию ОПОП       |
|---|--|---|
|   | УК 1.5. Имеет практический опыт представления информации с помощью различных математических моделей.   |   |
| <b>УК-5</b><br>«Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах» | УК-5.1. Анализирует социокультурные различия социальных групп, опираясь на знание этапов исторического развития России в контексте мировой истории, социокультурных традиций мира, основных философских, религиозных и этических учений.<br>УК 5.2 выявляет социально-исторические особенности развития России<br>УК 5.3. Интерпретирует философские тексты в соответствии с имеющейся традицией их понимания. | Философия;<br>История (история России, всеобщая история). |

### 1.3. Знания, умения, навыки (ЗУВ) по дисциплине

Таблица 3 – Знания, умения, навыки, формируемые дисциплиной

| Код и название компетенции  | Индикаторы достижения компетенции, закреплённые за дисциплиной   | Знания, умения, владения   |
|---|--|--|
| <b>УК-1</b><br>«Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач» | УК 1.1. Решает поставленные задачи с применением системного подхода.<br>УК 1.2. Соотносит разнообразные явления и систематизирует их в соответствии с требованиями и условиями задачи.<br>УК 1.3. Имеет практический опыт работы с информационными источниками.<br>УК 1.4. Владеет приемами сбора, структурирования и систематизации информации.<br>УК 1.5. Имеет практический опыт представления информации с помощью различных математических моделей. | <u>Знает:</u><br>– античный генезис философской техники проблематизации;<br>– основы философского различения понятий <i>рефлексия</i> и <i>анализ</i> ;<br>– возможности и ограничения системного подхода как одного из вариантов проблематизации мира.<br><u>Умеет:</u><br>– различать вопросы философские и нефилософские;<br>– объяснить содержательное соотношение философских понятий <i>анализ</i> и <i>метод</i> ;<br>– раскрыть базовые процедуры картезианского метода.<br><u>Владеет навыками:</u><br>– процедуры философского чтения;<br>– критики целеполагания как базовой практики современной социальности. |

| Код и название компетенции  | Индикаторы достижения компетенции, закреплённые за дисциплиной   | Знания, умения, владения   |
|---|--|--|
| <p><b>УК-5</b><br/>«Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах»</p> | <p>УК-5.1. Анализирует социокультурные различия социальных групп, опираясь на знание этапов исторического развития России в контексте мировой истории, социокультурных традиций мира, основных философских, религиозных и этических учений.<br/>УК 5.3. Интерпретирует философские тексты в соответствии с имеющейся традицией их понимания.</p> | <p><u>Знает:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– основные отличия философского текста от научного, религиозного и политического;</li> <li>– основные техники и затруднения доксографической традиции;</li> <li>– базовые положения <i>чтения философии</i> как комплекса интерпретативных процедур.</li> </ul> <p><u>Умеет:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– прослеживать постановку вопросов и процедуру аргументации в философском тексте;</li> <li>– объяснить генезис исторического и этического нарративов из философского;</li> <li>– раскрыть историческую ограниченность любой герменевтической традиции.</li> </ul> <p><u>Владеет навыками:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– экспликации социально-исторического контекста философского источника;</li> <li>– идентификации историко-антропологического содержания философского текста.</li> </ul> |

## 2. ОБЪЁМ И ТРУДОЁМКОСТЬ ДИСЦИПЛИНЫ ПО ВИДАМ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ. ФОРМЫ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Таблица 4 – Объем и трудоемкость дисциплины по видам учебных занятий

| Общая трудоемкость и виды учебной работы по дисциплине, проводимые в разных формах  | Объём часов по формам обучения |     |      |
|---|--------------------------------|-----|------|
|   | ОФО                            | ЗФО | ОЗФО |
| 1 Общая трудоемкость дисциплины   | 108                            | 108 | 108  |
| 2 Контактная работа обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) (всего) | 48                             | 12  | 20   |
| Аудиторная работа (всего):  | 48                             | 12  |      |
| в том числе:  |                                |     |      |
| лекции  | 32                             | 6   | 12   |
| практические занятия, семинары  | 16                             | 6   | 8    |
| практикумы  |                                |     |      |
| лабораторные работы   |                                |     |      |
| в интерактивной форме   | 4                              |     |      |
| в электронной форме   |                                |     |      |

|  |                               |                              |                               |
|--|-------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| Внеаудиторная работа (всего):  |                               |                              |                               |
| в том числе индивидуальная работа обучающихся с преподавателем   |                               |                              |                               |
| подготовка курсовой работы /контактная работа  |                               |                              |                               |
| групповая, индивидуальная консультация и иные виды учебной деятельности, предусматривающие групповую или индивидуальную работу обучающихся с преподавателем) |                               |                              |                               |
| творческая работа (эссе)   |                               |                              |                               |
| 3 Самостоятельная работа обучающихся (всего)   | 60                            | 92                           | 88                            |
| 4 Промежуточная аттестация обучающегося – экзамен /зачет с оценкой / зачет   | Зачёт<br>3 семестр<br>0 часов | Зачёт<br>3 семестр<br>4 часа | Зачёт<br>3 семестр<br>0 часов |

### 3. УЧЕБНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

#### 3.1. Учебно-тематический план

Таблица 5 – Учебно-тематический план очной и заочной форм обучения

| № п/п   | Разделы и темы дисциплины по занятиям   | Общая трудоемкость (все го час.) | Виды учебных занятий, включая самостоятельную работу и трудоемкость (час.) |           |     |       |           |     | Формы текущего контроля успеваемости |
|---|---|----------------------------------|--|-----------|-----|-------|-----------|-----|--------------------------------------|
|   |   |                                  | ОФО  |           |     | ЗФО   |           |     |                                      |
|   |   |                                  | лекц.  | практ. т. | СРС | лекц. | практ. т. | СРС |                                      |
| <b>Семестр 3/2</b>  |   |                                  |  |           |     |       |           |     |                                      |
| <b>ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b> |   |                                  |  |           |     |       |           |     |                                      |
| 1   | Философия в первом приближении  |                                  |  | 4         | 4   |       | 4         | 4   | УО                                   |
| 2   | Что такое философия?  |                                  | 2  |           | 2   | 2     |           | 4   | УО                                   |
| 3   | Философия как <i>дело</i> . Вопрос о «пользе» философии                       |                                  | 2  |           | 4   | 2     |           | 4   |                                      |
| 4   | Исторические истоки <i>дела</i> философии и этимология слова <i>философия</i> |                                  | 2  |           | 2   | 2     |           | 4   | УО                                   |
| 5   | Природа философствования  |                                  |  | 2         | 4   |       | 2         | 4   | УО-1                                 |
| 6   | Философское вопрошание как техника проблематизации                            |                                  | 2  |           | 4   |       |           | 4   |                                      |
| 7   | Философская рефлексия   |                                  | 2  |           | 4   |       |           | 4   |                                      |
| 8   | Философское протоколирование акта мышления                                    |                                  | 2  |           | 2   |       |           | 4   | УО                                   |

| № п/п  | Разделы и темы дисциплины по занятиям                                       | Общая трудоемкость (все го час.) | Виды учебных занятий, включая самостоятельную работу и трудоемкость (час.) |        |     |                    |        |     | Формы текущего контроля успеваемости |
|--|---|----------------------------------|--|--------|-----|--------------------|--------|-----|--------------------------------------|
|  |   |                                  | ОФО  |        |     | ЗФО                |        |     |                                      |
|  |   |                                  | Аудиторные занятия   |        | СРС | Аудиторные занятия |        | СРС |                                      |
|  |   |                                  | лекц.  | практ. |     | лекц.              | практ. |     |                                      |
| <b>Семестр 3/2</b>   |   |                                  |  |        |     |                    |        |     |                                      |
| <b>ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ</b> |   |                                  |  |        |     |                    |        |     |                                      |
| 9  | Позиция философа. Основания различения <i>мыслящего</i> и <i>немыслящих</i> |                                  | 2  |        | 2   |                    |        | 4   | УО                                   |
| 10   | Философия и философствование (мышление): греческая и буддийская версии      |                                  | 2  |        | 2   |                    |        | 4   |                                      |
| 11   | Философия и докса. Парадоксальность философии                               |                                  | 2  |        | 2   |                    |        | 4   | УО                                   |
| 12   | Чтение философии как герменевтическая процедура                             |                                  | 2  |        | 2   |                    |        | 4   | УО                                   |
| 13   | Техника «вертикального» («медленного») чтения философских текстов           |                                  | 2  |        | 2   |                    |        | 4   | УО                                   |
| 14   | Философия как метафизика: основные проблемы, категории и тексты             |                                  | 2  |        | 2   |                    |        | 4   |                                      |
| 15   | Философия как познание: гносеология vs эпистемология                        |                                  | 2  |        | 2   |                    |        | 4   | УО                                   |
| 16   | Философия и наука   |                                  | 2  |        | 2   |                    |        | 2   | УО                                   |
| <b>ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА</b>  |   |                                  |  |        |     |                    |        |     |                                      |
| 17   | «Эпистемологическая революция» Р. Декарта: изобретение субъектности         |                                  |  |        | 2   |                    |        | 2   |                                      |
| 18   | Категории «общество» и «социальное» в философии                             |                                  | 2  |        | 2   |                    |        | 4   |                                      |
| 19   | Философская антропология  |                                  | 2  |        | 2   |                    |        | 4   |                                      |
| 20   | Постановка вопроса о смерти в диалоге Платона «Федон»                       |                                  |  | 2      | 2   |                    |        | 4   | УО-1                                 |
| 21   | Философская аргументация в теории познания Платона                          |                                  |  | 2      | 2   |                    |        | 4   | УО-1                                 |
| 22   | Картезианское изобретение метода  |                                  |  | 2      | 2   |                    |        | 4   | УО-1                                 |
| 23   | Путь в «Зоне» как мышление  |                                  |  | 2      | 4   |                    |        | 4   | УО-1                                 |
| 24   | Философия техники М. Хайдеггера   |                                  |  | 2      | 2   |                    |        | 4   | УО-1                                 |
| 25   | Промежуточная аттестация – зачёт  |                                  |  |        |     |                    |        |     | УО-3                                 |
| ИТОГО по семестру 3/2  |   |                                  | 32   | 16     | 60  | 6                  | 6      | 92  |                                      |

#### Шифры наименований оценочных средств

УО – устный опрос, УО-1 – собеседование по темам практических занятий, УО-2 – колло-



квиум, УО-3 – зачет, УО-4 – экзамен; ПР – письменная работа: ПР-1 – тест, ПР-2 – контрольная работа, ПР-3 – эссе, ПР-4 – реферат, ПР-5 – курсовая работа, ПР-6 – научно-учебный отчет по практике, ПР-7 – отчет по НИРС; ИЗ – индивидуальное задание; ТС – контроль с применением технических средств: ТС-1 – компьютерное тестирование, ТС-2 – учебные задачи, ТС-3 – комплексные ситуационные задачи.

### 3.2. Содержание занятий по видам учебной работы

Таблица 6 – Содержание дисциплины

| № п/п   | Наименование раздела дисциплины / темы занятия | Содержание  |
|---|--|---|
| <b>ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b> |  |   |
| <i>Содержание лекционного курса</i>   |  |   |
| 1   | <b>ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?</b>                    | <p>Общая характеристика учебной литературы по курсу: почему невозможно изучение философии по учебникам? (Кейс «Декарт и коллеж Ла Флеш».) Чтение оригинальных текстов (<i>источников</i>) как минимальное условие начала философской работы. Отличие «философской литературы» («литературы философского содержания») от собственно философских работ: первое – способ «расправиться» с философией; второе – <i>путеводная нить мысли</i> (зафиксированная в текстах).</p> <p>Разница между <i>философией</i> и <i>историей философии</i>. Типичность – и опасность – редукции философии к историко-философским «концепциям», «школам» и т. п. <i>Философия</i> как имя <i>мышления</i> в строгом смысле.</p> <p>Проблема определения философии. Прояснение ключевого тезиса М. Хайдеггера (философия – это «осмысление существа сущего и вынесение решения о существовании истины»).</p> <p>Традиция постановки вопроса о философии в приведённой формулировке – «Что такое философия?» (М. Хайдеггер, Х. Ортега-и-Гассет, Ж. Делёз, Ф. Гваттари, Б. Рассел...). Типичный академический ответ: введение в «основы философии», рассмотрение набора «традиционных философских вопросов» в понятиях и категориях без допущения, что их <i>реальное содержание</i> было обретоно на <i>пути испытания</i> (цена свободы мышления – смерть). Уход Сократа как философский <i>протосюжет</i> – в контексте современных и позднейших биографических ситуаций (Протагор, Анаксагор, Сенека, Кьеркегор, Ницше, Витгенштейн). Варианты интерпретации тезиса «философия – наука людей свободных» (Платон).</p> <p>Историко-философские варианты понимания <i>непричинности</i> начала познания как природы философствования: <i>влечение</i> (досократики), <i>удивление</i> (Платон, Аристотель), <i>настроение/настроенность</i> в модальностях – <i>скука/тоска, страх/ужас, забота</i> и др. (М. Хайдеггер), <i>увлечение</i> (В. Библихин), <i>желание</i> (Р. Декарт, А. Пятигорский), <i>радость</i> (М. Мамардашвили). «Онтологическая трагедия»</p> |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>и философствование как техника превращения <i>вещей</i> в <i>проблемы</i> (Х. Ортега-и-Гассет). Этимология слова <i>проблема</i>. Понятие <i>проблематизация</i> (ракурс и процедура). Связь философствования (мышления) и страдания (санскр. <i>дуккха</i>). <i>Чатвари арьяساتьяни</i> («четыре благородных истины») буддизма: фрагмент из «Нагары сутты» про «город». Идея о <i>прямом знании</i>, т. е. о невозможности «абстрактного» философствования.</p> |
|--|--|---|

|   |   |  |
|---|---|--|
| 2 | <p><b>ФИЛОСОФИЯ КАК ДЕЛО.</b><br/> <b>ВОПРОС О «ПОЛЬЗЕ» ФИЛОСОФИИ</b></p> | <p><i>Дело философии</i> (П. Адо, В. Бибихин). Ранние проблематизации вопроса о том, что есть <i>дело</i> философа (кейсы Фалеса и Сократа: философия как <i>действие</i>). Мышление как важнейший онтологический опыт <i>человеческого</i>.</p> <p>Вопрос о цели познания как вариация вопроса о цели жизни / мира (<i>τέλος</i>). Основания современного <i>целеполагания</i> как <i>достижительного</i> движения; исторические варианты <i>недостижительных</i> обществ и жизненных укладов. Вопрос о соотношении философии и «практического дела». Греческое решение вопроса: практика – «упавшая в грязь» теория. Вопрос о «пользе философии»: «<i>Всякое употребление философии – недолжное</i>». Позднейшие актуализации вопроса (позитивизм, марксизм, фрейдизм, прагматизм).</p> <p>Принципиальная <i>нецелесообразность</i> (<i>бесполезность</i> и потому <i>роскошь</i>) и <i>несистемность</i> философского познания в ряду важнейших человеческих <i>дел</i>. <i>Убеждение</i> и <i>мировоззрение</i> как человеческие ситуации остановки, статики, ограниченности. Отличие философской работы от практик формирования <i>убеждений, ценностных ориентаций</i> и <i>мировоззрения</i>.</p> <p>Интерпретация понятия <i>мировоззрение</i> через «вшитые» в него операции редукции, каталогизации, панорамирования, пассивного «рецептурного» отношения к миру, превращения мира в простой=понятный=подручный путём сведения его к сумме данностей. Мировоззрение как режим повседневного <i>у-местного</i> (подходящего к конкретной ситуации, конкретному <i>месту</i>) знания, который греки называли <i>φρόνησις</i>, в отличие от <i>σοφία</i>. Исключение – претендующие на универсализм метатеории Гегеля, Маркса, Фрейда, сознательно называвших свои варианты философствования <i>системами</i>.</p> <p>Неаксиологическая и неэтическая природа мышления (Х. Арндт): невозможность «философских ценностей».</p> |
|---|---|--|

|  |  |   |
|--|--|---|
| 3  | <b>ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ДЕЛА ФИЛОСОФИИ И ЭТИМОЛОГИЯ СЛОВА ФИЛОСОФИЯ</b> | <p>Философия как древнегреческое изобретение. Вопрос о так называемой восточной философии (восточных философиях). Роль арабской (мусульманской) мысли в сохранении и продолжении античного философского наследия. Формальное определение философии через этимологию слова <i>φιλοσοφία</i>; проблема перевода слова. «Первенство» Пифагора в изобретении самоназвания <i>φιλοσοφ</i> и в создании <i>школы</i>: экспликация ситуации его «манифеста» (сознательное противопоставление институту <i>мудрецов</i>; назначение цены слову философа; изобретение собственно философского языка). Этимология греческого <i>φιλοσοφία</i>. Мышление как <i>тяга/влечение/путь</i>.</p> <p>Невозможность мышления «с нуля» (аргументация Р. Декарта, А. Пятигорского). Вопрос о так называемой «своей философии» как предусловии мышления. «Свои» и «чужие» слова (М. Бахтин). <i>Опыт</i> как начало движения по пути мышления. Философия как событие мысли, имевшее историческое начало, но не имеющее финала: ещё одно основание непричинности мышления.</p> <p>Опыт датировки <i>начала</i> философии (Ю. А. Шичалин): 532 г. до н. э., фактическое основание Пифагором собственной школы. Вопрос о так называемой предфилософии. Параллелизм изобретения философии (в контексте до- и внефилософской традиции <i>мудрости</i>) и изобретения литературы (на фоне до- и внелитературной традиции <i>словесности</i>) по С. С. Аверинцеву). <i>Экфрасис</i> и <i>рефлексия</i>: античные истоки философской техники пролематизации.</p> |
| <b>ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ</b> |  |   |
| 4  | <b>ПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФА. ОСНОВАНИЯ РАЗЛИЧЕНИЯ МЫСЛЯЩЕГО И НЕМЫСЛЯЩИХ</b>   | <p>Отличие <i>философа</i> от <i>мудреца</i>. <i>Мудрец</i> как протофилософская позиция (греческое предание о <i>семи мудрецах</i>). «Добродетели» философа (Платон).</p> <p>Вопрос о <i>среднем</i> = <i>нормальном</i> = <i>немыслящем</i> человеке в традиции самопонимания <i>философствующего</i>. Диспозиция <i>мыслящий</i> – <i>большинство</i> в философской традиции, отличающей <i>мышление</i> от иных человеческих занятий. Концепция <i>das Man</i>. Проекты человека в философии: <i>μέτρον</i> – <i>ἀνθρώπος</i> – индивид(уум) – творец / гений – субъект – личность.</p> <p>Исток философской позиции (ситуации мышления): <i>удивление</i> (Платон). Внимание к <i>собственной</i> смерти как начало философствования. «Смерть Ивана Ильича» Л. Н. Толстого как философский текст. Вопрос об исходной «данности» философии человеку (Платон, Аристотель, Декарт).</p> <p>Вопрос о «зрячем уме» (Парменид: «Видь, однако, умом»; Платон; Декарт; Кант; Гуссерль). Философский парадокс о невидимости мира (Ямвлих, В. Биbihин). Невозможность «единомышленников» в философской работе. Одиночество <i>мыслящего</i> – не физическое. Невозможность коллектива и кооперации в <i>деле</i> философии (но возмож-</p>   |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   |   | ность школы/схолье). <i>Беседа</i> как ситуация <i>φιλοσοφιστοῦ</i> . Античная традиция <i>συμλόσιον</i> .   |
| 5 | <b>ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ (МЫШЛЕНИЕ): ГРЕЧЕСКАЯ И БУДДИЙСКАЯ ВЕРСИИ</b> | <p>Греческое различие поля знания: <i>δόξα, ἐπιστήμη, γνῶσις, φρόνησις, διάνοια, μάθημα, σοφία, ἀλήθεια</i>. Доксы относительно философии и философствующего. Невозможность определения философии <i>извне</i>. Формальные (бессодержательные) определения (<i>квазиопределения</i>) философии; их деконструирование.</p> <p>Ключевые метафоры философствования: <i>путь</i> (в <i>мире</i>), <i>испытание/страдание/катарсис, трагедия, смерть, событие, присутствие, алетейя, проблема</i> (этимологически – <i>рана</i>), <i>поток, исток, влечение/тяга...</i></p> <p><i>Иная культура как другая и чужая</i>: генезис философской работы с <i>иным</i> (начиная с постановки вопроса об <i>иной</i> культуре в эпоху греко-персидских войн), влияние греческой философской традиции на непозитивистскую социологию и <i>cultural anthropology</i>. Релятивность этических моделей отдельных культур в масштабе так называемого мирового исторического процесса. Теоретизация понятия <i>социальных миров</i> в ситуации девальвации понятия <i>общество</i>.</p> <p>Буддизм как религия и как практика мышления. Традиция постановки вопроса о мышлении в буддизме: расхождения и пересечения с европейской техникой философской аргументации.</p>  |
| 6 | <b>ФИЛОСОФИЯ И ДОКСА. ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФИИ</b>                          | <p><i>Парадоксальная</i> природа философского мышления. Этимология слова <i>παράδοξος</i>. Конкретизация устройства <i>философского парадокса</i> как типа высказывания на примере парадоксов Ямвлиха (о «божественной единице») и Николая Кузанского (о «минимуме как максимуме» – в <i>De Docta Ignorantia</i>). Пифагорейская «математика» – в отличие от современной «математики» как счёта – служение Аполлону и музам.</p> <p>Разбор фразы В. Библихина о «нужде в доксе» и о «раннем событии принятия мира». Человеческие ситуации не-принятия мира.</p> <p>Парменид: ранняя проблематизация мышления как особого «регистра» работы ума. Сохранившиеся 160 стихов (=строк) поэмы «Пери фюсис»: опыт вычитывания параметров <i>доксы</i> и <i>алетейи</i>. Прояснение формулировки «он [Парменид] <i>полагает</i> универсум единым, невозникшим и шарообразным». Философский смысл слова «полагать» – как операции утверждения – в отличие от операций, свойственных «мнению толпы». Прояснение этимологии слова феномен (от греч. <i>φαινομενον</i>, корень указывает на <i>свет</i>; феноменологическая трактовка: <i>феномен как показывающее себя, дающее себя увидеть</i>). Корректная интерпретация натурфилософских категорий (<i>вода, воздух, огонь, ум...</i>).</p> <p>Несовпадение философского и обыденного <i>аргументов</i>: в философии чувственный опыт под большим подозрением; в доксе он – едва ли не главное свидетельство «реальности». Выход к проблеме множественных реально-</p> |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   |   | стей/миров (Ф. Ницше, У. Джеймс, А. Шюц, Б. Вальденфельс...). Жизненные ситуации, ставящие человека перед открытием множественности реальностей (в феноменальном опыте).   |
| <b>ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА</b> |   |  |
| <b>7</b>  | <b>ФИЛОСОФСКОЕ<br/>ВОПРОШАНИЕ<br/>КАК ТЕХНИКА<br/>ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b> | <p>Работа философского <i>сомнения</i>. Революционность изобретения <i>философского вопроса</i> в (пост)мифологической традиции. Отличие постановки вопросов в поле натурфилософии от вопрошания в традиции <i>семи мудрецов</i> и от вопросов сократической (собственно философской) традиции. Философское <i>вопрошание</i> как режим философской проблематизации. Отличие философских вопросов от научных и обыденных. Техника сократического вопрошания (<i>майевтика, эленхос</i>).</p> <p>Опыт <i>удивления</i> в генезисе философствования (кейс Рамакришны). Техника сомнения у Сократа, Августина и Декарта.</p> <p>Связь философствования и риска. Референция философствования и поэзии (<i>пойэзис</i>): <i>про-из-ведение</i> и феноменологическое раскрытие. Техника «схватывания сомнительности»; понятие <i>схема</i>; идея «захвата Универсума» у Ортеги-и-Гассета. Философия и страх перед жизнью=бытием-к-смерти (М. Хайдеггер).</p> |
| <b>8</b>  | <b>ФИЛОСОФСКАЯ<br/>РЕФЛЕКСИЯ</b>                                      | <p>Естественная и рефлексивная установки сознания. Рефлексивное различение объекта, способа его данности (интенционала) и актов сознания, задающих интенционалы. Процедура феноменологической редукции.</p> <p>Нетождественность <i>рефлексии</i> и <i>анализа</i>: философское различение и педагогическое отождествление понятий.</p>  |
| <b>9</b>  | <b>ФИЛОСОФСКОЕ<br/>ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ<br/>АКТА МЫШЛЕНИЯ</b>             | <p>Персонализированные описания акта мышления. Метафора глубины и поверхности. Дно как предел, основание, архэ мышления. Человеческая ситуация паузы. Страдание (чувственный опыт) как начало пути мышления (фаза «философской настроенности»). Исчерпание чувственного переживания; трансформация опыта в работу чистой мысли. Проблемы протоколирования <i>перехода</i>. Роль философских текстов в <i>переходе</i>.</p>   |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 10 | <b>ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТАФИЗИКА: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, КАТЕГОРИИ И ТЕКСТЫ</b>     | <p>Традиция понимания философии как <i>метафизики</i>. Метафизика как метод обоснования опыта, выход к безусловному=сверхопытной реальности. Философский акт как <i>трансцендирование</i>. Вопрос об <i>экзистенции</i>. Философствование и опыт <i>Ничто</i>. Формулировка Лейбницем главного вопроса философии (о нечто и ничто).</p> <p>Проблема различения <i>бытия</i> и <i>сущего</i> в античной и европейской философии. Онтология. «Доонтологические» концепции бытия. <i>Мир</i> как <i>целое</i>, <i>мир в целом</i> – главный объект философского мышления. Круг проблем онтологии.</p> <p>А. Родосский и изобретение квазиаристотелевского термина <i>метафизика</i>. Аристотелевская <i>первая философия</i>. Вопрос о (<i>перво</i>)<i>началах</i> в философии. Дальнейшие трансформации понятия «первая философия» в теологической традиции. Программа «смерти метафизики» в философии XX в.: философские проекты деконструкции («конца философии», по М. Хайдеггеру) и реконструкции метафизики.</p>                     |
| 11 | <b>ФИЛОСОФИЯ КАК ПОЗНАНИЕ. ГНОСЕОЛОГИЯ VS ЭПИСТЕМОЛОГИЯ</b>                | <p>Философия как <i>теория (умозрение)</i>. «Скопический» принцип древнегреческой философии. Понятие <i>эйдос</i>. Концепция <i>пещеры</i> как метафора <i>пути</i> мышления (Платон). Слепление светом; орфико-пифагорейские аллегории света=мрака, влияние этого семантического узла на раннехристианскую модель этики. Картезианский «свет разума». Оппозиция <i>свет – тьма</i> в позднейшем педагогическом обиходе. Понятие <i>истина</i> в философии. Основные концепции истины: <i>αλήθεια</i> (Парменид), <i>adaequatio (intellectus et rei)</i>, <i>πραγματα</i> (соответствие души делам, Аристотель), очевидность (Р. Декарт), конвенция (Т. Кун), высказывание, польза (Ч. Пирс), здесь-бытие (М. Хайдеггер).</p> <p>Концепция обнаружения/проявления истины (<i>αλήθεια</i>). Логос как путь (<i>μέθοδος</i>) обнаружения истины.</p> <p>Содержательные пересечения и расхождения понятий <i>гносеология</i> и <i>эпистемология</i>. Понятия <i>эпистема</i> и <i>археология знания</i> в современной философии.</p>        |
| 12 | <b>«ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» Р. ДЕКАРТА: ИЗОБРЕТЕНИЕ СУБЪЕКТНОСТИ</b> | <p>Изобретение <i>субъекта</i> в картезианстве: суть открытия. Древнегреческая категория <i>ύποκειμενον</i> (от <i>ύποκεισθαι</i> <i>подлежание</i>) как предвосхищение понятия <i>subiectum</i>. Вопрос о языке описания картезианского метода.</p> <p>Метод Декарта как фундамент новоевропейской картины мира и исток <i>нигилизма</i>. Предвосхищение науки в принципах метода Р. Декарта.</p> <p>Проблема интерпретации <i>cogito</i>. Критерии истины как очевидности (Декарт). Неизбежность установления оснований «новой философии, более совершенной, чем общепринятая», на пути, избранном Декартом. Доказательства бытия Божия в философской традиции (Платон, Аквинат, Ансельм, Декарт, Лейбниц, Кант). Связь доказывания бытия Божия с обоснованием бессмертия души (Платон, Декарт).</p> <p><i>Анализ</i> и <i>метод</i> в философии Декарта. Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и «Размышлении о первой философии» Декарта: «разрушение» и «восстановление» мира как</p> |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   |  | мысленный эксперимент. Постановка <i>проблемы реальности</i> в пост-картезианской философии.  |
| 13  | <b>КАТЕГОРИИ «ОБЩЕСТВО» И «СОЦИАЛЬНОЕ» В ФИЛОСОФИИ</b> | <p>Социальная философия. Круг вопросов социально-философской традиции. Нетождественность идей К. Маркса и <i>марксизма</i>. Учение Маркса как социально-философская программа. Теория <i>Grundlage / Überbau (base / superstructure)</i> и проблема апофатических определений коммунизма.</p> <p>«Падение» идей марксизма в пространство политического действия: исторические варианты понимания марксизма в революционных сообществах. Вульгарная интерпретация идей Маркса в большевизме и деятельности ИМЭЛ (Института Маркса – Энгельса – Ленина).</p> <p>Радикализация современного словаря мышления: девальвация категории <i>общество</i>. Причины утверждения «герменевтики подозрения» к этому одному из ключевых исторических и этических понятий в современной социальной философии. Варианты «замены» (концепции <i>хабитуальности</i>, социальных практик и др.). Понятие <i>социальные миры</i> в современной социальной мысли.</p> |
| 14  | <b>ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ</b>                        | <p>Варианты концептуализации <i>человека</i> и <i>человеческого</i> в европейской и неевропейских традициях. Изобретение <i>индивидуальности</i> и <i>личности</i> в европейской мысли.</p> <p>Радикальная постановка вопроса о природе <i>человеческого</i> в классическом психоанализе. Философские основания «открытия» бессознательного З. Фрейдом. Постулирование <i>либидо</i> и <i>мортидо</i> в статусе фундаментальных влечений человека. Работа сублимации; проекция механизма сублимирования на социальное. Теория «недовольства культурой». Проблематика <i>массовой психологии</i> в процессе конструирования концепта <i>массовое общество</i>.</p> <p>Социально-исторический контекст философского источника как один из ключей к пониманию философского содержания текста.</p>  |
| 15  | <b>ФИЛОСОФИЯ И НАУКА</b>                               | <p>Почему философия не наука: дифференциация философии (мышления, постановки вопросов) и науки (практики верификации и установления фактов). Исключения: Гегель и др.</p> <p>Вопрос о философских <i>системах</i>. «Нефилософский» характер системности в философии. Эволюционный, системный, синергетический подходы. Системный подход как один из конкурирующих вариантов проблематизации мира. Попытки «алгоритмизации» философского знания в позитивизме. Причины популяризации системного подхода в современной эпистемологии образования.</p> <p>Понятие классической (Р. Декарт, И. Ньютон) и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Вопрос о постнеклассической парадигме.</p>  |
| <b>ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ И ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ</b> |  |   |



|  |  |  |
|--|--|--|
| 16                                     | <b>ЧТЕНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ ПРОЦЕДУРА</b>                   | <p><i>Философский текст</i> как фиксация события мысли. Понятие <i>чтение философии</i>. Чтение философии как <i>событие</i>. <i>Установка на чтение</i> как позднейший результат первичной <i>захваченности</i>. Отличия философского текста от научного, религиозного и политического.</p> <p>Проблема существования специального философского языка. Специфика фундаментальных философских понятий в романо-германских языках – их уместность в естественном языке; следствие – мнимая омонимичность философских категорий и слов повседневного языка (<i>путь, мышление, мир, душа, человек, бытие</i> и др.).</p> <p>Концепция <i>чтения философии</i>: эпистемологические основания, герменевтические инструменты (В. Биbihин). Текст как буква, текст как событие. Герменевтика как техника интерпретации. Неприменимость филологических процедур интерпретации к делу понимания философского текста.</p> |
| <b>Содержание практических занятий</b> |  |  |
| 17                                     | <b>ТЕХНИКА «ВЕРТИКАЛЬНОГО» («МЕДЛЕННОГО») ЧТЕНИЯ ФИЛОСОФСКИХ ТЕКСТОВ</b> | <p>Техника <i>медленного чтения (close reading)</i>. Опыт философского чтения текста М. Хайдеггера «Что зовётся мышлением?».</p> <p>Философский язык М. Хайдеггера: принципиально новый способ философской работы в опоре на чтение источников в оригинале (древнегреческий, латынь). Концепция языка как «дома бытия».</p>  |
| 18                                     | <b>ФИЛОСОФИЯ В ПЕРВОМ ПРИБЛИЖЕНИИ</b>                                    | <p>Медленное чтение фрагмента текста Х. Ортеги-и-Гассета «Что такое философия?» (1929). Контекстуализация курса лекций Ортеги 1929 г. в социально-историческом горизонте эпохи. Формулирование экзистенциального понимания мышления как онтологического изменения человека.</p>  |
| 19                                     | <b>ПРИРОДА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ</b>  | <p>Медленное чтение работы М. Мамардашвили «Как я понимаю философию» (1989), реконструкция социально-исторического контекста работы; интерпретация мышления как пути страдания. Символическое (поэтическое) описание пути страдания в стихотворении А. С. Пушкина «Пророк» (1826).</p>   |
| 20                                     | <b>ПОСТАНОВКА ВОПРОСА О СМЕРТИ В ДИАЛОГЕ ПЛАТОНА «ФЕДОН»</b>             | <p>Древнегреческое деление искусств на <i>мусические</i> (покровительствуемые Музами) и <i>обычные</i> (к которым относились ремёсла, медицина, агрикультура и гимнастика). Место философии в иерархии искусств. Философия и искусство: однородность и существенное различие.</p> <p>Ход аргументации Сократа в доказывании тезиса «истинные философы желают умереть». Платоновская концепция <i>анемнезиса</i> (познание как припоминание).</p> <p>Категория «истинных философов». Решение вопроса о пригодности чувственного познания на пути мышления.</p>  |

|    |  |   |
|----|--|---|
| 21 | <p><b>ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ ПЛАТОНА</b></p> <p>(источник: кн. VII «Государства» Платона (514a–520d) – так называемый «миф о пещере» (κατάγεῖος)).</p> | <p>Концепт «наша человеческая природа» (514a) – как «состояние» (514a) и «положение» (515a). <i>Становящееся и ставшее</i> в онтологии Платона. Способ освобождения узника от «оков неразумия». Связь этой техники с идеей о философском акте как пути страдания.</p> <p>Акты именованя (называня) вещей в процессе освобождения узника. Моменты перехода из тьмы в свет и из света во тьму: «нарушение зрения», то есть ослепление (518a–b). «Область видимого» и «область умопостигаемого». Философия как «божественное созерцание».</p> <p>Модель европейской педагогики как <i>системы обучения</i> в тезисе: «...Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение...» (518c).</p> |
| 22 | <p><b>КАРТЕЗИАНСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ МЕТОДА</b></p>   | <p>«Discours de la méthode» (1637) как интеллектуальная автобиография Р. Декарта. Путь Декарта к философствованию (обретению <i>метода</i>). <i>Путь</i> как <i>метод</i> (в греческой этимологии). Вопрос о «прямом» пути-методе и «кривом» пути заблуждений. Ретроспективный характер конструирования <i>прямого пути</i>.</p> <p>Дифференциация <i>здравомыслия (bon sens), разума (raison), ума (esprit)</i> в картезианстве. Понятие <i>естественный свет (lumen naturale)</i>. Демонтаж наличного знания как частное дело (не всеобщее).</p> <p>«Целевая аудитория» текста Декарта и прогнозируемые философом следствия применения метода.</p>  |
| 23 | <p><b>ПУТЬ В «ЗОНЕ» КАК МЫШЛЕНИЕ</b></p>   | <p>Интерпретация визуального высказывания А. Тарковского о пути мышления в фильме «Сталкер» (1979): сценарий, монтаж, композиция, персонажный ряд, работа с цветом и светом, сюжет, символика. Путь как <i>метанойя</i>. Неестественность мышления / рефлексии. Одиночество мыслящего. Нецелесообразность как главный признак мышления.</p>   |
| 24 | <p><b>ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ М. ХАЙДЕГГЕРА</b></p>  | <p>Техника «спрашивания» М. Хайдеггера. подготовить читателя к «свободному отношению к технике». «Инструментальное» vs свободное отношение к технике. Путь деконструкции традиционного понимания техники как средства, инструмента.</p> <p>Сущность <i>про-из-ведения / пойнэзиса</i>. «Поставляющее изготовление».</p> <p>Понятие <i>постав (Gestell)</i>. Работа <i>поставы</i> в физике. Риски и шансы западного мира эпохи <i>поставы</i>.</p>  |

#### 4. ПОРЯДОК ОЦЕНИВАНИЯ УСПЕВАЕМОСТИ И СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ В РАМКАХ ТЕКУЩЕЙ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Для положительной оценки по результатам освоения дисциплины обучающемуся необходимо выполнить все установленные виды учебной работы. Принципы оценивания результатов работы обучающегося в баллах (по видам) приведены в табл. 7. Для обеспечения самостоятельной работы по дисциплине разработано учебно-методическое обеспечение (методические материалы для подготовки к соответствующим контрольным мероприятиям; методические указания по изучению дисциплины, папка с файлами .ppt «Конспект лекций»).

Самостоятельная работа студента может быть организована с включением эссе или иной исследовательской работы по конкретной теме, последняя предварительно обсуждается с преподавателем. Для подготовки к текущему контролю студентам может быть рекомендовано предварительное изучение материалов, на основе которых проводится коллоквиум.

Самостоятельная работа студентов по дисциплине осуществляется в аудиторной и внеаудиторной формах в течение семестра. Аудиторная самостоятельная работа организуется в виде проверочных (письменных либо устных) работ на занятиях, внеаудиторная самостоятельная работа осуществляется в следующих формах:

- подготовка к практическим занятиям (по планам занятий). Текущий контроль осуществляется в ходе аудиторного обсуждения вопросов плана занятия;
- подготовка к практическим занятиям и (аттестационному) коллоквиуму (включая терминологическую работу с понятийным аппаратом дисциплины: интерпретацию базовых понятий курса; операционализацию понятий, отсутствующих в специальной справочной литературе, в контексте изучаемых концепций и текстов;
- другие виды работ (студенты по желанию могут выполнить индивидуальную исследовательскую работу либо реализовать иной исследовательский проект).

Оценивание учебной деятельности студентов производится на основе балльно-рейтинговой системы в соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся КемГУ от 30.12.2015.

В рамках курса используется следующая система определения рейтинга учебной деятельности студента, в соответствии с которой заполняется журнал текущей аттестации и на основе которой осуществляется промежуточная аттестация:

#### ОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

Таблица 7 – Балльно-рейтинговая оценка результатов учебной работы обучающихся по видам (БРС)

|   | Виды учебной деятельности   | Балл | Балл миним. | Балл макс. |
|---|---|------|-------------|------------|
| 1 | Работа на лекции (16 занятий)   | 1    | 16          | 16         |
| 2 | Работа на практическом занятии (8 занятий)                                | 3–5  | 15          | 40         |
| 3 | Выполнение индивидуальных заданий – не более двух в семестре <sup>1</sup> | 5–10 | 10          | 20         |
|   | <b>Итого по текущей работе в семестре</b>                                 |      | 42          | 76         |

<sup>1</sup> По желанию студента.

|   |   |      |    |     |
|---|---|------|----|-----|
| 4 | Зачёт <sup>2</sup> в форме беседы или выполнения кейс-заданий; не более двух заданий          | 5–12 | 10 | 24  |
|   | <b>ИТОГО Суммарная оценка по дисциплине</b> (сумма баллов текущей и промежуточной аттестации) |      | 51 | 100 |

## ЗАОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

Таблица 7б – Балльно-рейтинговая оценка результатов учебной работы обучающихся по видам (БРС)

|   | Виды учебной деятельности  | Балл  | Балл миним. | Балл макс. |
|---|--|-------|-------------|------------|
| 1 | Работа на лекции (6 занятий)   | 1     | 6           | 6          |
| 2 | Работа на практическом занятии (6 занятий)   | 1–5   | 5           | 30         |
| 3 | Выполнение контрольных работ / индивидуальных заданий, разработанных по конкретным философским текстам | 5–15  | 30          | 44         |
|   | <b>Итого по текущей работе в семестре</b>  |       | 27          |            |
| 5 | Зачёт <sup>3</sup> в форме беседы или выполнения кейс-заданий; 3 задания от 3 до 8 баллов              | 10–20 | 10          | 20         |
|   | <b>ИТОГО Суммарная оценка по дисциплине</b> (сумма баллов текущей и промежуточной аттестации)          |       | 51          | 100        |

Набранное студентом за время изучения дисциплины *Философия* количество баллов переводится в оценку в следующем соответствии:

0–50 баллов – «не зачтено»; 51–100 баллов – «зачтено».

Оценивание результатов обучения по дисциплине *Философия* происходит в форме текущей и промежуточной аттестаций обучающихся. Указанные процедуры организуются в соответствии с Положением о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся КемГУ, а также Положением о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся КемГУ.

## 5. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ, ПРОГРАММНОЕ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

### 5.1. Учебная литература

#### Основная учебная литература

- 1) Миронов, В. В. Философия с иллюстрациями : учебник / В. В. Миронов. — Москва : Проспект, 2020. — 430 с. — ISBN 978-5-9988-0832-6. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/181092> (дата обращения: 14.06.2022). — Режим доступа: для авториз. пользователей.
- 2) Степанянц, М. Т. Восточные философии : учебник / М. Т. Степанянц. — Москва : Академический Проект, 2020. — 549 с. — ISBN 978-5-8291-3239-2. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/132964> (дата обращения: 14.06.2022). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

<sup>2</sup> Пункты 5 или 6 – в зависимости от того, проводится ли в учебном семестре онлайн-тестирование по дисциплине.

<sup>3</sup> Пункты 5 или 6 – в зависимости от того, проводится ли в учебном семестре онлайн-тестирование по дисциплине.

### Дополнительная учебная литература

- 1) Вундт, В. М. Введение в философию : учебник для вузов / В. М. Вундт. — 5-е изд., стер. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 290 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08945-5. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/viewer/vvedenie-v-filosofiyu-489657#page/1> (дата обращения: 14.06.2022).
- 2) Розенберг, О. О. Проблемы буддийской философии / О. О. Розенберг. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 308 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-11392-1. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/457088> (дата обращения: 14.06.2022).
- 3) Трубецкой, С. Н. Курс истории древней философии : учебник / С. Н. Трубецкой. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 347 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-11877-3. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/454417> (дата обращения: 14.06.2022).
- 4) Чичерин, Б. Н. Политические мыслители древнего и нового мира : учебное пособие для вузов / Б. Н. Чичерин. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 272 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09379-7. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/452603> (дата обращения: 14.06.2022).

### 5.2. Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины

Учебные занятия по дисциплине проводятся в учебных аудиториях НФИ КемГУ:

| <b>Наименование помещений для проведения всех видов учебной деятельности, предусмотренных учебным планом, в том числе помещения для самостоятельной работы, с указанием перечня основного оборудования, учебно-наглядных пособий и используемого программного обеспечения</b>   | <b>Адрес (местоположение) помещений для проведения всех видов учебной деятельности, предусмотренной учебным планом</b> |
|---|--|
| <p><b>712</b> учебная аудитория (мультимедийная) для проведения:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– занятий лекционного типа;</li><li>– занятий семинарского (практического) типа;</li><li>– групповых и индивидуальных консультаций;</li><li>– текущего контроля и промежуточной аттестации.</li></ul> <p><b>Специализированная (учебная) мебель:</b> доска меловая, кафедра, столы, стулья.</p> <p><b>Оборудование для презентации учебного материала стационарное</b> – компьютер, экран, проектор, акустическая система.</p> <p><b>Используемое программное обеспечение:</b> MSWindows (Microsoft Imagine Premium 3 year по лицензионному договору № 1212/КМР от 12.12.2018 г. до 12.12.2021 г.), LibreOffice (свободно распространяемое ПО), FoxitReader (свободно распространяемое ПО), Firefox 14 (свободно распространяемое ПО), Яндекс.Браузер (отечественное свободно распространяемое ПО).</p> <p><b>Интернет с обеспечением доступа в ЭИОС</b></p> <p><b>Учебно-наглядные пособия:</b><br/>корпус видеозаписей лекций по курсу <i>Философия</i> на портале Moodle: <a href="https://moodle.nbikemsu.ru/course/view.php?id=1612">https://moodle.nbikemsu.ru/course/view.php?id=1612</a>. –<br/>Режим доступа: для авторизованных пользователей.</p> | <p>654079<br/>Кемеровская область,<br/>г. Новокузнецк,<br/>пр. Metallургов,<br/>д. 19</p>                              |

|  |   |
|--|---|
| <p><b>732</b> (конференц-зал) учебная аудитория (мультимедийная) для проведения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– занятий лекционного типа;</li> <li>– занятий семинарского (практического) типа;</li> <li>– групповых и индивидуальных консультаций;</li> <li>– текущего контроля.</li> </ul> <p><b>Специализированная (учебная) мебель:</b> доска меловая переносная, кафедра, столы, стулья.</p> <p><b>Оборудование для презентации учебного материала стационарное</b> – компьютер, экран, проектор.</p> <p><b>Используемое программное обеспечение:</b> MSWindows (Microsoft Imagine Premium 3 year по сублицензионному договору № 1212/КМР от 12.12.2018 г. до 12.12.2021 г.), LibreOffice (свободно распространяемое ПО), FoxitReader (свободно распространяемое ПО), Firefox 14 (свободно распространяемое ПО), Яндекс.Браузер (отечественное свободно распространяемое ПО).</p> <p><b>Интернет с обеспечением доступа в ЭИОС.</b></p> <p><b>Учебно-наглядные пособия:</b><br/>корпус видеозаписей лекций по курсу <i>Философия</i> на портале Moodle: <a href="https://moodle.nbikemsu.ru/course/view.php?id=1612">https://moodle.nbikemsu.ru/course/view.php?id=1612</a>. – Режим доступа: для авторизованных пользователей.</p> | <p>654079<br/>Кемеровская область,<br/>г. Новокузнецк,<br/>пр. Metallургов,<br/>д. 19</p> |
|--|---|

### 5.3 Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Античная философия: энциклопедический словарь. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/greekdic/page/about>.

Библиотека Института философии РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/books.htm>.

Библиотека философа / портал Platonanet. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://platona.net/load/>.

Вопросы философии [Электронный ресурс] : архив номеров журнала. – Режим доступа: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=category&sectionid=9&id=23&Itemid=44](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=category&sectionid=9&id=23&Itemid=44).

Логос [Электронный ресурс] : архив номеров журнала. – Режим доступа: <http://www.logosjournal.ru/>.

Новая философская энциклопедия: в 4 томах. М.: Мысль, 2000 / ИФ РАН. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>.

Пятигорский, А. М. Древние философии мира / Проект Радио Свобода «Свободный философ Пятигорский», 1974–1975. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=x0WnFru4ANg&list=PLjzffMa57ltsRZNb6YZpaGHv4rKyg8nUw&index=1>.

Стэнфордская философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://seop.illc.uva.nl/contents.html>.

Философский портал Philosophy.ru [Электронный ресурс] / Институт философии и права СО РАН. – Режим доступа: [www.philosophy.ru](http://www.philosophy.ru).

Философская библиотека Средневековья : информационно-поисковая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://antology.rchgi.spb.ru/index.html>.

Цифровая библиотека по философии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/>.

## 6. ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ И МАТЕРИАЛЫ

### 6.1 Примерные темы письменных учебных работ ГЕНЕЗИС ЭТИЧЕСКОГО НАРРАТИВА ИЗ ФИЛОСОФСКОГО. ФИЛОСОФСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ СОВЕСТИ

Понятие «человек» претерпело за историю античной цивилизации ряд семантических изменений. В частности, оно подверглось переосмыслению во времена Платона (IV в. до н. э.): в его текстах Сократ – альтер-эго Платона – фактически совершил переизобретение человека в качестве существа, чья сущность определяется категорией *благо*. Аргументом в пользу этой новой концепции человеческой жизни как благой стала ситуация суда афинской демократии над Сократом (399 г. до н. э.). Из обвинений, предъявленных Сократу, ясно, что греки не могли понять и принять в нём какого-то нового отношения к богам. Всем было известно, что Сократ, как и любой грек его времени, совершает необходимые жертвоприношения и посещает храмы, но при этом ему вменялось обвинение в том, что он «вводит каких-то новых богов».

Опираясь на текст «Апологии Сократа», написанный Платоном, докажите, что под именем этих «новых богов» фигурирует то, что позже будет названо совестью. Обоснуйте мысль о том, что появление этого морального ограничителя в жизни жителей афинского полиса стало подлинной антропологической революцией. Докажите, что образ Сократа – это фактически предъявленный Платоном типаж человека с принципиально новой антропологией – *человека теоретического*.

Ваша аргументация должна быть компетентной, корректной и убедительной. Цитирование возможно и нужно, но исключительно уместное. Работа не может быть конспектом или реферированием: вы создаёте собственный текст, опираясь на продуманные вами тезисы.

### ФИЛОСОФИЯ ПУТИ

Прочтите текст<sup>4</sup>, посмотрите документальный фильм<sup>5</sup> и видеозапись лекции<sup>6</sup> проф. Лондонского университета А. М. Пятигорского о М. К. Мамардашвили.

Найдите соответствие тезису М. К. Мамардашвили о «своей философии» в лекции А. М. Пятигорского.

Как может быть описано философское вопрошание? Чем отличается *философский вопрос* от всякого иного? Мамардашвили критикует мнение, согласно которому задать «в лоб» некий философский вопрос значит уже философствовать – ситуация подлинно философского акта сложнее. Реконструируйте эту сложность.

Философский путь предполагает, что идущий по нему человек отказывается от самого себя. Это – главное пред-условие философствования, по Мамардашвили. Раскройте это. *Путь и смерть*: как эти символы связаны с философствованием, по мысли А. М. Пятигорского?

Существуют ли пространственно-временные ограничения в акте философствования? Происходит ли философия *во времени*? Как возможен диалог мысли *внутри* философского текста?

Почему в философии не может быть единомыслия?

В чём смысл притчи Пятигорского о голодном и роскошной булочной?

---

<sup>4</sup> Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию // Вестник высшей школы. – 1989. – № 2. – С. 80–87.

<sup>5</sup> Мераб Мамардашвили [документальный фильм]. Реж. В. Балаян. – Режим доступа: <http://video.yandex.ru/users/mamamarina/view/16/#>.

<sup>6</sup> Пятигорский А. М. Философия на краю. Соло и импровизации [о философствовании Мераба Мамардашвили] (Пермь, апрель 2007). – Режим доступа: <http://video.yandex.ru/#search?text=%D0%9F%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%20%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B5&where=all&filmId=YclYKTzYUXI%2C> (необходимо сделать выписки по вопросам).



Почему философия как «высший уровень» мысли жизненно важна для человека?

Почему «нормальная антропология» неприменима к философствующему? Что такое «нормальная антропология»?

### ФИЛОСОФСКАЯ ОПТИКА

Древнегреческая культура, лежащая в основании европейской, существенно определялась аналогией *зрения* и *мышления/знания* (ср. наблюдение французского историка Ж. Ле Гоффа: «Было высказано мнение, что в ветхозаветных сновидениях больше слов, а новозаветные видения преимущественно "немые", ибо главным чувством у евреев считался слух, а у греков – зрение...»). Докажите, цитируя соответствующие ключевые слова текста, что мысль Платона следует этой «визуальной парадигме».

Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что пещера Платона – не что иное как специфическое оптическое устройство. Какая социологическая концепция XX в. следует этой платоновской метафоре?

### 6.2. Примерные вопросы для проведения промежуточной аттестации<sup>7</sup>

Форма промежуточной аттестации – зачёт.

Таблица 8 – Типовые (примерные) контрольные вопросы и задания

| Разделы и темы  | Примерные теоретические вопросы   | Примерные практические задания и (или) задачи |
|---|---|---|
| <b>ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b> |   |   |
| <b>ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?</b>   | <i>Проблема и проблематизация: содержание понятий. Техника философского взгляда на мир: вещи и их проблематизация. Квазиопределения философии и их критика.</i> |   |
| <b>ФИЛОСОФИЯ КАК ДЕЛО. ВОПРОС О «ПОЛЬЗЕ» ФИЛОСОФИИ</b>  | <i>Дело философа/философии: взгляд извне и взгляд изнутри. Философское опровержение доксы о превосходстве теории над практикой.</i>                             |   |
| <b>ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ДЕЛА ФИЛОСОФИИ И ЭТИМОЛОГИЯ СЛОВА ФИЛОСОФИЯ</b>  | <i>Версии происхождения («изобретения») философии и концепция «осевого времени». Философия как «любовь к мудрости»: что имел в виду Пифагор?</i>                |   |

<sup>7</sup> Зачёт проводится в форме собеседования в том случае, если (в соответствии с требованиями БРС) студент не набрал необходимого количества баллов в течение срока обучения, предполагаемого учебным планом.



**ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ**

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p><b>ПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФА. ОСНОВАНИЯ РАЗЛИЧЕНИЯ МЫСЛЯЩЕГО И НЕМЫСЛЯЩИХ</b></p>          | <p><i>Философ и нефилософы:</i> как противопоставляются позиции? Философская постановка вопроса о так называемом <i>большинстве</i>.</p>   | <p>Работая с текстом диалога Платона «Федон», выясните, что именно даёт Сократу основание выделять некую особую <i>породу людей – истинных философов</i>? Какими основными качествами (<i>добродетелями</i>) обладают <i>истинные философы</i>? Каким образом философы могут <i>перейти в род богов</i>? Как, по каким основаниям различает <i>философа и нефилософа</i> Х. Ортега-и-Гассет?</p> |
| <p><b>ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ (МЫШЛЕНИЕ): ГРЕЧЕСКАЯ И БУДДИЙСКАЯ ВЕРСИИ</b></p> | <p>Философия как западная мыслительная традиция. Основные региональные формы философского знания: <i>западная и восточная</i>. Вопрос о содержании понятия «<i>восточные философии</i>» в современной историко-философской традиции.</p> |  |
| <p><b>ФИЛОСОФИЯ И ДОКСА. ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФИИ</b></p>                          | <p>Вопрос о <i>доксе и истине</i>. Основные концепции истины.</p>  |  |

**ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА**

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p><b>ФИЛОСОФСКОЕ ВОПРОШЕНИЕ КАК ТЕХНИКА ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b></p> | <p>Вопрос о <i>настроении</i> как начале мышления. <i>Сомнение</i> как важнейшая процедура мышления. Техника сократовского вопрошания (<i>майевтика</i>).</p> | <p>Прокомментируйте, пользуясь терминологией М. Мамардашвили, приведённый ниже историко-философский фрагмент, в котором фиксируется ключевое состояние начала акта мышления – <i>пауза</i>:<br/>«Он шел через поля, юный мальчик шестнадцати лет, когда взглянул на небо и увидел corteж белых цапель, пересекающий небо в вышине: и ничего больше, только белизна живых созданий, скользящих в синем небе, ничего, только эти два цвета, один с другим; это неизгладимое впечатление вечности мгновенно пронзило его душу и отделило то, что было связано, связало то, что было отделено, так что он упал на землю как</p> |
|--|---|---|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | подкошенный» // <i>H. von Hofmannsthal. Lettres du voyageur a son retour / Lettre de Lord Chandos. Trad. de J.-Cl. Schneider, A. Kohn. Paris, 1992. P. 156–157. В приведённом фрагменте речь идет о Рама Кришне.</i>   |
| <b>ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ</b>   | Естественная и рефлексивная установки сознания. Изобретение рефлексии в античном мире. Вопрос о досократическом философствовании.  |  |
| <b>ФИЛОСОФСКОЕ ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ АКТА МЫШЛЕНИЯ</b>                      | Философский акт как <i>трансцендирование</i> . Мышление как <i>методос</i> . Структура философского акта ( <i>по М. Мамардашвили</i> ). Философствование / мышление как <i>путь</i> . Вопрос о цели. Прямой путь <i>метода</i> (по Р. Декарту) и его «кривизны».   | Опишите, медленно читая текст интервью М. Мамардашвили «Как я понимаю философию», структуру философского акта как <i>пути испытания / страдания</i> , с которыми глубинно связано <i>познание</i> . «Изобразите» этот процесс в виде схемы.  |
| <b>ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТАФИЗИКА: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, КАТЕГОРИИ И ТЕКСТЫ</b> | Структура бытия (онтологическая структура мира) в учении Платона. Техника созерцания <i>эйдосов</i> и управление государством. Онтология. Бытие и сущее. Классическое определение метафизики (Аристотель). Основные концепции бытия (от элеатов до Хайдеггера).  |  |
| <b>ФИЛОСОФИЯ КАК ПОЗНАНИЕ. ГНОСЕОЛОГИЯ VS ЭПИСТЕМОЛОГИЯ</b>            | Гносеология / эпистемология в структуре философского знания. Проблема познаваемости мира. Вопрос о пределах познания. Основные модели познания. Познание vs знание. Учение vs обучение. Концепция знания как припоминания в VII книге «Государства» Платона. Суть платоновского понимания <i>просвещения</i> . | Согласно Платону, философ на пути <i>соприкосновения с истиной</i> освобождается от чувств (вводящих в заблуждение и <i>сбивающих с толку</i> ), от «подпорок» религии ( <i>устойчивое и надёжное судно</i> в виде <i>какого-нибудь божественного учения</i> ), от «костылей» обыденного мнения (доксы), от помощи авторитетов ( <i>плот надёжных человеческих учений</i> ). В его распоряжении остаётся лишь одна опора человеческого существования. Какая? |
| <b>«ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» Р. ДЕКАРТА</b>                       | Изобретение <i>субъекта</i> в философии Р. Декарта. Интерпретация тезиса <i>cogito ergo sum</i> в контексте из-  |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | речения Протагора о «человеке как мере всех вещей». Картезианский метод познания как фундамент <i>ново-европейской картины мира</i> . Предвосхищение науки в принципах <i>метода</i> Р. Декарта.  |  |
| <b>КАТЕГОРИИ «ОБЩЕСТВО» И «СОЦИАЛЬНОЕ» В ФИЛОСОФИИ</b>        | Марксизм как социально-философская программа. Проблема апофатических определений коммунизма. Онтологические основания социальной дифференциации в марксизме.  |  |
| <b>ФИЛОСОФСКОЕ АНТРОПОЛОГИЯ</b>                               | Философская антропология. Концепции человеческого существования у Платона, Декарта, Маркса, Фрейда. Казнь Сократа и генезис этической традиции западного мира. Психоаналитическое понимание компенсаторной функции культуры в проекте человека <i>цивилизованного</i> .   | <i>Примерное задание для проверки сформированности компетенции УК-5.</i><br>Вопрос о душе – один из центральных в философской традиции и основополагающий в философской антропологии. Душа в платонической традиции мышления отождествляется или максимально сближается с умом (разумом); это характерно и для буддийской мысли. Но есть несходства между «западной» и «восточной» мыслительными традициями в том, как – в зависимости от концепции души – в них решается важнейший вопрос о смерти и посмертном бытии души. Раскройте это различие. |
| <b>ФИЛОСОФИЯ И НАУКА</b>                                      | Понятие классической (Р. Декарт, И. Ньютон) и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Постнеклассическая наука в поле современного гуманитарного мышления. Философия науки. Постпозитивистская концепция <i>научных революций</i> Т. Куна. Возможности и ограничения концепции в применении к истории философии. |  |
| <b>ФИЛОСОФСКОЕ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ И ФИЛОСОФСКОЕ АРГУМЕНТАЦИЯ</b> |   |  |
| <b>ЧТЕНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ</b>                  | Философский текст как пространство <i>диалога</i> . Фи-   | <i>Прочтите свидетельства трёх философов:</i>  |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <b>ПРОЦЕДУРА</b>   | <p>лософская «педагогика»: способы обучения философии (Сократ–Платон; Р. Декарт; Х. Ортега-и-Гассет; М. Мамардашвили).</p> | <p>1) А. Ахутин: «Философскому мышлению свойственна особая работа с языком (подобная поэтической): пытаюсь мыслить с начала, философия вынуждена и говорить на языке, как бы снова и впервые возникающем... это свободное и чуткое обитание в стихии языка... внимательное вслушивание в язык...»;</p> <p>2) М. Хайдеггер: «Каждому слову возвращать его вес»; «Мышлению мы учимся, внимая тому, что дано для мысли»;</p> <p>3) Г.-В.-Ф. Гегель: «Ибо по отношению к мыслям и в особенности к спекулятивным мыслям понимать означает нечто совершенно другое, чем лишь улавливать грамматический смысл слов». Такое «понимание» напоминает ситуацию, когда животное слушает звуки музыкального произведения, но не слышит в нём главного – гармонии, то есть собственно музыки.</p> <p><i>О какой именно процедуре идёт речь?</i></p> |
| <b>ТЕХНИКА «ВЕРТИКАЛЬНОГО» («МЕДЛЕННОГО») ЧТЕНИЯ ФИЛОСОФСКИХ ТЕКСТОВ</b> | <p>Проблема чтения философии. Техника «вертикального» чтения в философии.</p>  |   |
| <b>ФИЛОСОФИЯ В ПЕРВОМ ПРИБЛИЖЕНИИ</b>                                    | <p><i>Алетейя</i> как ключевая операция (философского) мышления. <i>Логос</i> в процессе явления/раскрытия истины.</p>     |   |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p><b>ПРИРОДА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ</b></p>                               | <p><i>Мир в целом как объект философского познания.</i></p>  | <p>Прочтите размышление Ф. Шеллинга об этимологии слова <i>философия</i>: «Самым вероятным производением слов «σοφός», «σοφία» по-прежнему остается произведение от слова «σῶος» – целый, невредимый, неповрежденный. Истинная философия занимается только целым и хочет восстановить сознание в его целостности, целостности. Философ, сознающий свое призвание, – это врач, перевязывающий глубокие раны человеческого сознания и старающийся их осторожно, неторопливо залечить. Это, конечно, длительный процесс, который не может быть с легкостью совершен с помощью одного курса. Восстановление гораздо труднее, когда большинство вовсе не хочет излечиваться и, как злополучный больной, уже поднимает капризный крик, когда только приближаются к его ранам; этот капризный крик большей частью и составляет то, что приходится слышать как так называемую полемику против более глубокой философии от толпы лишь номинальных философов, равно как явных и объявивших себя таковыми нефилософов» (Шеллинг. <i>Из лекций по философии откровения</i>).</p> <p>Свяжите эту логику с понятием Х. Ортеги-и-Гассета «онтологическая трагедия». Аргументируйте связь, прослеживая этапы <i>раскалывания мира – философской паузы – восстановления мира</i>.</p> |
| <p><b>ПОСТАНОВКА ВОПРОСА О СМЕРТИ В ДИАЛОГЕ ПЛАТОНА «ФЕДОН»</b></p>  | <p>«Федон» Платона: образец жанра философской беседы. Философствование как <i>умирание</i>. Философия как безопорное бытие человека.</p> |  |
| <p><b>ФИЛОСОФСКОЕ АРГУМЕНТИРОВАНИЕ В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ ПЛАТОНА</b></p> | <p>Вопрос о существовании бога/богов и о бессмертии души: решение Платона. Структура доказательства.</p>                                 | <p>Докажите, что этот фрагмент VII книги «Государства» Платона имеет прямое отношение к европейской педагогике как <i>системе обучения</i>:</p>  |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   |  | <p>«...Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение...» (518с).</p> <p>Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что «пещера Платона» – не что иное как специфическое оптическое устройство.</p> |
| <b>КАРТЕЗИАНСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ МЕТОДА</b> | <p>«Рассуждение о методе» Декарта – образец философской биографии. «Рассуждение» как философский манифест.</p> <p>Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и в «Размышлении о первой философии» Декарта: техника мысленного эксперимента по «разрушению» и «восстановлению» мира.</p> |   |
| <b>ПУТЬ В «ЗОНЕ» КАК МЫШЛЕНИЕ</b>       | <p>Фильм «Сталкер» как визуальная метафора философского пути / метода.</p>   |   |
| <b>ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ М. ХАЙДЕГГЕРА</b>  | <p>Традиционное («инструментальное») представление о технике. Прогресс как реализация технологического принципа новоевропейской цивилизации. Концепция НТР.</p> <p>Природа техники в концепции М. Хайдеггера. Техника как <i>про-из-ведение</i> и как <i>постав.</i></p>   |   |

**Составитель программы** Басалаева И. П.,  
канд. филос. наук, доцент кафедры истории и обществознания.