

Подписано электронной подписью:  
Вержицкий Данил Григорьевич  
Должность: Директор КГПИ ФГБОУ ВО «КемГУ»  
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
471086fad29a3b30e244c728abc3661ab35e9d50210dcf0e75e03a5b6fdf6436  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Кемеровский государственный университет»  
Кузбасский гуманитарно-педагогический институт  
*(Наименование филиала, где реализуется данная дисциплина)*

Факультет психологии и педагогики

УТВЕРЖДАЮ

Декан ФПП

\_\_\_\_\_ Л. Я. Лозован

«29» марта 2024 г.

## **Рабочая программа дисциплины**

К.М.01.02 Философия

*Код, название дисциплины*

Специальность

37.05.02 Психология служебной деятельности

Специализация

Психология безопасности

Программа специалитета

Квалификация выпускника

Психолог

Форма обучения

Очная

Год набора 2022

Новокузнецк, 2024

**Лист внесения изменений**  
**В РПД К.М.01.02 Философия**

*(код по учебному плану, название дисциплины)*

Сведения об утверждении:  
утверждена Ученым советом факультета психологии и педагогики  
(протокол Ученого совета факультета № 8 от 29.03.2024 г.)

для ОПОП 2022 года набора на 2024 / 2025 учебный год  
по специальности 37.05.02 Психология служебной деятельности

специализация / «Психология безопасности»

Одобрена на заседании методической комиссии факультета психологии и педагогики  
протокол методической комиссии факультета № 5 от 20.03.2024 г.)

Одобрена на заседании обеспечивающей кафедры психологии и общей педагогики  
протокол № 7 от 14.03.2024 г.

Алонцева А.И. /  
*(Ф. И.О. зав. кафедрой)*

*(Подпись)*

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| 1 Цель изучения дисциплины.....  | 4  |
| 1.1. Формируемые компетенции .....   | 4  |
| 1.2. Индикаторы достижения компетенций .....   | 4  |
| 1.3. Знания, умения, навыки (ЗУВ) по дисциплине .....  | 6  |
| 2. Объём и трудоёмкость дисциплины по видам учебных занятий. Формы промежуточной аттестации. ....                                | 8  |
| 3. Учебно-тематический план и содержание дисциплины.....   | 8  |
| 3.1. Учебно-тематический план .....  | 8  |
| 3.2. Содержание занятий по видам учебной работы.....   | 10 |
| 4. Порядок оценивания успеваемости и сформированности компетенций обучающегося в рамках текущей и промежуточной аттестации ..... | 19 |
| 5. Материально-техническое, программное и учебно-методическое обеспечение дисциплины.....  | 20 |
| 5.1. Учебная литература.....   | 20 |
| 5.2. Материально-техническое и программное обеспечение .....   | 20 |
| 5.3. Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы.....   | 23 |
| 6. Иные сведения и материалы.....  | 23 |
| 6.1. Примерные темы письменных учебных работ .....   | 23 |
| 6.2. Примерные вопросы для проведения промежуточной аттестации .....   | 24 |

## 1. ЦЕЛЬ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

В результате освоения дисциплины *Философия* у обучающегося должны быть сформированы компетенции в соответствии с основной профессиональной образовательной программой специалитета (далее – *ОПОП*):

УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий;

УК-5. Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия.

Содержание компетенций как планируемых результатов обучения дисциплине см. в табл. 1, 2.

Курс ориентирован не столько на экспонирование историко-философского содержания (поскольку не является курсом *истории философии*), сколько на введение обучающихся в философскую проблематику. Цель курса – формирование опыта философской работы в процедурах *медленного чтения* (*close reading*), постановки философских вопросов и разбора техник аргументации. Важным методологическим контуром курса, преподаваемого на факультете истории и права, является внимание к вопросам языка в рассмотрении сугубо философских сюжетов, а также социально-историческая контекстуализация последних.

### 1.1. Формируемые компетенции

Таблица 1 – Формируемые дисциплиной компетенции

| Наименование вида компетенции<br>(универсальная, обще-<br>профессиональная,<br>профессиональная) | Наименование категории (группы) компетенций | Код и название компетенции   |
|--|---|--|
| Универсальная  | Системное и критическое мышление            | УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий |
| Универсальная  | Межкультурное взаимодействие                | УК-5. Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия                           |

### 1.2. Индикаторы достижения компетенций

Таблица 2 – Индикаторы достижения компетенций, формируемых дисциплиной

| Код и название компетенции  | Индикаторы достижения компетенции по ОПОП  | Дисциплины и практики, формирующие компетенцию ОПОП  |
|---|--|--|
| УК-1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий | УК-1.1. Анализирует проблемную ситуацию, выявляя ее составляющие и связи между ними.<br>УК-1.2. Разрабатывает стратегию действий по достижению поставленной цели на основе критического анализа проблемной ситуации.<br>УК-1.3. Осуществляет поиск | К.М.01.02 Философия, 1 сем, 3 з.е.<br>К.М.03.03 Методология и методы социально-психологического исследования личности и группы, 2 сем, 4 з.е.<br>К.М.03.06 Клиническая психология, 4 сем, 4 з.е.<br>К.М.03.15 Математические мето- |

| Код и название компетенции  | Индикаторы достижения компетенции по ОПОП  | Дисциплины и практики, формирующие компетенцию ОПОП  |
|---|--|--|
|   | и выбор оптимального алгоритма достижения цели.<br>УК-1.4. Предлагает решение проблем, вырабатывает стратегию действий на основе системного подхода                            | ды в психологии, 10 сем, 3 з.е.<br>К.М.06.02(П) Исследовательская практика, 6 сем, 6 з.е.<br>К.М.07.01(Г) Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена, 10 сем, 3 з.е.   |
| УК-5 Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия | УК-5.1. Анализирует разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия.<br>УК-5.2. Учитывает разнообразие культур при выборе способов межкультурного взаимодействия | К.М.01.01 История (история России, всеобщая история), 1 сем, 3 з.е.<br>К.М.01.02 Философия, 1 сем, 3 з.е.<br>К.М.03.10 Этнопсихология, 7 сем, 4 з.е.<br>К.М.04.ДВ.01.01 Культура речи в условиях служебной деятельности, 8 сем, 5 з.е.<br>К.М.04.ДВ.01.02 Профессиональная этика и служебный этикет, 8 сем, 5 з.е.<br>К.М.06.03(П) Практика по профилю профессиональной деятельности, 7 сем, 6 з.е.<br>К.М.06.04(Пд) Преддипломная практика, 10 сем, 9 з.е.<br>К.М.07.02(Д) Подготовка к процедуре защиты и защита выпускной квалификационной работы, 10 сем, 6 з.е. |

### 1.3. Знания, умения, навыки (ЗУВ) по дисциплине

Таблица 3 – Знания, умения, навыки, формируемые дисциплиной

| Код и название компетенции  | Индикаторы достижения компетенции, закреплённые за дисциплиной  | Знания, умения, владения  |
|---|---|---|
| <p>УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий</p> | <p>УК-1.1. Анализирует проблемную ситуацию, выявляя ее составляющие и связи между ними.<br/>           УК-1.2. Разрабатывает стратегию действий по достижению поставленной цели на основе критического анализа проблемной ситуации.<br/>           УК-1.3. Осуществляет поиск и выбор оптимального алгоритма достижения цели.<br/>           УК-1.4. Предлагает решение проблем, вырабатывает стратегию действий на основе системного подхода</p> | <p><b>Знать:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– базовые понятия и определения системного анализа как основы системного подхода;</li> <li>– классификацию систем;</li> <li>– общие закономерности и универсальные законы систем;</li> <li>– основы применения специальных и смешанных методов системного анализа для решения поставленных задач;</li> <li>– цели, задачи и принципы системного анализа;</li> <li>– содержание этапов системного анализа;</li> <li>– классификацию методов системного анализа;</li> <li>– особенности моделирования и его особую роль в системном анализе;</li> <li>– процедуру проведения системного анализа;</li> <li>– основные способы математической обработки данных;</li> <li>– основы современных технологий сбора, обработки и представления информации;</li> <li>– способы применения математических знаний в общественной и профессиональной деятельности.</li> </ul> <p><b>Уметь:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– выявлять системные связи и отношения между изучаемыми явлениями, процессами и/или объектами на основе принятой парадигмы;</li> <li>– выделять и структурировать этапы системного анализа при реализации конкретной задачи;</li> <li>– определять категории того или иного системного метода;</li> <li>– использовать метод синтеза в системном подходе;</li> <li>– применять на практике методы системного анализа для решения поставленных задач;</li> <li>– выявлять диалектические и формально-логические противоречия в</li> </ul> |

| Код и название компетенции  | Индикаторы достижения компетенции, закреплённые за дисциплиной                           | Знания, умения, владения   |
|---|--|--|
|   |  | <p>анализируемой информации с целью определения её достоверности.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ориентироваться в системе математических знаний как целостных представлений для формирования научного мировоззрения;</li> <li>– применять понятийно-категориальный аппарат, основные законы математических наук в социальной и профессиональной деятельности;</li> <li>– применять методы математической обработки информации для решения общественных и профессиональных задач</li> </ul>  |
| <p>УК-5. Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия</p> | <p>УК-5.1. Анализирует разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия</p> | <p><b>Знает:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– основные факторы социально-исторического развития, определяющие межкультурное разнообразие общества;</li> <li>– типы и виды исторических источников, подходы к анализу и интерпретации исторических источников;</li> <li>– требования и подходы сравнительно-исторического анализа</li> </ul> <p><b>Умеет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проводить сравнительно-исторический анализ исторических явлений;</li> <li>– выстраивать межличностное взаимодействие, в том числе профессиональное, с учетом различных культурных особенностей представителей различных социальных групп.</li> </ul> <p><b>Владеет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– навыками сравнительно-исторического анализа социально-исторических явлений;</li> <li>– приемами описания межкультурного разнообразия общества, обусловленного социально-историческими причинами и факторами.</li> <li>– навыками толерантного конструктивного общения в процессе межличностного взаимодействия</li> </ul> |

## 2. ОБЪЁМ И ТРУДОЁМКОСТЬ ДИСЦИПЛИНЫ ПО ВИДАМ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ.

### ФОРМЫ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Таблица 4 – Объем и трудоемкость дисциплины по видам учебных занятий

| Общая трудоемкость и виды учебной работы по дисциплине, проводимые в разных формах   | Объём часов по формам обучения |
|--|--------------------------------|
|  | ОФО                            |
| 1 Общая трудоемкость дисциплины  | 108                            |
| 2 Контактная работа обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) (всего)  | 48                             |
| Аудиторная работа (всего):   | 48                             |
| в том числе:   |                                |
| лекции   | 32                             |
| практические занятия, семинары   | 16                             |
| практикумы   |                                |
| лабораторные работы  |                                |
| в интерактивной форме  | 8                              |
| в электронной форме  |                                |
| Внеаудиторная работа (всего):  |                                |
| в том числе индивидуальная работа обучающихся с преподавателем   |                                |
| подготовка курсовой работы /контактная работа  |                                |
| групповая, индивидуальная консультация и иные виды учебной деятельности, предусматривающие групповую или индивидуальную работу обучающихся с преподавателем) |                                |
| творческая работа (эссе)   |                                |
| 3 Самостоятельная работа обучающихся (всего)   | 60                             |
| 4 Промежуточная аттестация обучающегося – экзамен /зачет с оценкой / зачет   | Зачёт<br>1 семестр             |

## 3. УЧЕБНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

### 3.1. Учебно-тематический план

Таблица 5 – Учебно-тематический план очной и заочной форм обучения

| № п/п | Разделы и темы дисциплины по занятиям | Общая трудоемкость (всего час.) | Виды учебных занятий, включая самостоятельную работу и трудоемкость (час.) |     | Формы текущего контроля успеваемости |
|-------|---------------------------------------|---------------------------------|--|-----|--------------------------------------|
|       |                                       |                                 | ОФО  |     |                                      |
|       |                                       |                                 | Аудиторные занятия   | СРС |                                      |
|       |                                       |                                 |  |     |                                      |
|       |                                       |                                 |  |     |                                      |



| Семестр 1   |   |   |   |   |   |      |
|---|---|---|---|---|---|------|
| <b>ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b> |   |   |   |   |   |      |
| 1   | Философия в первом приближении  | 8 |   | 4 | 4 | УО   |
| 2   | Что такое философия?  | 4 | 2 |   | 2 | УО   |
| 3   | Философия как <i>дело</i> . Вопрос о «пользе» философии                       | 6 | 2 |   | 4 |      |
| 4   | Исторические истоки <i>дела</i> философии и этимология слова <i>философия</i> | 4 | 2 |   | 2 | УО   |
| 5   | Природа философствования  | 6 |   | 2 | 4 | УО-1 |
| 6   | Философское вопрошание как техника проблематизации                            | 6 | 2 |   | 4 |      |
| 7   | Философская рефлексия   | 6 | 2 |   | 4 |      |
| 8   | Философское протоколирование акта мышления                                    | 4 | 2 |   | 2 | УО   |
| <b>ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ</b>  |   |   |   |   |   |      |
| 9   | Позиция философа. Основания различения <i>мыслящего</i> и <i>немыслящих</i>   | 4 | 2 |   | 2 | УО   |
| 10  | Философия и философствование (мышление): греческая и буддийская версии        | 4 | 2 |   | 2 |      |
| 11  | Философия и докса. Парадоксальность философии                                 | 4 | 2 |   | 2 | УО   |
| 12  | Чтение философии как герменевтическая процедура                               | 4 | 2 |   | 2 | УО   |
| 13  | Техника «вертикального» («медленного») чтения философских текстов             | 4 | 2 |   | 2 | УО   |
| 14  | Философия как метафизика: основные проблемы, категории и тексты               | 4 | 2 |   | 2 |      |
| 15  | Философия как познание: гносеология vs эпистемология                          | 4 | 2 |   | 2 | УО   |
| 16  | Философия и наука   | 4 | 2 |   | 2 | УО   |
| <b>ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА</b>   |   |   |   |   |   |      |
| 17  | «Эпистемологическая революция» Р. Декарта: изобретение субъектности           | 2 |   |   | 2 |      |
| 18  | Категории «общество» и «социальное» в философии                               | 4 | 2 |   | 2 |      |
| 19  | Философская антропология  | 4 | 2 |   | 2 |      |
| 20  | Постановка вопроса о смерти в диалоге Платона «Федон»                         | 4 |   | 2 | 2 | УО-1 |
| 21  | Философская аргументация в теории познания Платона                            | 4 |   | 2 | 2 | УО-1 |
| 22  | Картезианское изобретение метода  | 4 |   | 2 | 2 | УО-1 |
| 23  | Путь в «Зоне» как мышление  | 6 |   | 2 | 4 | УО-1 |
| 24  | Философия техники М. Хайдеггера   | 4 |   | 2 | 2 | УО-1 |
| 25  | Промежуточная аттестация –  |   |   |   |   | УО-3 |

| № п/п               | Разделы и темы дисциплины по занятиям | Общая трудоёмкость (всего час.) | Виды учебных занятий, включая самостоятельную работу и трудоёмкость (час.) |        |     | Формы текущего контроля успеваемости |
|---------------------|---------------------------------------|---------------------------------|--|--------|-----|--------------------------------------|
|                     |                                       |                                 | ОФО  |        |     |                                      |
|                     |                                       |                                 | Аудиторные занятия   |        | СРС |                                      |
|                     |                                       |                                 | лекц.  | практ. |     |                                      |
|                     |                                       |                                 | т.   |        |     |                                      |
| <b>Семестр 1</b>    |                                       |                                 |  |        |     |                                      |
|                     | зачёт                                 |                                 |  |        |     |                                      |
| ИТОГО по семестру 1 |                                       | 108                             | 32   | 16     | 60  |                                      |

### 3.2. Содержание занятий по видам учебной работы

Таблица 6 – Содержание дисциплины

| № п/п  | Наименование раздела дисциплины / темы занятия | Содержание   |
|--|--|--|
| ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ |  |  |
| <i>Содержание лекционного курса</i>  |  |  |
| 1  | ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?                           | <p>Общая характеристика учебной литературы по курсу: почему невозможно изучение философии по учебникам? (Кейс «Декарт и коллеж Ла Флеш».) Чтение оригинальных текстов (<i>источников</i>) как минимальное условие начала философской работы. Отличие «философской литературы» («литературы философского содержания») от собственно философских работ: первое – способ «расправиться» с философией; второе – <i>путеводная нить мысли</i> (зафиксированная в текстах).</p> <p>Разница между <i>философией</i> и <i>историей философии</i>. Типичность – и опасность – редукции философии к историко-философским «концепциям», «школам» и т. п. <i>Философия</i> как имя <i>мышления</i> в строгом смысле.</p> <p>Проблема определения философии. Прояснение ключевого тезиса М. Хайдеггера (философия – это «осмысление существа сущего и вынесение решения о существе истины»).</p> <p>Традиция постановки вопроса о философии в приведённой формулировке – «Что такое философия?» (М. Хайдеггер, Х. Ортега-и-Гассет, Ж. Делёз, Ф. Гваттари, Б. Рассел...). Типичный академический ответ: введение в «основы философии», рассмотрение набора «традиционных философских вопросов» в понятиях и категориях</p> |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   |  | <p>без допущения, что их <i>реальное содержание</i> было обретено на <i>пути испытания</i> (цена свободы мышления – смерть). Уход Сократа как философский <i>протосюжет</i> – в контексте современных и позднейших биографических ситуаций (Протагор, Анаксагор, Сенека, Кьеркегор, Ницше, Витгенштейн). Варианты интерпретации тезиса «философия – наука людей свободных» (Платон).</p> <p>Историко-философские варианты понимания <i>непричинности</i> начала познания как природы философствования: <i>влечение</i> (досократики), <i>удивление</i> (Платон, Аристотель), <i>настроение/настроенность</i> в модальностях – <i>скука/тоска, страх/ужас, забота</i> и др. (М. Хайдеггер), <i>увлечение</i> (В. Библихин), <i>желание</i> (Р. Декарт, А. Пятигорский), <i>радость</i> (М. Мамардашвили). «Онтологическая трагедия» и философствование как техника превращения <i>вещей</i> в <i>проблемы</i> (Х. Ортега-и-Гассет). Этимология слова <i>проблема</i>. Понятие <i>проблематизация</i> (ракурс и процедура). Связь философствования (мышления) и страдания (санскр. <i>дуккха</i>). <i>Чатвари арьясатьяни</i> («четыре благородных истины») буддизма: фрагмент из «Нагары сутты» про «город». Идея о <i>прямом знании</i>, т. е. о невозможности «абстрактного» философствования.</p>  |
| 2 | <p>ФИЛОСОФИЯ<br/>КАК ДЕЛО.<br/>ВОПРОС<br/>О «ПОЛЬЗЕ»<br/>ФИЛОСОФИИ</p> | <p><i>Дело философии</i> (П. Адо, В. Библихин). Ранние проблематизации вопроса о том, что есть <i>дело</i> философа (кейсы Фалеса и Сократа: философия как <i>действие</i>). Мышление как важнейший онтологический опыт <i>человеческого</i>.</p> <p>Вопрос о цели познания как вариация вопроса о цели жизни / мира (<i>τέλος</i>). Основания современного <i>целеполагания</i> как <i>достижительного</i> движения; исторические варианты <i>недостижительных</i> обществ и жизненных укладов. Вопрос о соотношении философии и «практического дела». Греческое решение вопроса: практика – «упавшая в грязь» теория. Вопрос о «пользе философии»: «<i>Всякое употребление философии – недолжное</i>». Позднейшие актуализации вопроса (позитивизм, марксизм, фрейдизм, прагматизм).</p> <p>Принципиальная <i>нецелесообразность</i> (<i>бесполезность</i> и потому <i>роскошь</i>) и <i>несистемность</i> философского познания в ряду важнейших человеческих <i>дел</i>. <i>Убеждение</i> и <i>мировоззрение</i> как человеческие ситуации остановки, статики, ограниченности. Отличие философской работы от практик формирования <i>убеждений, ценностных ориентаций</i> и <i>мировоззрения</i>.</p> <p>Интерпретация понятия <i>мировоззрение</i> через «вшитые» в него операции редукции, каталогизации, панорамирования, пассивного «рецептурного» отношения к миру, превращения мира в простой=понятный=подручный путём сведения его к сумме данностей. Мировоззрение как режим повседневного <i>у-местного</i> (подходящего к конкретной ситуации, конкретному <i>месту</i>) знания, который греки называли <i>φρόνησις</i>, в отличие от <i>σοφία</i>. Исключение – претендующие на универсализм метатеории Гегеля, Маркса, Фрейда, сознательно называвших свои варианты философствования</p> |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p><i>системами.</i></p> <p>Неаксиологическая и неэтическая природа мышления (Х. Арндт): невозможность «философских ценностей».</p>   |
| 3  | <p>ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ДЕЛА ФИЛОСОФИИ И ЭТИМОЛОГИЯ СЛОВА ФИЛОСОФИЯ</p> | <p>Философия как древнегреческое изобретение. Вопрос о так называемой восточной философии (восточных философиях). Роль арабской (мусульманской) мысли в сохранении и продолжении античного философского наследия. Формальное определение философии через этимологию слова <i>φιλοσοφία</i>; проблема перевода слова. «Первенство» Пифагора в изобретении самоназвания <i>φιλοσοφ</i> и в создании <i>школы</i>: экспликация ситуации его «манифеста» (сознательное противопоставление институту <i>мудрецов</i>; назначение цены слову философа; изобретение собственно философского языка). Этимология греческого <i>φιλοσοφία</i>. Мышление как <i>тяга/влечение/путь</i>.</p> <p>Невозможность мышления «с нуля» (аргументация Р. Декарта, А. Пятигорского). Вопрос о так называемой «своей философии» как предусловии мышления. «Свои» и «чужие» слова (М. Бахтин). <i>Опыт</i> как начало движения по пути мышления. Философия как событие мысли, имевшее историческое начало, но не имеющее финала: ещё одно основание непричинности мышления.</p> <p>Опыт датировки <i>начала</i> философии (Ю. А. Шичалин): 532 г. до н. э., фактическое основание Пифагором собственной школы. Вопрос о так называемой предфилософии. Параллелизм изобретения философии (в контексте до- и внефилософской традиции <i>мудрости</i>) и изобретения литературы (на фоне до- и внелитературной традиции <i>словесности</i>) по С. С. Аверинцеву). <i>Экфрасис</i> и <i>рефлексия</i>: античные истоки философской техники пролематизации.</p> |
| <p>ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ</p> |  |   |
| 4  | <p>ПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФА. ОСНОВАНИЯ РАЗЛИЧЕНИЯ МЫСЛЯЩЕГО И НЕМЫСЛЯЩИХ</p>   | <p>Отличие <i>философа</i> от <i>мудреца</i>. <i>Мудрец</i> как протофилософская позиция (греческое предание о <i>семи мудрецах</i>). «Добродетели» философа (Платон).</p> <p>Вопрос о <i>среднем</i> = <i>нормальном</i> = <i>немыслящем</i> человеке в традиции самопонимания <i>философствующего</i>. Диспозиция <i>мыслящий</i> – <i>большинство</i> в философской традиции, отличающей <i>мышление</i> от иных человеческих занятий. Концепция <i>das Man</i>. Проекты человека в философии: <i>μέτρον</i> – <i>ἀνθρώπος</i> – индивид(уум) – творец / гений – субъект – личность.</p> <p>Исток философской позиции (ситуации мышления): <i>удивление</i> (Платон). Внимание к <i>собственной</i> смерти как начало философствования. «Смерть Ивана Ильича» Л. Н.</p>  |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   |   | <p>Толстого как философский текст. Вопрос об исходной «данности» философии человеку (Платон, Аристотель, Декарт).</p> <p>Вопрос о «зрячем уме» (Парменид: «Видь, однако, умом»; Платон; Декарт; Кант; Гуссерль). Философский парадокс о невидимости мира (Ямвлих, В. Биbihин). Невозможность «единомышленников» в философской работе. Одиночество <i>мыслящего</i> – не физическое. Невозможность коллектива и кооперации в <i>деле</i> философии (но возможность школы/<i>схолье</i>). <i>Беседа</i> как ситуация <i>философствования</i>. Античная традиция <i>συμλόσιον</i>.</p>  |
| 5 | <p>ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ (МЫШЛЕНИЕ): ГРЕЧЕСКАЯ И БУДДИЙСКАЯ ВЕРСИИ</p> | <p>Греческое различие поля знания: <i>δόξα, ἐπιστήμη, γνῶσις, φρόνησις, διάνοια, μάθημα, σοφία, ἀλήθεια</i>. Доксы относительно философии и философствующего. Невозможность определения философии <i>извне</i>. Формальные (бессодержательные) определения (<i>квазиопределения</i>) философии; их деконструирование.</p> <p>Ключевые метафоры философствования: <i>путь</i> (в <i>мире</i>), <i>испытание/страдание/катарсис, трагедия, смерть, событие, присутствие, алетейя, проблема</i> (этимологически – <i>рана</i>), <i>поток, исток, влечение/тяга...</i></p> <p><i>Иная</i> культура как <i>другая</i> и <i>чужая</i>: генезис философской работы с <i>иным</i> (начиная с постановки вопроса об <i>иной</i> культуре в эпоху греко-персидских войн), влияние греческой философской традиции на непозитивистскую социологию и cultural anthropology. Релятивность этических моделей отдельных культур в масштабе так называемого мирового исторического процесса. Теоретизация понятия <i>социальных миров</i> в ситуации девальвации понятия <i>общество</i>.</p> <p>Буддизм как религия и как практика мышления. Традиция постановки вопроса о мышлении в буддизме: расхождения и пересечения с европейской техникой философской аргументации.</p> |
| 6 | <p>ФИЛОСОФИЯ И ДОКСА. ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФИИ</p>                          | <p><i>Парадоксальная</i> природа философского мышления. Этимология слова <i>παράδοξος</i>. Конкретизация устройства <i>философского парадокса</i> как типа высказывания на примере парадоксов Ямвлиха (о «божественной единице») и Николая Кузанского (о «минимуме как максимуме» – в De Docta Ignorantia). Пифагорейская «математика» – в отличие от современной «математики» как счёта – служение Аполлону и музам.</p> <p>Разбор фразы В. Биbihина о «нужде в доксе» и о «раннем событии принятия мира». Человеческие ситуации непринятия мира.</p> <p>Парменид: ранняя проблематизация мышления как особого «регистра» работы ума. Сохранившиеся 160 стихов (=строк) поэмы «Пери фюсис»: опыт вычитывания параметров <i>доксы</i> и <i>алетейи</i>. Прояснение формулировки «он [Парменид] <i>полагает</i> универсум единым, невозникшим и шарообразным». Философский смысл слова «полагать» – как операции утверждения – в отличие от операций, свойственных «мнению толпы». Прояснение этимологии слова феномен (от греч. <i>φαινομενον</i>, корень указывает</p>  |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   |  | <p>на свет; феноменологическая трактовка: <i>феномен</i> как <i>показывающее себя, дающее себя увидеть</i>).<br/>         Корректная интерпретация натурфилософских категорий (<i>вода, воздух, огонь, ум...</i>).</p> <p>Несовпадение философского и обыденного <i>аргументов</i>: в философии чувственный опыт под большим подозрением; в доксе он – едва ли не главное свидетельство «реальности». Выход к проблеме множественных реальностей/миров (Ф. Ницше, У. Джеймс, А. Шюц, Б. Вальденфельс...). Жизненные ситуации, ставящие человека перед открытием множественности реальностей (в <i>феноменальном</i> опыте).</p>  |
| <b>ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА</b> |  |  |
| 7   | ФИЛОСОФСКОЕ ВОПРОШАНИЕ КАК ТЕХНИКА ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ | <p>Работа философского <i>сомнения</i>. Революционность изобретения <i>философского вопроса</i> в (пост)мифологической традиции. Отличие постановки вопросов в поле натурфилософии от вопрошания в традиции <i>семи мудрецов</i> и от вопросов сократической (собственно философской) традиции. Философское <i>вопрошание</i> как режим философской проблематизации. Отличие философских вопросов от научных и обыденных. Техника сократического вопрошания (<i>майевтика, эленхос</i>).</p> <p>Опыт <i>удивления</i> в генезисе философствования (кейс Рамакришны). Техника сомнения у Сократа, Августина и Декарта.</p> <p>Связь философствования и риска. Референция философствования и поэзии (<i>пойэзис</i>): <i>про-из-ведение</i> и феноменологическое раскрытие. Техника «схватывания сомнительности»; понятие <i>схема</i>; идея «захвата Универсума» у Ортеги-и-Гассета. Философия и страх перед жизнью=бытием-к-смерти (М. Хайдеггер).</p> |
| 8   | ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ                              | <p>Естественная и рефлексивная установки сознания. Рефлексивное различие объекта, способа его данности (интенционала) и актов сознания, задающих интенционалы. Процедура феноменологической редукции.</p> <p>Нетождественность <i>рефлексии</i> и <i>анализа</i>: философское различие и педагогическое отождествление понятий.</p>  |
| 9   | ФИЛОСОФСКОЕ ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ АКТА МЫШЛЕНИЯ         | <p>Персонализированные описания акта мышления. Метафора глубины и поверхности. Дно как предел, основание, архэ мышления. Человеческая ситуация паузы. Страдание (чувственный опыт) как начало пути мышления (фаза «философской настроенности»). Исчерпание чувственного переживания; трансформация опыта в работу чистой мысли. Проблемы протоколирования <i>перехода</i>. Роль философских текстов в <i>переходе</i>.</p>   |

|        |  |   |
|--------|--|---|
| 1<br>0 | ФИЛОСОФИЯ КАК<br>МЕТАФИЗИКА:<br>ОСНОВНЫЕ<br>ПРОБЛЕМЫ,<br>КАТЕГОРИИ И ТЕКСТЫ      | <p>Традиция понимания философии как <i>метафизики</i>. Метафизика как метод обоснования опыта, выход к безусловному=сверхопытной реальности. Философский акт как <i>трансцендирование</i>. Вопрос об <i>экзистенции</i>. Философствование и опыт <i>Ничто</i>. Формулировка Лейбницем главного вопроса философии (о нечто и ничто).</p> <p>Проблема различения <i>бытия</i> и <i>сущего</i> в античной и европейской философии. Онтология. «Доонтологические» концепции бытия. <i>Мир</i> как <i>целое</i>, <i>мир в целом</i> – главный объект философского мышления. Круг проблем онтологии.</p> <p>А. Родосский и изобретение квазиаристотелевского термина <i>метафизика</i>. Аристотелевская <i>первая философия</i>. Вопрос о (<i>перво</i>)<i>началах</i> в философии. Дальнейшие трансформации понятия «первая философия» в теологической традиции. Программа «смерти метафизики» в философии XX в.: философские проекты деконструкции («конца философии», по М. Хайдеггеру) и реконструкции метафизики.</p>                  |
| 1<br>1 | ФИЛОСОФИЯ<br>КАК ПОЗНАНИЕ.<br>ГНОСЕОЛОГИЯ VS<br>ЭПИСТЕМОЛОГИЯ                    | <p>Философия как <i>теория (умозрение)</i>. «Скопический» принцип древнегреческой философии. Понятие <i>эйдос</i>. Концепция <i>пещеры</i> как метафора <i>пути</i> мышления (Платон). Слепленние светом; орфико-пифагорейские аллегории света=мрака, влияние этого семантического узла на раннехристианскую модель этики. Картезианский «свет разума». Оппозиция <i>свет – тьма</i> в позднейшем педагогическом обиходе. Понятие <i>истина</i> в философии. Основные концепции истины: <i>αλήθεια</i> (Парменид), <i>adaequatio (intellectus et rei)</i>, <i>πραγματα</i> (соответствие души делам, Аристотель), очевидность (Р. Декарт), конвенция (Т. Кун), высказывание, польза (Ч. Пирс), здесь-бытие (М. Хайдеггер).</p> <p>Концепция обнаружения/проявления истины (<i>αλήθεια</i>). Логос как путь (<i>μέθοδος</i>) обнаружения истины.</p> <p>Содержательные пересечения и расхождения понятий <i>гносеология</i> и <i>эпистемология</i>. Понятия <i>эпистема</i> и <i>археология знания</i> в современной философии.</p>    |
| 1<br>2 | «ЭПИСТЕМОЛОГИ<br>ЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ»<br>Р. ДЕКАРТА:<br>ИЗОБРЕТЕНИЕ<br>СУБЪЕКТНОСТИ | <p>Изобретение <i>субъекта</i> в картезианстве: суть открытия. Древнегреческая категория <i>ὑποκειμενον</i> (от <i>ὑποκεισθαι</i> <i>подлежание</i>) как предвосхищение понятия <i>subiectum</i>. Вопрос о языке описания картезианского метода.</p> <p>Метод Декарта как фундамент новоевропейской картины мира и исток <i>нигилизма</i>. Предвосхищение науки в принципах метода Р. Декарта.</p> <p>Проблема интерпретации <i>cogito</i>. Критерии истины как очевидности (Декарт). Необходимость установления оснований «новой философии, более совершенной, чем общепринятая», на пути, избранном Декартом. Доказательства бытия Божия в философской традиции (Платон, Аквинат, Ансельм, Декарт, Лейбниц, Кант). Связь доказывания бытия Божия с обоснованием бессмертия души (Платон, Декарт).</p> <p><i>Анализ</i> и <i>метод</i> в философии Декарта. Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и «Размышлении о первой философии» Декарта: «разрушение» и «восстановление» мира</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | как мысленный эксперимент. Постановка <i>проблемы реальности</i> в пост-картезианской философии.   |
| 1<br>3   | КАТЕГОРИИ<br>«ОБЩЕСТВО» И<br>«СОЦИАЛЬНОЕ» В<br>ФИЛОСОФИИ | <p>Социальная философия. Круг вопросов социально-философской традиции. Нетождественность идей К. Маркса и <i>марксизма</i>. Учение Маркса как социально-философская программа. Теория <i>Grundlage / Überbau (base / superstructure)</i> и проблема апофатических определений коммунизма.</p> <p>«Падение» идей марксизма в пространство политического действия: исторические варианты понимания марксизма в революционных сообществах. Вульгарная интерпретация идей Маркса в большевизме и деятельности ИМЭЛ (Института Маркса – Энгельса – Ленина).</p> <p>Радикализация современного словаря мышления: девальвация категории <i>общество</i>. Причины утверждения «герменевтики подозрения» к этому одному из ключевых исторических и этических понятий в современной социальной философии. Варианты «замены» (концепции хабитуальности, социальных практик и др.). Понятие <i>социальные миры</i> в современной социальной мысли.</p> |
| 1<br>4   | ФИЛОСОФСКАЯ<br>АНТРОПОЛОГИЯ                              | <p>Варианты концептуализации <i>человека</i> и <i>человеческого</i> в европейской и неевропейских традициях. Изобретение <i>индивидуальности</i> и <i>личности</i> в европейской мысли.</p> <p>Радикальная постановка вопроса о природе <i>человеческого</i> в классическом психоанализе. Философские основания «открытия» бессознательного З. Фрейдом. Постулирование <i>либидо</i> и <i>мортидо</i> в статусе фундаментальных влечений человека. Работа сублимации; проекция механизма сублимирования на социальное. Теория «недовольства культурой». Проблематика <i>массовой психологии</i> в процессе конструирования концепта <i>массовое общество</i>.</p> <p>Социально-исторический контекст философского источника как один из ключей к пониманию философского содержания текста.</p>   |
| 1<br>5   | ФИЛОСОФИЯ И<br>НАУКА                                     | <p>Почему философия не наука: дифференциация философии (мышления, постановки вопросов) и науки (практики верификации и установления фактов). Исключения: Гегель и др.</p> <p>Вопрос о философских <i>системах</i>. «Нефилософский» характер системности в философии. Эволюционный, системный, синергетический подходы. Системный подход как один их конкурирующих вариантов проблематизации мира. Попытки «алгоритмизации» философского знания в позитивизме. Причины популяризации системного подхода в современной эпистемологии образования.</p> <p>Понятие классической (Р. Декарт, И. Ньютон) и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Вопрос о постнеклассической парадигме.</p>   |
| ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ И ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ |  |  |



|  |  |  |
|--|--|--|
| 1<br>6                                 | ЧТЕНИЕ<br>ФИЛОСОФИИ КАК<br>ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ<br>ПРОЦЕДУРА                         | <p><i>Философский текст</i> как фиксация <i>события мысли</i>. Понятие <i>чтения философии</i>. Чтение философии как <i>событие</i>. <i>Установка на чтение</i> как позднейший результат первичной <i>захваченности</i>. Отличия философского текста от научного, религиозного и политического.</p> <p>Проблема существования специального философского языка. Специфика фундаментальных философских понятий в романо-германских языках – их уместность в естественном языке; следствие – мнимая омонимичность философских категорий и слов повседневного языка (<i>путь, мышление, мир, душа, человек, бытие</i> и др.).</p> <p>Концепция <i>чтения философии</i>: эпистемологические основания, герменевтические инструменты (В. Библихин). Текст как буква, текст как событие. Герменевтика как техника интерпретации. Неприменимость филологических процедур интерпретации к делу понимания философского текста.</p> |
| <i>Содержание практических занятий</i> |  |  |
| 17                                     | ТЕХНИКА<br>«ВЕРТИКАЛЬНОГО»<br>(«МЕДЛЕННОГО»)<br>ЧТЕНИЯ<br>ФИЛОСОФСКИХ<br>ТЕКСТОВ | <p>Техника <i>медленного чтения (close reading)</i>. Опыт философского чтения текста М. Хайдеггера «Что зовётся мышлением?».</p> <p>Философский язык М. Хайдеггера: принципиально новый способ философской работы в опоре на чтение источников в оригинале (древнегреческий, латынь). Концепция языка как «дома бытия».</p>  |
| 18                                     | ФИЛОСОФИЯ<br>В ПЕРВОМ<br>ПРИБЛИЖЕНИИ   | <p>Медленное чтение фрагмента текста Х. Ортеги-и-Гассета «Что такое философия?» (1929). Контекстуализация курса лекций Ортеги 1929 г. в социально-историческом горизонте эпохи. Формулирование экзистенциального понимания мышления как онтологического изменения человека.</p>  |
| 19                                     | ПРИРОДА<br>ФИЛОСОФСТВА<br>НИЯ  | <p>Медленное чтение работы М. Мамардашвили «Как я понимаю философию» (1989), реконструкция социально-исторического контекста работы; интерпретация мышления как пути страдания. Символическое (поэтическое) описание пути страдания в стихотворении А. С. Пушкина «Пророк» (1826).</p>   |
| 2<br>0                                 | ПОСТАНОВКА<br>ВОПРОСА О<br>СМЕРТИ В ДИАЛОГЕ<br>ПЛАТОНА «ФЕДОН»                   | <p>Древнегреческое деление искусств на <i>мусические</i> (покровительствуемые Музами) и <i>обычные</i> (к которым относились ремёсла, медицина, агрикультура и гимнастика). Место философии в иерархии искусств. Философия и искусство: однородность и существенное различие.</p> <p>Ход аргументации Сократа в доказывании тезиса «истинные философы желают умереть». Платоновская концепция <i>анемнезиса</i> (познание как припоминание).</p> <p>Категория «истинных философов». Решение вопроса о пригодности чувственного познания на пути мышления.</p>  |

|        |   |   |
|--------|---|---|
| 2<br>1 | <p>ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ ПЛАТОНА</p> <p>(источник: кн. VII «Государства» Платона (514a–520d) – так называемый «миф о пещере» (κατάγευος)).</p> | <p>Концепт «наша человеческая природа» (514a) – как «состояние» (514a) и «положение» (515a). <i>Становящееся</i> и <i>ставшее</i> в онтологии Платона. Способ освобождения узника от «оков неразумия». Связь этой техники с идеей о философском акте как пути страдания.</p> <p>Акты именованя (называния) вещей в процессе освобождения узника. Моменты перехода из тьмы в свет и из света во тьму: «нарушение зрения», то есть ослепление (518a–b). «Область видимого» и «область умопостигаемого». Философия как «божественное созерцание».</p> <p>Модель европейской педагогики как <i>системы обучения</i> в тезисе: «...Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение...» (518c).</p> |
| 2<br>2 | <p>КАРТЕЗИАНСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ МЕТОДА</p>   | <p>«Discours de la méthode» (1637) как интеллектуальная автобиография Р. Декарта. Путь Декарта к философствованию (обретению <i>метода</i>). <i>Путь</i> как <i>метод</i> (в греческой этимологии). Вопрос о «прямом» пути-методе и «кривом» пути заблуждений. Ретроспективный характер конструирования <i>прямого пути</i>.</p> <p>Дифференциация <i>здравомыслия (bon sens)</i>, <i>разума (raison)</i>, <i>ума (esprit)</i> в картезианстве. Понятие <i>естественный свет (lumen naturale)</i>. Демонтаж наличного знания как частное дело (не всеобщее).</p> <p>«Целевая аудитория» текста Декарта и прогнозируемые философом следствия применения метода.</p>  |
| 2<br>3 | <p>ПУТЬ В «ЗОНЕ» КАК МЫШЛЕНИЕ</p>   | <p>Интерпретация визуального высказывания А. Тарковского о пути мышления в фильме «Сталкер» (1979): сценарий, монтаж, композиция, персонажный ряд, работа с цветом и светом, сюжет, символика. Путь как <i>метанойя</i>. Неестественность мышления / рефлексии. Одиночество мыслящего. Нецелесообразность как главный признак мышления.</p>   |
| 2<br>4 | <p>ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ М. ХАЙДЕГГЕРА</p>  | <p>Техника «спрашивания» М. Хайдеггера. подготовить читателя к «свободному отношению к технике». «Инструментальное» vs свободное отношение к технике. Путь деконструкции традиционного понимания техники как средства, инструмента.</p> <p>Сущность <i>про-из-ведения / пойэзиса</i>. «Поставляющее изготовление».</p> <p>Понятие <i>постав (Gestell)</i>. Работа <i>поставы</i> в физике. Риски и шансы западного мира эпохи <i>поставы</i>.</p>   |

#### 4. Порядок оценивания успеваемости и сформированности компетенций обучающегося в рамках текущей и промежуточной аттестации

Для положительной оценки по результатам освоения дисциплины обучающемуся необходимо выполнить все установленные виды учебной работы.

Таблица 7 – Балльно-рейтинговая оценка результатов учебной работы обучающихся по видам (БРС)

| Учебная работа (виды)  | Сумма баллов                                  | Виды и результаты учебной работы  | Оценка в аттестации   | Баллы (17 недель)                                     |
|--|---|---|---|---|
| Текущая учебная работа в семестре (Посещение занятий по расписанию и выполнение заданий) | <b>80</b>                                     | Лекционные занятия (конспект) (18занятий)                                 | <b>0,5 балла</b> посещение 1 лекционного занятия  | 0,5 – 18  |
|  |   | Практические занятия (подготовка, участие в освещении темы) (18 занятий). | <b>0,5 балл</b> - посещение 1 практического занятия и выполнение работы на 51-75%<br><b>1 балл</b> – посещение 1 занятия и существенный вклад на занятии в работу всей группы, самостоятельность и выполнение работы на 76-100% | 9 – 18  |
|  |   | Письменная работа – тест (раздел 1)                                       | <b>За решение выполнение одной работы:</b><br><b>15 баллов</b> (пороговое значение)<br><b>25 баллов</b> (максимальное значение)   | 15 – 25   |
|  |   | Письменная работа – эссе (раздел 2)                                       | <b>За решение выполнение одной работы:</b><br><b>16 баллов</b> (пороговое значение)<br><b>26 баллов</b> (максимальное значение)   | 16 – 26   |
| <b>Итого по текущей работе в семестре</b>  |   |   |   | <b>41 – 80 б.</b><br>(51 – 100% по приведенной шкале) |
| Промежуточная аттестация (экзамен)   | <b>20</b><br>(100% /баллов приведенной шкалы) | Теоретический вопрос  | <b>6 баллов</b> (пороговое значение)<br><b>10 баллов</b> (максимальное значение)  | 5 – 10  |
|  |   | Практическое задание  | <b>5 баллов</b> (пороговое значение)<br><b>10 баллов</b> (максимальное значение)  | 5 – 10  |
| <b>Итого по промежуточной аттестации (зачету)</b>  |   |   |   | <b>10- 20 б.</b> (51 – 100% по приведенной шкале)     |
| <b>Суммарная оценка по дисциплине:</b>   |   |   |   |   |
| Сумма баллов текущей и промежуточной аттестации      51 – 100 б.                         |   |   |   |   |

Для положительной оценки по результатам освоения дисциплины обучающемуся необходимо выполнить все установленные виды учебной работы. Принципы оценивания результатов работы обучающегося в баллах (по видам) приведены в табл. 7. Для обеспечения самостоятельной работы по дисциплине разработано учебно-методическое обеспечение (методические материалы для подготовки к соответствующим контрольным мероприятиям; методические указания по изучению дисциплины, папка с файлами .ppt «Конспект лекций»).

Самостоятельная работа студента может быть организована с включением эссе или иной исследовательской работы по конкретной теме, последняя предварительно обсуждается с преподавателем. Для подготовки к текущему контролю студентам может быть рекомендовано предварительное изучение материалов, на основе которых проводится коллоквиум.

Самостоятельная работа студентов по дисциплине осуществляется в аудиторной и внеаудиторной формах в течение семестра. Аудиторная самостоятельная работа организуется в виде проверочных (письменных либо устных) работ на занятиях, внеаудиторная самостоятельная работа осуществляется в следующих формах:

- подготовка к практическим занятиям (по планам занятий). Текущий контроль осуществляется в ходе аудиторного обсуждения вопросов плана занятия;
- подготовка к практическим занятиям и (аттестационному) коллоквиуму (включая терминологическую работу с понятийным аппаратом дисциплины: интерпретацию базовых понятий курса; операционализацию понятий, отсутствующих в специальной справочной литературе, в контексте изучаемых концепций и текстов;
- другие виды работ (студенты по желанию могут выполнить индивидуальную исследовательскую работу либо реализовать иной исследовательский проект).

Оценивание учебной деятельности студентов производится на основе балльно-рейтинговой системы в соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся КемГУ от 30.12.2015.

В промежуточной аттестации оценка выставляется в ведомость в 100-балльной шкале и в буквенном эквиваленте (таблица 8)

Таблица 8 – Соотнесение 100-балльной шкалы и буквенного эквивалента оценки

| Сумма набранных баллов | Уровни освоения дисциплины и компетенций | Экзамен |                      | Зачет                |
|------------------------|--|---------|----------------------|----------------------|
|                        |  | Оценка  | Буквенный эквивалент | Буквенный эквивалент |
| 86 - 100               | Продвинутый                              | 5       | отлично              | Зачтено              |
| 66 - 85                | Повышенный                               | 4       | хорошо               |                      |
| 51 - 65                | Пороговый                                | 3       | удовлетворительно    |                      |
| 0 - 50                 | Первый                                   | 2       | неудовлетворительно  | Не зачтено           |

## 5. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ, ПРОГРАММНОЕ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

### 5.1. Учебная литература

#### Основная учебная литература

- 1) Миронов, В. В. Философия с иллюстрациями : учебник / В. В. Миронов. — Москва : Проспект, 2020. — 430 с. — ISBN 978-5-9988-0832-6. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/181092> (дата обращения: 14.06.2022). — Режим доступа: для авториз. пользователей.
- 2) Степанянц, М. Т. Восточные философии : учебник / М. Т. Степанянц. — Москва : Академический Проект, 2020. — 549 с. — ISBN 978-5-8291-3239-2. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/132964> (дата обращения: 14.06.2022). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

### Дополнительная учебная литература

- 1) Вундт, В. М. Введение в философию : учебник для вузов / В. М. Вундт. — 5-е изд., стер. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 290 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08945-5. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/viewer/vvedenie-v-filosofiyu-489657#page/1> (дата обращения: 14.06.2022).
- 2) Розенберг, О. О. Проблемы буддийской философии / О. О. Розенберг. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 308 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-11392-1. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/457088> (дата обращения: 14.06.2022).
- 3) Трубецкой, С. Н. Курс истории древней философии : учебник / С. Н. Трубецкой. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 347 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-11877-3. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/454417> (дата обращения: 14.06.2022).
- 4) Чичерин, Б. Н. Политические мыслители древнего и нового мира : учебное пособие для вузов / Б. Н. Чичерин. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 272 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09379-7. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/452603> (дата обращения: 14.06.2022).

### 5.2. Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины

Учебные занятия по дисциплине проводятся в учебных аудиториях НФИ КемГУ:

| <b>Наименование помещений для проведения всех видов учебной деятельности, предусмотренных учебным планом, в том числе помещения для самостоятельной работы, с указанием перечня основного оборудования, учебно-наглядных пособий и используемого программного обеспечения</b>   | <b>Адрес (местоположение) помещений для проведения всех видов учебной деятельности, предусмотренной учебным планом</b> |
|---|--|
| <p>220 Учебная аудитория для проведения:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- семинарского (практического) типа;</li><li>- групповых и индивидуальных консультаций;</li><li>- текущего контроля и промежуточной аттестации.</li></ul> <p>Специализированная (учебная) мебель: доска маркерно-меловая, столы, стулья.</p> <p>Оборудование для презентации учебного материала: стационарное - компьютер, проектор, доска интерактивная, акустическая система.</p> <p>Используемое программное обеспечение: MSWindows (MicrosoftImaginePremium 3 year по сублицензионному договору № 1212/КМР от 12.12.2018 г. до 12.12.2021 г.), LibreOffice (свободно распространяемое ПО), антивирусное ПО ESETEndpointSecurity, лицензия №EAV-0267348511 до 30.12.2022 г.;MozillaFirefox (свободно распространяемое ПО), GoogleChrome (свободно распространяемое ПО), Opera (свободно распространяемое ПО), FoxitReader (свободно распространяемое ПО), WinDjView (свободно распространяемое ПО), Яндекс.Браузер (отечественное свободно распространяемое ПО).</p> <p>Интернет с обеспечением доступа в ЭИОС.</p> | 654027, Кемеровская область, г. Новокузнецк, просп. Пионерский, д. 13, пом.1   |
| <p>222 Учебная аудитория для проведения:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- занятий лекционного типа;</li><li>- занятий семинарского (практического) типа;</li></ul>   | 654027, Кемеровская область, г. Новокузнецк, просп. Пионер-  |

|  |                           |
|--|---------------------------|
| <p>- групповых и индивидуальных консультаций;<br/>         Специализированная (учебная) мебель: доска маркерно-меловая, столы, стулья.<br/>         Оборудование для презентации учебного материала: переносное - ноутбук, проектор, экран.<br/>         Используемое программное обеспечение: MSWindows (Microsoft Imagine Premium 3 year по сублицензионному договору № 1212/КМР от 12.12.2018 г. до 12.12.2021 г.), LibreOffice (свободно распространяемое ПО), антивирусное ПО ESET Endpoint Security, лицензия №EAV-0267348511 до 30.12.2022 г.; Mozilla Firefox (свободно распространяемое ПО), Google Chrome (свободно распространяемое ПО), Opera (свободно распространяемое ПО), Foxit Reader (свободно распространяемое ПО), WinDjView (свободно распространяемое ПО), Яндекс.Браузер (отечественное свободно распространяемое ПО).<br/>         Интернет с обеспечением доступа в ЭИОС.</p> | <p>ский, д. 13, пом.1</p> |
|--|---------------------------|

### 5.3 Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Перечень СПБД и ИСС по дисциплине

Информационная база данных – университетская информационная система РОССИЯ. Тематическая электронная библиотека и база для прикладных исследований в области экономики, управления, социологии, лингвистики, философии, филологии, международных отношений, права. Режим доступа: <https://uisrussia.msu.ru/>

Психологическая библиотека "Самопознание и саморазвитие" – тексты публикаций по психологии, философии, религии, культурологии. Подборка ссылок на ресурсы Интернета, связанные с психологией и смежными областями знания. Режим доступа: <http://www.psylib.org.ua/books/index.htm>

Учебные материалы для студентов (Философия). Режим доступа: <https://studme.org/Учебные>

База данных Института философии РАН – философские ресурсы. Режим доступа: <https://iphras.ru/page52248384.htm>

## 6. ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ И МАТЕРИАЛЫ

### 6.1 Примерные темы письменных учебных работ

#### ГЕНЕЗИС ЭТИЧЕСКОГО НАРРАТИВА ИЗ ФИЛОСОФСКОГО. ФИЛОСОФСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ СОВЕСТИ

Понятие «человек» претерпело за историю античной цивилизации ряд семантических изменений. В частности, оно подверглось переосмыслению во времена Платона (IV в. до н. э.): в его текстах Сократ – альтер-эго Платона – фактически совершил переизобретение человека в качестве существа, чья сущность определяется категорией *благо*. Аргументом в пользу этой новой концепции человеческой жизни как благой стала ситуация суда афинской демократии над Сократом (399 г. до н. э.). Из обвинений, предъявленных Сократу, ясно, что греки не могли понять и принять в нём какого-то нового отношения к богам. Всем было известно, что Сократ, как и любой грек его времени, совершает необходимые жертвоприношения и посещает храмы, но при этом ему вменялось обвинение в том, что он «вводит каких-то новых богов».

Опираясь на текст «Апологии Сократа», написанный Платоном, докажите, что под именем этих «новых богов» фигурирует то, что позже будет названо совестью. Обоснуйте мысль о том, что появление этого морального ограничителя в жизни жителей афинского полиса стало подлинной антропологической революцией. Докажите, что образ Сократа – это фактически предъявленный Платоном типаж человека с принципиально новой антропологией – *человека теоретического*.

Ваша аргументация должна быть компетентной, корректной и убедительной. Цитирование возможно и нужно, но исключительно уместное. Работа не может быть конспектом или реферированием: вы создаёте собственный текст, опираясь на продуманные вами тезисы.

## ФИЛОСОФИЯ ПУТИ

Прочтите текст<sup>1</sup>, посмотрите документальный фильм<sup>2</sup> и видеозапись лекции<sup>3</sup> проф. Лондонского университета А. М. Пятигорского о М. К. Мамардашвили.

---

<sup>1</sup> Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию // Вестник высшей школы. – 1989. – № 2. – С. 80–87.

<sup>2</sup> Мераб Мамардашвили [документальный фильм]. Реж. В. Балаян. – Режим доступа: <http://video.yandex.ru/users/mamamarina/view/16/#>.

<sup>3</sup> Пятигорский А. М. Философия на краю. Соло и импровизации [о философствовании Мераба Мамардашвили] (Пермь, апрель 2007). – Режим доступа:

Найдите соответствие тезису М. К. Мамардашвили о «своей философии» в лекции А. М. Пятигорского.

Как может быть описано философское вопрошание? Чем отличается *философский вопрос* от всякого иного? Мамардашвили критикует мнение, согласно которому задать «в лоб» некий философский вопрос значит уже философствовать – ситуация подлинно философского акта сложнее. Реконструируйте эту сложность.

Философский путь предполагает, что идущий по нему человек отказывается от самого себя. Это – главное пред-условие философствования, по Мамардашвили. Раскройте это. *Путь и смерть*: как эти символы связаны с философствованием, по мысли А. М. Пятигорского?

Существуют ли пространственно-временные ограничения в акте философствования? Происходит ли философия *во времени*? Как возможен диалог мысли *внутри* философского текста?

Почему в философии не может быть единомыслия?

В чём смысл притчи Пятигорского о голодном и роскошной булочной?

Почему философия как «высший уровень» мысли жизненно важна для человека?

Почему «нормальная антропология» неприменима к философствующему? Что такое «нормальная антропология»?

## ФИЛОСОФСКАЯ ОПТИКА

Древнегреческая культура, лежащая в основании европейской, существенно определялась аналогией *зрения* и *мышления/знания* (ср. наблюдение французского историка Ж. Ле Гоффа: «Было высказано мнение, что в ветхозаветных сновидениях больше слов, а новозаветные видения преимущественно "немые", ибо главным чувством у евреев считался слух, а у греков – зрение...»). Докажите, цитируя соответствующие ключевые слова текста, что мысль Платона следует этой «визуальной парадигме».

Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что пещера Платона – не что иное как специфическое оптическое устройство. Какая социологическая концепция XX в. следует этой платоновской метафоре?

### 6.2. Примерные вопросы для проведения промежуточной аттестации<sup>4</sup>

Форма промежуточной аттестации – зачёт.

Таблица 8 – Типовые (примерные) контрольные вопросы и задания

| Разделы и темы  | Примерные теоретические вопросы  | Примерные практические задания и (или) задачи |
|---|--|---|
| <b>ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b> |  |   |
| <b>ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?</b>   | <i>Проблема и проблематизация</i> : содержание понятий. Техника философского взгляда на мир: <i>вещи</i> и их <i>проблематизация</i> . |   |

<http://video.yandex.ru/#search?text=%D0%9F%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%20%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B5&where=all&filmId=YclYKTzYUXI%2C> (необходимо сделать выписки по вопросам).

<sup>4</sup> Зачёт проводится в форме собеседования в том случае, если (в соответствии с требованиями БРС) студент не набрал необходимого количества баллов в течение срока обучения, предполагаемого учебным планом.



|  |   |  |
|--|---|--|
|  | Квазиопределения философии и их критика.  |  |
| <b>ФИЛОСОФИЯ КАК ДЕЛО. ВОПРОС О «ПОЛЬЗЕ» ФИЛОСОФИИ</b>   | <i>Дело философа/философии: взгляд извне и взгляд изнутри. Философское опровержение доксы о превосходстве теории над практикой.</i>   |  |
| <b>ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ДЕЛА ФИЛОСОФИИ И ЭТИМОЛОГИЯ СЛОВА ФИЛОСОФИЯ</b>   | Версии происхождения («изобретения») философии и концепция «осевого времени». Философия как «любовь к мудрости»: что имел в виду Пифагор?   |  |
| <b>ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ</b> |   |  |
| <b>ПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФА. ОСНОВАНИЯ РАЗЛИЧИЯ МЫСЛЯЩЕГО И НЕМЫСЛЯЩИХ</b>   | <i>Философ и нефилософы: как противопоставляются позиции? Философская постановка вопроса о так называемом большинстве.</i>  | Работая с текстом диалога Платона «Федон», выясните, что именно даёт Сократу основание выделять некую особую породу людей – истинных философов? Какими основными качествами (добродетелями) обладают истинные философы? Каким образом философы могут перейти в род богов? Как, по каким основаниям различает философа и нефилософа Х. Ортега-и-Гассет? |
| <b>ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ (МЫШЛЕНИЕ): ГРЕЧЕСКАЯ И БУДДИЙСКАЯ ВЕРСИИ</b>  | Философия как западная мыслительная традиция. Основные региональные формы философского знания: западная и восточная. Вопрос о содержании понятия «восточные философии» в современной историко-философской традиции. |  |
| <b>ФИЛОСОФИЯ И ДОКСА. ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФИИ</b>   | Вопрос о доксе и истине. Основные концепции истины.   |  |
| <b>ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА</b>  |   |  |
| <b>ФИЛОСОФСКОЕ ВОПРОШЕНИЕ КАК ТЕХНИКА ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b>  | Вопрос о настроении как начале мышления. Сомнение как важнейшая процедура мышления. Техника сократовского вопрошания ( <i>майевтика</i> ).  | Прокомментируйте, пользуясь терминологией М. Мамардашвили, приведённый ниже историко-философский фрагмент, в котором фиксируется ключевое состояние начала акта мыш-   |

|  |   |   |
|--|---|---|
|  |   | <p>ления – пауза:</p> <p>«Он шел через поля, юный мальчик шестнадцати лет, когда взглянул на небо и увидел кортеж белых цапель, пересекающий небо в вышине: и ничего больше, только белизна живых созданий, скользящих в синем небе, ничего, только эти два цвета, один с другим; это неизгладимое впечатление вечности мгновенно пронзило его душу и отделило то, что было связано, связало то, что было отделено, так что он упал на землю как подкошенный» // <i>H. von Hofmannsthal. Lettres du voyageur a son retour / Lettre de Lord Chandos. Trad. de J.-Cl. Schneider, A. Kohn. Paris, 1992. P. 156–157. В приведённом фрагменте речь идет о Рама Кришне.</i></p> |
| <b>ФИЛОСОФСКОЕ РЕФЛЕКСИВНОЕ</b>  | Естественная и рефлексивная установка сознания. Изобретение рефлексии в античном мире. Вопрос о досократическом философствовании.   |   |
| <b>ФИЛОСОФСКОЕ ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ АКТА МЫШЛЕНИЯ</b>                      | Философский акт как <i>трансцендирование</i> . Мышление как <i>методос</i> . Структура философского акта (по М. Мамардашвили). Философствование / мышление как <i>путь</i> . Вопрос о цели. Прямой путь <i>метода</i> (по Р. Декарту) и его «кривизны».         | Опишите, медленно читая текст интервью М. Мамардашвили «Как я понимаю философию», структуру философского акта как <i>пути испытания / страдания</i> , с которыми глубинно связано <i>познание</i> . «Изобразите» этот процесс в виде схемы.   |
| <b>ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТАФИЗИКА: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, КАТЕГОРИИ И ТЕКСТЫ</b> | Структура бытия (онтологическая структура мира) в учении Платона. Техника созерцания <i>эйдосов</i> и управление государством. Онтология. Бытие и сущее. Классическое определение метафизики (Аристотель). Основные концепции бытия (от элеатов до Хайдеггера). |   |
| <b>ФИЛОСОФИЯ КАК ПОЗНАНИЕ. ГНОСЕОЛОГИЯ VS ЭПИСТЕМОЛОГИЯ</b>            | Гносеология / эпистемология в структуре философского знания. Проблема познаваемости мира. Вопрос о  | Согласно Платону, философ на пути <i>соприкосновения с истинной</i> освобождается от чувств (вводящих в заблуждение и сби-  |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>пределах познания. Основные модели познания. Познание vs знание. Учение vs обучение.</p> <p>Концепция знания как припоминания в VII книге «Государства» Платона. Суть платоновского понимания <i>просвещения</i>.</p>   | <p><i>вающих с толку</i>), от «подпорок» религии (<i>устойчивое и надёжное судно</i> в виде <i>какого-нибудь божественного учения</i>), от «костылей» обыденного мнения (доксы), от помощи авторитетов (<i>плот надёжных человеческих учений</i>). В его распоряжении остаётся лишь одна опора человеческого существования. Какая?</p>  |
| <p><b>«ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ»</b><br/><b>Р. ДЕКАРТА</b></p> | <p>Изобретение <i>субъекта</i> в философии Р. Декарта. Интерпретация тезиса <i>cogito ergo sum</i> в контексте изречения Протагора о «человеке как мере всех вещей». Картезианский метод познания как фундамент <i>ново-европейской картины мира</i>. Предвосхищение науки в принципах <i>метода</i> Р. Декарта.</p> |   |
| <p><b>КАТЕГОРИИ «ОБЩЕСТВО» И «СОЦИАЛЬНОЕ» В ФИЛОСОФИИ</b></p>      | <p>Марксизм как социально-философская программа. Проблема апофатических определений коммунизма. Онтологические основания социальной дифференциации в марксизме.</p>  |   |
| <p><b>ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ</b></p>                             | <p>Философская антропология. Концепции человеческого существования у Платона, Декарта, Маркса, Фрейда. Казнь Сократа и генезис этической традиции западного мира.</p> <p>Психоаналитическое понимание компенсаторной функции культуры в проекте человека <i>цивилизованного</i>.</p>                                 | <p><i>Примерное задание для проверки сформированности компетенции УК-5.</i></p> <p>Вопрос о душе – один из центральных в философской традиции и основополагающий в философской антропологии. Душа в платонической традиции мышления отождествляется или максимально сближается с умом (разумом); это характерно и для буддийской мысли. Но есть несходства между «западной» и «восточной» мыслительными традициями в том, как – в зависимости от концепции души – в них решается важнейший вопрос о смерти и посмертном бытии души. Раскройте это различие.</p> |
| <p><b>ФИЛОСОФИЯ И НАУКА</b></p>                                    | <p>Понятие классической (Р. Декарт, И. Ньютон)</p>   |   |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   | <p>и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Постнеклассическая наука в поле современного гуманитарного мышления. Философия науки. Постпозитивистская концепция <i>научных революций</i> Т. Куна. Возможности и ограничения концепции в применении к истории философии.</p> |   |
| <b>ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ И ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ</b>                   |  |   |
| <p><b>ЧТЕНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ ПРОЦЕДУРА</b></p>                   | <p>Философский текст как пространство <i>диалога</i>. Философская «педагогика»: способы обучения философии (Сократ–Платон; Р. Декарт; Х. Ортега-и-Гассет; М. Мамардашвили).</p>  | <p><i>Прочтите свидетельства трёх философов:</i><br/> 1) А. Ахутин: «Философскому мышлению свойственна особая работа с языком (подобная поэтической): пытаюсь мыслить с начала, философия вынуждена и говорить на языке, как бы снова и впервые возникающем... это свободное и чуткое обитание в стихии языка... внимательное вслушивание в язык...»;<br/> 2) М. Хайдеггер: «Каждому слову возвращать его вес»; «Мышлению мы учимся, внимая тому, что дано для мысли»;<br/> 3) Г.-В.-Ф. Гегель: «Ибо по отношению к мыслям и в особенности к спекулятивным мыслям понимать означает нечто совершенно другое, чем лишь улавливать грамматический смысл слов». Такое «понимание» напоминает ситуацию, когда животное слушает звуки музыкального произведения, но не слышит в нём главного – гармонии, то есть собственно музыки.<br/> О какой именно процедуре идёт речь?</p> |
| <p><b>ТЕХНИКА «ВЕРТИКАЛЬНОГО» («МЕДЛЕННОГО») ЧТЕНИЯ ФИЛОСОФСКИХ ТЕКСТОВ</b></p> | <p>Проблема <i>чтения философии</i>. Техника «вертикального» чтения в философии.</p>   |   |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <b>ФИЛОСОФИЯ В ПЕРВОМ ПРИБЛИЖЕНИИ</b>                        | <i>Алетейя</i> как ключевая операция (философского) мышления. <i>Логос</i> в процессе явления/раскрытия истины.                    |   |
| <b>ПРИРОДА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ</b>                              | <i>Мир в целом</i> как объект философского познания.   | Прочтите размышление Ф. Шеллинга об этимологии слова <i>философия</i> : «Самым вероятным производением слов «σοφός», «σοφία» по-прежнему остается производение от слова «σῶος» – целый, невредимый, неповрежденный. Истинная философия занимается только целым и хочет восстановить сознание в его целостности, целостности. Философ, сознающий свое призвание, – это врач, перевязывающий глубокие раны человеческого сознания и старающийся их осторожно, неторопливо залечить. Это, конечно, длительный процесс, который не может быть с легкостью совершен с помощью одного курса. Восстановление гораздо труднее, когда большинство вовсе не хочет излечиваться и, как злополучный больной, уже поднимает капризный крик, когда только приближаются к его ранам; этот капризный крик большей частью и составляет то, что приходится слышать как так называемую полемику против более глубокой философии от толпы лишь номинальных философов, равно как явных и объявивших себя таковыми нефилософов» ( <i>Шеллинг. Из лекций по философии откровения</i> ).<br>Свяжите эту логику с понятием Х. Ортеги-и-Гассета «онтологическая трагедия». Аргументируйте связь, прослеживая этапы <i>раскалывания мира – философской паузы – восстановления мира</i> . |
| <b>ПОСТАНОВКА ВОПРОСА О СМЕРТИ В ДИАЛОГЕ ПЛАТОНА «ФЕДОН»</b> | «Федон» Платона: образец жанра философской беседы. Философствование как <i>умирание</i> . Философия как безопорное бытие человека. |   |

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p><b>ФИЛОСОФСКОЕ АРГУМЕНТАЦИЯ В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ ПЛАТОНА</b></p> | <p>Вопрос о существовании бога/богов и о бессмертии души: решение Платона. Структура доказательства.</p>  | <p>Докажите, что этот фрагмент VII книги «Государства» Платона имеет прямое отношение к европейской педагогике как <i>системе обучения</i>: «...Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение...» (518c).<br/>Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что «пещера Платона» – не что иное как специфическое оптическое устройство.</p> |
| <p><b>КАРТЕЗИАНСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ МЕТОДА</b></p>                   | <p>«Рассуждение о методе» Декарта – образец философской биографии. «Рассуждение» как философский манифест. Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и в «Размышлении о первой философии» Декарта: техника мысленного эксперимента по «разрушению» и «восстановлению» мира.</p> |   |
| <p><b>ПУТЬ В «ЗОНЕ» КАК МЫШЛЕНИЕ</b></p>                         | <p>Фильм «Сталкер» как визуальная метафора философского пути / метода.</p>  |   |
| <p><b>ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ М. ХАЙДЕГГЕРА</b></p>                    | <p>Традиционное («инструментальное») представление о технике. Прогресс как реализация технологического принципа новоевропейской цивилизации. Концепция НТР. Природа техники в концепции М. Хайдеггера. Техника как <i>про-из-ведение</i> и как <i>постав</i>.</p>   |   |

Составитель программы Басалаева И. П.,  
канд. филос. наук, доцент кафедры истории и обществознания.