

Подписано электронной подписью:  
Вержицкий Данил Григорьевич  
Должность: Директор КГПИ ФГБОУ ВО «КемГУ»  
Дата и время: 2024-02-21 00:00:00  
471086fad29a3b30e244c728abc3661ab35e9d50210dcf0e75e03a5b6fdf6436

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Кузбасский гуманитарно-педагогический институт  
Факультет психологии и педагогики

УТВЕРЖДАЮ  
Декан ФПП  
\_\_\_\_\_ Л. Я. Лозован  
«29» марта 2024 г.

**Рабочая программа дисциплины**  
**Б1.О.01.01 Философия**

Направление подготовки  
**44.03.01 Педагогическое образование**

Направленность (профиль) подготовки  
**НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**

Программа бакалавриата

Квалификация выпускника  
*бакалавр*

Форма обучения  
*Заочная*

Год набора 2021

Новокузнецк 2024

## **Лист внесения изменений в РЦД Б1.О.01.01 *Философия***

**Переутверждение на учебный год:**

на 2024 / 2025 учебный год

утверждена Ученым советом факультета психологии и педагогики  
(протокол Ученого совета факультета № 8 от 29.03.2024 г.)

Одобрена на заседании методической комиссии факультета психологии и педагогики  
(протокол методической комиссии факультета № 5 от 20.03.2024 г.)

Одобрена на заседании обеспечивающей кафедры  
(протокол заседания кафедры № 7 от 04.03.2024 г.), зав. кафедрой проф. Елькина О.Ю.

## Оглавление

|   |    |
|---|----|
| 1.1 Формируемые компетенции .....   | 4  |
| 1.2 Индикаторы достижения компетенций.....  | 4  |
| 1.3 Знания, умения, навыки (ЗУВ) по дисциплине .....  | 4  |
| 2 Объём и трудоёмкость дисциплины по видам .....  | 5  |
| учебных занятий. Формы промежуточной аттестации.....  | 5  |
| 3. Учебно-тематический план и содержание дисциплины.....  | 6  |
| 3.1 Учебно-тематический план .....  | 6  |
| 3.2. Содержание занятий по видам учебной работы.....  | 7  |
| 4. Порядок оценивания успеваемости и сформированности компетенций обучающегося в рамках<br>текущей и промежуточной аттестации ..... | 10 |
| 5. Материально-техническое, программное и учебно-методическое обеспечение дисциплины .....  | 13 |
| 5.1. Учебная литература .....   | 13 |
| 5.2 Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины.....   | 13 |
| 5.3. Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы .....   | 14 |
| 6. Иные сведения и материалы .....  | 14 |
| 6.1 Типовые задания (вопросы) к беседе по теме практических занятий.....  | 14 |
| 6.2. Примерные вопросы и задания/задачи для проведения промежуточной аттестации .....   | 18 |

# 1 Цель изучения дисциплины

В результате освоения дисциплины *Философия* у обучающегося должна быть сформирована компетенция **УК-5** – в соответствии с основной профессиональной образовательной программой бакалавриата (далее – *ОПОП*). Содержание компетенции как планируемого результата обучения дисциплине см. в табл. 1 и 2.

## 1.1 Формируемые компетенции

Таблица 1 – Формируемые дисциплиной компетенции

| Наименование вида компетенции<br>(универсальная, общепрофессиональная, профессиональная) | Наименование категории (группы) компетенций | Код и название компетенции  |
|--|---|---|
| Универсальная  | Межкультурное взаимодействие                | УК-5<br>Способность воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах |

## 1.2 Индикаторы достижения компетенций

Таблица 2 – Индикаторы достижения компетенций, формируемых дисциплиной

| Код и название компетенции   | Индикаторы достижения компетенции по ОПОП  | Дисциплины и практики, формирующие компетенцию ОПОП   |
|--|--|---|
| УК-5 Способность воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах | УК 5.5. Интерпретирует философские тексты в соответствии с имеющейся традицией их понимания.<br>УК 5.6. Объясняет отличия в интерпретациях иной культуры как чужой и как другой.<br>УК 5.7. Выявляет связи этических, религиозных и ценностных систем в социальном пространстве.<br>УК 5.8. Строит философски обоснованные суждения и ведёт диалог в логике философской проблематизации. | Б1.О.01.01 Философия<br>Б1.О.01.02 История (история России, всеобщая история)<br>Б3.01(Д) Выполнение и защита выпускной квалификационной работы |

## 1.3 Знания, умения, навыки (ЗУВ) по дисциплине

Таблица 3 – Знания, умения, навыки, формируемые дисциплиной

| Код и название компетенции  | Индикаторы достижения компетенции, закреплённые за дисциплиной   | Знания, умения, навыки (ЗУВ), формируемые дисциплиной  |
|---|--|--|
| УК-5 Способность воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом | УК 5.5. Интерпретирует философские тексты в соответствии с имеющейся традицией их понимания.<br>УК 5.6. Объясняет отличия в интерпретациях иной культуры | <i>Знать:</i><br>– базовые категории философского знания;<br>– философские (онтологические и эпистемические) основания социальной дифференциации человеческих групп; |

| Код и название компетенции    | Индикаторы достижения компетенции, закреплённые за дисциплиной   | Знания, умения, навыки (ЗУВ), формируемые дисциплиной  |
|-------------------------------|--|--|
| ском и философском контекстах | туры как чужой и как другой.<br>УК 5.7. Выявляет связи этических, религиозных и ценностных систем в социальном пространстве.<br>УК 5.8. Строит философски обоснованные суждения и ведёт диалог в логике философской проблематизации. | – генезис этической традиции западного мира;<br>– место новоевропейских ценностей в социально-историческом устройстве глобализирующегося мира.<br><i>Уметь:</i><br>– выявлять логику философской аргументации в ключевых текстах курса; определять влияние философских схем на этические модели общества и на культуру в целом;<br>– формулировать неоднозначность категории общество и объяснять важность понятия социальные миры в гуманитарном познании.<br><i>Владеть:</i><br>– базовыми процедурами <i>медленного чтения</i> ;<br>– навыками философской проблематизации (постановки философских вопросов). |

## 2 Объём и трудоёмкость дисциплины по видам учебных занятий. Формы промежуточной аттестации

Таблица 4 – Объём и трудоёмкость дисциплины по видам учебных занятий

| Общая трудоёмкость и виды учебной работы по дисциплине, проводимые в разных формах   | Объём часов по формам обучения |                 |
|--|--------------------------------|-----------------|
|  | ОФО                            | ЗФО             |
| 1 Общая трудоёмкость дисциплины  |                                | 108             |
| 2 Контактная работа обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) (всего)  |                                | 12              |
| Аудиторная работа (всего):   |                                | 12              |
| в том числе:   |                                |                 |
| лекции   |                                | 6               |
| практические занятия, семинары   |                                | 6               |
| практикумы   |                                |                 |
| лабораторные работы  |                                |                 |
| в интерактивной форме  |                                | 8               |
| в электронной форме  |                                |                 |
| Внеаудиторная работа (всего):  |                                |                 |
| в том числе, индивидуальная работа обучающихся с преподавателем  |                                |                 |
| подготовка курсовой работы /контактная работа  |                                |                 |
| групповая, индивидуальная консультация и иные виды учебной деятельности, предусматривающие групповую или индивидуальную работу обучающихся с преподавателем) |                                |                 |
| творческая работа (эссе)   |                                |                 |
| 3 Самостоятельная работа обучающихся (всего)   |                                | 92              |
| 4 Промежуточная аттестация обучающегося – экзамен /зачет с оценкой / зачет   |                                | Зачёт<br>4 часа |

### 3. Учебно-тематический план и содержание дисциплины

#### 3.1 Учебно-тематический план

Таблица 5 – Учебно-тематический план заочной формы обучения

| № недели п/п       | Разделы и темы дисциплины по занятиям   | Общая трудоёмкость (всего час.) по ОФО | Трудоёмкость занятий (час.) |  |     |                   |   |     | Общая трудоёмкость (всего час.) по ОФО | Формы текущего контроля и промежуточной аттестации успеваемости |
|--------------------|---|--|-----------------------------|--|-----|-------------------|---|-----|--|---|
|                    |   |  | ОФО                         |  |     | ЗФО               |   |     |  |   |
|                    |   |  | Аудиторн. занятия           |  | СРС | Аудиторн. занятия |   | СРС |  |   |
| лекц.              | практ.  | лекц.                                  | практ.                      |  |     |                   |   |     |  |   |
| <b>Семестр 3/2</b> |   |  |                             |  |     |                   |   |     |  |   |
| 1                  | Введение. Традиция постановки вопроса «Что такое философия?». Вопрос о сущности мышления: варианты трактовки, способы проблематизации   |  |                             |  |     | 2                 | – | 4   | 6                                      | УО-1  |
| 2                  | Генеалогия социально-исторического, этического и философского горизонтов западной (европейской) культуры. Различие между философской работой и практиками формирования убеждений, ценностных ориентаций и мировоззрения |  |                             |  |     | –                 | – | 6   | 6                                      | УО-1  |
| 3                  | Основания философского мышления. Понятие <i>мышление</i> в философской и естественнонаучной (биология, психология) традициях. Рефлексия   |  |                             |  |     | 2                 | – | 6   | 8                                      | УО-2<br>ПР-1  |
| 4                  | Роль новоевропейских ценностей ( <i>гуманизма</i> ) в устройстве современной западной цивилизации   |  |                             |  |     | –                 | – | 6   | 6                                      | УО-2<br>ПР-1  |
| 5                  | Неевропейские традиции мышления и «культурно маркированные» философские модели мира   |  |                             |  |     | –                 | – | 8   | 8                                      | УО-2<br>ПР-1  |
| 6                  | Проблема соотношения бытия и сущего   |  |                             |  |     | 2                 | – | 6   | 8                                      | УО-1<br>ТС-3  |
| 7                  | Вопрос о неинструментальном ( <i>нетехническом</i> ) отношении к миру (понимании <i>сущего</i> )  |  |                             |  |     | –                 | – | 4   | 4                                      | УО-1<br>ТС-3  |
| 8                  | Проблема познания в философии. Философская проблематика соотношения теории и практики   |  |                             |  |     | –                 | 2 | 6   | 8                                      | УО-1<br>УО-2  |
| 9                  | Техника постановки философских вопросов (философская проблематизация)   |  |                             |  |     | –                 | – | 4   | 4                                      | УО-1<br>УО-2  |
| 10                 | Философские основания и генезис гуманизма как базиса новоевропейской эпистемологии и ценностных систем западного мира   |  |                             |  |     | –                 | – | 4   | 4                                      | УО-1<br>УО-2  |
| 11                 | Философские интерпретации общества  |  |                             |  |     | –                 | – | 4   | 4                                      | УО-1<br>УО-2  |
| 12                 | Понятийный аппарат философии в постановке профессиональных задач  |  |                             |  |     | –                 | – | 2   | 2                                      | УО-1<br>УО-2  |

| № недели п/п          | Разделы и темы дисциплины по занятиям   | Общая трудоёмкость (всего час.) по ОФО | Трудоёмкость занятий (час.) |  |     |                   |    |     | Общая трудоёмкость (всего час.) по ОФО | Формы текущего контроля и промежуточной аттестации успеваемости |
|-----------------------|---|--|-----------------------------|--|-----|-------------------|----|-----|--|---|
|                       |   |  | ОФО                         |  |     | ЗФО               |    |     |  |   |
|                       |   |  | Аудиторн. занятия           |  | СРС | Аудиторн. занятия |    | СРС |  |   |
| лекц.                 | практ.  | лекц.                                  | практ.                      |  |     |                   |    |     |  |   |
| <b>Семестр 3/2</b>    |   |  |                             |  |     |                   |    |     |  |   |
|                       | педагога  |  |                             |  |     |                   |    |     |  |   |
| 13                    | Изобретение субъекта в новоевропейской философии  |  |                             |  |     | –                 | 2  | 10  | 12                                     | УО-1 (ПР-3)   |
| 14                    | Эпистемологические основания современного Университета  |  |                             |  |     | –                 | –  | 4   | 4                                      | УО-1 (ПР-3)   |
| 15                    | Философские основания социальной дифференциации человеческих групп                              |  |                             |  |     | –                 | –2 | 2   | 4                                      | УО-1 (ПР-3)   |
| 16                    | «Лингвистический поворот» в современной философии. Философские концепции текста и интерпретации |  |                             |  |     | –                 | –  | 10  | 10                                     | УО-1<br>ТС-3<br>(ИЗ)  |
| 17                    | Чтение философии как герменевтическая процедура «вертикального» («медленного») чтения           |  |                             |  |     | –                 | –  | 6   | 6                                      | УО-1<br>ТС-3<br>(ИЗ)  |
| 18                    | Промежуточная аттестация – зачет  |  |                             |  |     |                   |    |     | 4                                      | УО-3  |
| ИТОГО по семестру 3/2 |   |  |                             |  |     | 6                 | 6  | 92  | 108                                    |   |

### Шифры наименований оценочных средств

УО – устный опрос, УО-1 – собеседование по темам практических занятий, УО-2 – коллоквиум, УО-3 – зачет, УО-4 – экзамен; ПР – письменная работа: ПР-1 – тест, ПР-2 – контрольная работа, ПР-3 – эссе, ПР-4 – реферат, ПР-5 – курсовая работа, ПР-6 – научно-учебный отчет по практике, ПР-7 – отчет по НИРС; ИЗ – индивидуальное задание; ТС – контроль с применением технических средств: ТС-1 – компьютерное тестирование, ТС-2 – учебные задачи, ТС-3 – комплексные ситуационные задачи.

## 3.2. Содержание занятий по видам учебной работы

Таблица 6 – Содержание дисциплины

| № п/п                               | Наименование раздела дисциплины / темы занятия   | Содержание |
|-------------------------------------|--|------------|
| <i>Содержание лекционного курса</i> |  |            |
| 1                                   | <b>ВВЕДЕНИЕ.</b><br><b>ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?».</b><br><b>ВОПРОС О СУЩНОСТИ МЫШЛЕНИЯ:</b><br><b>ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b> |            |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <p><i>Генезис социально-исторического, этического и философского горизонтов европейской культуры: связи и разрывы.</i></p> <p><i>Базовые категории философской работы.</i></p> <p><i>Отличие философской работы от практик формирования убеждений, ценностных ориентаций и мировоззрения</i></p> | <p>Специфика университетских гуманитарных дисциплин. Значение и формы самостоятельной работы при изучении курса философии. Формы текущего и промежуточного контроля.</p> <p>Общая характеристика учебной литературы: почему невозможно изучение философии по учебникам? (Опыт Декарта). Чтение оригинальных текстов (<i>источников</i>) как минимальное условие шанса начать философскую работу. Отличие «философской литературы» («литературы философского содержания») от собственно философии как мышления: первое – способ «расправиться» с философией путём её каталогизации, систематизации и музеефикации; второе – <i>путеводная нить мысли</i> (которая может быть зафиксирована в том числе в текстах). <i>Беседа</i> как ситуация философствования. Античная традиция <i>συμλόσιον</i>.</p> <p>Различение <i>философии</i> и <i>истории философии</i>. Типичность – и опасность – редукции философии к эксплицируемым историко-философским путём «концепциям», «школам» и т. п. <i>Философия</i> как имя <i>мышления</i> в строгом смысле.</p> <p>Вопрос о цели познания как вариация вопроса о цели жизни / мира (<i>τέλος</i>). Принципиальные <i>нецелесообразность (бесполезность)</i> и <i>несистемность</i> философского познания – в ряду важнейших человеческих <i>дел</i>. <i>Дело</i> философа. Ранние проблематизации вопроса о <i>деле</i> философа (Фалес, Сократ).</p> <p>Философия как событие мысли, имевшее историческое начало (<i>исток</i>, отсюда <i>источник</i>), но не имеющее финала.</p> <p>Историко-философские варианты схватывания <i>непричинности</i> начала познания как его <i>природы</i>: <i>влечение</i> (досократики), <i>удивление</i> (Платон, Аристотель), <i>настроение/настроенность</i> в их модальностях – <i>скука/тоска</i>, <i>страх/ужас</i>, <i>забота</i> и т. п. (М. Хайдеггер), <i>увлечение</i> (В. Библихин), <i>желание</i> (Р. Декарт, А. Пятигорский), <i>радость</i> (М. Мамардашвили) как исток философствования. Невозможность начала мышления «с нуля» (аргументация Р. Декарта, А. Пятигорского).</p> <p>Вопрос о так называемой «своей философии» как предусловии мышления. <i>Опыт</i> как начало движения по пути мышления.</p> <p>Варианты интерпретации тезиса <i>философия – «наука людей свободных»</i> (Платон).</p> <p>Традиция постановки вопроса о философии в приведённой формулировке – «Что такое философия?» (М. Хайдеггер, Х. Ортега-и-Гассет, Ж. Делёз, Ф. Гваттари, Б. Рассел...). Типичный «академический» ответ: введение в «основы философии», рассмотрение набора «традиционных философских вопросов» в <i>понятиях</i> и <i>категориях</i> без допущения, что их <i>реальное содержание</i> было обретоено на <i>пути испытания</i> (плата за свободу философствования – смерть). Уход Сократа как архетипическая ситуация философа (философский <i>прото-сюжет</i>) – в контексте современных и позднейших биографических ситуаций (Протагор, Анаксагор, Сенека, Кьеркегор, Ницше).</p> |
| 2 | <b>ОСНОВАНИЯ ФИЛОСОФСКОГО МЫШЛЕНИЯ</b>   |  |
|   | <p><i>Понятие мышление в философской и естественнонаучной (биология, психология) традициях.</i></p> <p><i>Рефлексия</i></p>  | <p>Проблема существования специального философского языка. Специфика фундаментальных философских понятий в романо-германских языках – их умещённость в «обычном»=естественном языке; следствие – мнимая омонимичность философских категорий и слов повседневного языка (<i>путь, мышление, мир, душа, человек, бытие</i> и др.).</p> <p>Рефлексивный способ представления мира: генезис (на материале сравнения ближневосточной и древнегреческой традиций <i>повествования о мире</i>, по С. С. Аверинцеву). Естественная и рефлексивная установки сознания. Рефлексивное различение объекта, способа его данности (интенционала) и актов сознания, задающих интенционалы.</p> <p>Философское <i>вопрошание</i>. Отличие философских вопросов от научных и обыденных. Техника сократического вопрошания (<i>майевтика</i>).</p> <p>Связь философствования и риска. Референция философствования и</p>  |



|                           |  |  |
|---------------------------|--|--|
|                           |  | <p>поэзии (<i>пойэзис</i>). Техника «схватывания сомнительности». Качества («добродетели») философа (Платон). Философия и страх перед жизнью=бытием-к-смерти (М. Хайдеггер).</p> <p>Опыт <i>удивления</i> в генезисе философствования.</p> <p>Проблема соотношения философии и мировоззрения. Философия как <i>метафизика</i>.</p> <p>Философский акт как <i>трансцендирование</i>. Вопрос об <i>экзистенции</i>. Философствование и опыт <i>Ничто</i>. Формулировка Лейбницем главного вопроса философии (о нечто и ничто). Феноменология скуки и тоски. «Онтологическая трагедия» и техника превращения <i>вещей</i> в <i>проблемы</i> (Х. Ортега-и-Гассет). Этимология слова <i>проблема</i>. Одиночество мыслящего; невозможность коллектива и кооперации в деле философии (но возможность школы/<i>схоле</i>). Проблема <i>бесцельности</i> философствования.</p>   |
| 3                         | <p><b>ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ БЫТИЯ И СУЩЕГО.</b><br/> <b>ВОПРОС О НЕИНСТРУМЕНТАЛЬНОМ (НЕТЕХНИЧЕСКОМ) ОТНОШЕНИИ К МИРУ (ПОНИМАНИИ СУЩЕГО)</b></p>   |  |
|                           | <p><b>Философия как метафизика: основные проблемы и категории, ключевые философские тексты</b></p>   | <p>Традиция понимания философии как <i>метафизики</i>. Проблема различия <i>бытия</i> и <i>сущего</i> в античной и европейской философии. «Доонтологические» концепции бытия. Мир как целое, мир в целом – главный объект философского мышления. Метафизика как метод обоснования опыта, выход к безусловному=сверхопытной реальности. А. Родосский и изобретение квазиаристотелевского термина <i>метафизика</i>. Аристотелевская <i>первая философия</i>. Вопрос о (<i>перво</i>)<i>началах</i> в философии. Дальнейшие трансформации понятия «первая философия» в теологической традиции. Программа «смерти метафизики» в философии XX в.</p> <p>Вопрос о соотношении философии и «практического дела». Греческое решение вопроса: практика – «упавшая в грязь» теория. Вопрос о «пользе философии» («<i>Всякое употребление философии – недолжное</i>»). Философия как <i>дело</i>. Позднейшие актуализации вопроса (позитивизм, марксизм, фрейдизм, прагматизм).</p> <p><i>Теория</i> как <i>умозрение</i>. «Скопический» принцип древнегреческой философии. Эйдос. Концепция <i>пецеры</i> как метафора пути философствующего. Ослепление светом; орфико-пифагорейские аллегории света=мрака, влияние этого семантического узла на раннехристианские этические модели.</p> |
| Темы практических занятий |  |  |
| 1                         | <p><b>ПРОБЛЕМА ПОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ.</b><br/> <b>ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА СООТНОШЕНИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ.</b><br/> <b>ТЕХНИКА ПОСТАНОВКИ ФИЛОСОФСКИХ ВОПРОСОВ (ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ)</b></p>   |  |
|                           | <p><b>Гносеологические проблемы и техники их исследования.</b><br/> <b>Философские основания и генезис гуманизма как базиса новоевропейской эпистемологии и ценностных систем западного мира.</b><br/> <b>Философские интерпретации общества.</b><br/> <b>Понятийный аппарат философии в постановке профессиональных задач педагога.</b></p> | <p>Понятие истины в философии. Концепции истины: <i>αλήθεια</i> (Парменид), <i>adaequatio (intellectus et rei)</i>, <i>πραγματα</i> (соответствие души делам, Аристотель), очевидность (Р. Декарт), конвенция (Т. Кун), высказывание, польза (Ч. Пирс), здесь-бытие (М. Хайдеггер).</p> <p>Концепция обнаружения/проявления истины (<i>αλήθεια</i>). Логос как путь (<i>μέθοδος</i>) обнаружения истины.</p> <p>Эпистемологическая революция Р. Декарта. Проблема интерпретации <i>cogito</i>. Интеллектуальная биография Р. Декарта: «<i>Discours de la methode</i>» (1637). Путь Декарта к философствованию (обретению <i>метода</i>). <i>Путь</i> как <i>метод</i> (в греческой этимологии). Вопрос о «прямом» пути-методе и «кривом» пути заблуждений. Ретроспективный характер конструирования <i>прямого пути</i> (интеллектуальная автобиография Декарта). Соотношение <i>здравого смысла (bon sens)</i>, <i>разума (raison)</i>, <i>ума (esprit)</i> в картезианстве. Понятие <i>естественный свет (lumen naturale)</i>. Демонтаж наличного знания как частное дело (не</p>  |

|                                    |  |  |
|------------------------------------|--|--|
|                                    |  | <p>всеобщее). «Целевая аудитория» текста Декарта и прогнозируемые философом следствия применения метода. Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и «Размышлении о первой философии» Декарта: «разрушение» и «восстановление» мира как мысленный эксперимент.</p> <p>Критерии истины, по Декарту. Необходимость установления оснований «новой философии, более совершенной, чем общепринятая», на пути, избранном Декартом. Доказательства бытия Божия в философской традиции (Платон, Аквинат, Ансельм, Декарт, Лейбниц, Кант). Связь доказывания бытия Божия с обоснованием бессмертия души (Платон, Декарт).</p> <p>Изобретение <i>субъекта</i> в картезианстве: суть открытия. Древнегреческая категория <i>ύλοκεϊσμενον</i> (от <i>ύλοκεϊσθαι</i> <i>под-лежание</i>) как предвосхищение понятия <i>subiectum</i>. Вопрос о языке описания картезианского метода.</p> <p>Метод Декарта как фундамент новоевропейской картины мира и истоки нигилизма. Предвосхищение науки в принципах метода Р. Декарта. Понятие классической (Декарт, Ньютон) и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Постнеклассическая наука в поле современного гуманитарного мышления.</p> <p>Концепция <i>Университета</i> в постмодернистской философии (Ж. Лакан, Ж. Батай, Ж. Делёз, Ж. Деррида, Р. Барт). Общее и отличное от классической кантовско-гумбольдтианской концепции университета. Дискурсивный порядок современной системы образования как <i>тотального учреждения</i> (М. Фуко).</p>   |
| 2-3                                |  | <p><b>ИЗОБРЕТЕНИЕ СУБЪЕКТА В НОВОЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ.</b><br/> <b>ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА.</b><br/> <b>ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ГРУПП</b></p>  |
|                                    | <p><b>Монистические системы в философии XIX в. и их современная рецепция</b></p> <p><b>Неоднозначность категории «общество» в современной философско-антропологической мысли</b></p> | <p>Круг проблем социально-философской традиции. Маркс и <i>марксизм</i>. Марксизм как социально-философская программа. Теория <i>Grundlage / Überbau</i> (<i>base / superstructure</i>) и проблема апофатических определений коммунизма. «Падение» идей марксизма в пространство политического действия (исторические варианты понимания марксизма в революционных сообществах).</p> <p>Классический психоанализ. «Открытие» бессознательного З. Фрейдом; философские основания этого эпистемологического шага. Постулирование <i>либидо</i> и <i>мортидо</i> в статусе фундаментальных влечений человека. Работа сублимации в проекции на общественную систему. Теория «недовольства культурой». Проблематика <i>массовой психологии</i> в процессе конструирования концепта <i>массовое общество</i>.</p> <p>Вопрос о философских <i>системах</i>. «Нефилософский» характер системности в философии. Эволюционный, системный, синергетический подходы. Попытки «алгоритмизации» философского знания в позитивизме.</p> <p>Вопросы историзма в философии Нового времени. «Лингвистический поворот» в философии XX в. и его актуальные следствия. Открытие <i>Dasein</i>. Философские проекты деконструкции («конца философии», по М. Хайдеггеру) и реконструкции метафизики.</p> <p>Радикализация современного словаря мышления: девальвация категории <i>общество</i>. Причины утверждения «герменевтики подозрения» к этому одному из ключевых исторических и этических понятий в современной социальной философии. Варианты «замены» (концепции хабитуальности, социальных практик и др.).</p> |
| Темы для самостоятельного изучения |  |  |
| 1                                  | <b>Философия в первом</b>  | См. ФОМ  |

|    |   |   |
|----|---|---|
|    | <i>приближении</i>  |   |
| 2  | <i>Путь мыслящего в философском фильме А. Тарковского «Сталкер»</i>   | <i>См. ФОМ</i>  |
| 3. | <i>«Природа» философствования</i>   | <i>См. ФОМ</i>  |
| 4  | <i>Протосюжет истории философии: казнь Сократа</i>  | <i>См. ФОМ</i>  |
| 5  | <i>Постановка вопроса о смерти в диалоге Платона «Федон»</i>  | <i>См. ФОМ</i>  |
| 6  | <i>Теория познания в VII книге «Государства» Платона</i>  | <i>См. ФОМ</i>  |
| 7  | <i>Философия техники М. Хайдеггера</i>  | <i>См. ФОМ</i>  |
|    | <b>«ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ» В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ. ФИЛОСОФСКИЕ КОНЦЕПЦИИ ТЕКСТА И ИНТЕРПРЕТАЦИИ. ЧТЕНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ ПРОЦЕДУРА «ВЕРТИКАЛЬНОГО» («МЕДЛЕННОГО») ЧТЕНИЯ</b> |   |
| 8  | <p><b>Философские концепции текста и интерпретации.</b></p> <p><b>Критерии философски обоснованных суждений.</b></p> <p><b>Техника философской проблематизации</b></p>                        | <p>Филологические концепции XIX в., занятые дифференциацией методологий «наук о духе» и «наук о природе», на пути к изобретению герменевтики.</p> <p>Философский язык М. Хайдеггера: принципиально новый способ философской работы в опоре на чтение источников в оригинале (древнегреческий, латынь). Концепция языка как «дома бытия».</p> <p>Герменевтика. Проблематика «Истины и метода» Г. Гадамера. Структуралистские и постструктуралистские концепции текста и интерпретации. Понятие <i>дискурс</i> в современной гуманитаристике (М. Фуко). Дискурсивный и нарратологический анализ в современных теориях текста.</p> <p>Концепция <i>чтения философии</i>: эпистемологические основания, герменевтические инструменты (В. В. Библихин). Текст как буква, текст как событие. Неприменимость филологических процедур интерпретации к делу понимания философского текста: невозможность описания чтения философии в категориях «методика», «приём», «искусство», «хватка/сноровка/уловка» и т. п. Чтение философии как <i>событие</i>. <i>Установка на чтение</i> как позднейший результат первичной <i>захваченности</i>.</p> <p>Техника <i>медленного чтения</i>. Опыт философского чтения текста М. Хайдеггера «Что зовётся мышлением?».</p> <p>Нарративный поворот в историографии XX в. Основные концепции истории как повествования (Х. Уайт, Ф. Анкерсмит, Р. Барт). Проблема истории и историчности в феноменологии (Э. Гуссерль, Г. Шпет).</p> |

#### 4. Порядок оценивания успеваемости и сформированности компетенций обучающегося в рамках текущей и промежуточной аттестации

Для положительной оценки по результатам освоения дисциплины обучающемуся необходимо выполнить все установленные виды учебной работы. Оценка результатов работы обучающегося в баллах (по видам) приведена в табл. 7. Для обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине разработано учебно-методическое обеспечение в составе:

- 1) типовые задания для подготовки к соответствующим контрольным мероприятиям;
- 2) учебно-методический комплекс, включающий, помимо РПД, методические указания по изучению дисциплины для студентов, папку с файлами .ppt «Конспект лекций»;
- 3) балльно-рейтинговая система оценивания учебной деятельности обучающихся.

Студенту поможет в освоении курса специальное (то есть сфокусированное на особенностях профессионального языка философии и ориентированное на рекомендованные справочные издания) изучение концептуального аппарата философии.

В случае необходимости самостоятельная работа студента может быть организована с включением эссе или иной научной работы по конкретной теме; последняя предварительно обсуждается с преподавателем. Для подготовки к текущему контролю студентам может быть рекомендовано предварительное изучение материалов, на основе которых проводится коллоквиум.

Самостоятельная работа студентов по дисциплине осуществляется в аудиторной и внеаудиторной формах в течение семестра. Аудиторная самостоятельная работа организуется в виде проверочных (письменных либо устных) работ на занятиях, внеаудиторная самостоятельная работа осуществляется в следующих формах:

- подготовка к практическим занятиям (по планам занятий). Текущий контроль осуществляется в ходе аудиторного обсуждения вопросов плана занятия;
- подготовка к (аттестационному) коллоквиуму (включая терминологическую работу с понятийным аппаратом дисциплины: интерпретацию базовых понятий курса; операционализацию понятий, отсутствующих в специальной справочной литературе, в контексте изучаемых концепций и текстов;
- другие виды работ (индивидуальная исследовательская работа, связанная с проблематикой изучаемого курса, завершаемая написанием научной статьи/эссе). В целях освоения дисциплины студенты по желанию могут выполнить индивидуальную исследовательскую работу либо реализовать иной исследовательский проект.

В рамках курса используется следующая система определения рейтинга учебной деятельности студента, в соответствии с которой заполняется журнал текущей аттестации и на основе которой осуществляется промежуточная аттестация:

#### ЗАОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

Таблица 7б – Балльно-рейтинговая оценка результатов учебной работы обучающихся по видам (БРС)

|   | Виды учебной деятельности   | Балл    | Балл миним. | Балл макс. |
|---|---|---------|-------------|------------|
| 1 | Работа на лекции (3 занятия)  | 0-3     | 0           | 3          |
| 2 | Работа на практическом занятии (3 занятия) в соответствии с п. 6.2.3–6.2.7 РПД)             | 3-8     | 9           | 24         |
| 3 | Написание научной статьи/эссе <sup>1</sup>  | (30)    | (30)        | (30)       |
| 4 | Выполнение контрольных работ / индивидуальных заданий, разработанных по конкретным философ- | 15 - 24 | 15          | 72         |

<sup>1</sup> По желанию студента.

|   |  |         |    |     |
|---|--|---------|----|-----|
|   | ским текстам – не более трёх в семестре  |         |    |     |
|   | <b>Итого по текущей работе в семестре</b>  |         | 51 | 100 |
| 5 | Зачёт <sup>2</sup> в форме беседы (в соответствии с п. 6.2.1 РПД) или выполнения кейс-заданий (в соответствии с п. 6.2.2 РПД; 3 задания от 3,3 до 6,5 баллов | 10 - 20 | 10 | 20  |
|   | <b>ИТОГО Суммарная оценка по дисциплине</b> (сумма баллов текущей и промежуточной аттестации)  |         | 51 | 100 |

В промежуточной аттестации оценка выставляется в ведомость в 100-балльной шкале и в буквенном эквиваленте (таблица 8)

Таблица 8 – Соотнесение 100-балльной шкалы и буквенного эквивалента оценки

| Сумма набранных баллов | Уровни освоения дисциплины и компетенций | Экзамен |                      | Зачет                |
|------------------------|--|---------|----------------------|----------------------|
|                        |  | Оценка  | Буквенный эквивалент | Буквенный эквивалент |
| 86 - 100               | Продвинутый                              | 5       | отлично              | Зачтено              |
| 66 - 85                | Повышенный                               | 4       | хорошо               |                      |
| 51 - 65                | Пороговый                                | 3       | удовлетворительно    |                      |
| 0 - 50                 | Первый                                   | 2       | неудовлетворительно  | Не зачтено           |

## 5. Материально-техническое, программное и учебно-методическое обеспечение дисциплины

### 5.1. Учебная литература

#### Основная учебная литература

- 1) Жукова, О. И. Философия: учебное пособие / О. И. Жукова, В. П. Щенников. — Кемерово: КемГУ, 2011. — 326 с. — ISBN 978-5-8353-1197-2. // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/30044> (дата обращения: 19.02.2021). — Текст: электронный.
- 2) Хитрук, Е. Б. Философия: учебное пособие / Е. Б. Хитрук. — Томск: ТГУ, 2013. — 216 с. // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/44259> (дата обращения: 19.02.2021). — Текст: электронный.

Для обучающихся обеспечен доступ к ИБС.

### 5.2 Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины

Учебные занятия по дисциплине проводятся в учебных аудиториях КГПИ КемГУ:

|           |   |   |
|-----------|---|---|
| Философия | <p><b>306</b> Учебная аудитория (мультимедийная) для проведения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- занятий лекционного типа;</li> <li>- занятий семинарского (практического) типа;</li> <li>- групповых и индивидуальных консультаций;</li> <li>- текущего контроля и промежуточной аттестации.</li> </ul> <p><b>Специализированная (учебная) мебель:</b> доска маркерно-меловая, кафедра, столы, стулья.</p> <p><b>Оборудование:</b> компьютер преподавателя, проектор, экран, акустическая система.</p> <p><b>Используемое программное обеспечение</b></p> | 654027, Кемеровская область - Кузбасс, г. Новокузнецк, пр-кт Пионерский, д.13, пом. 2 |
|-----------|---|---|

<sup>2</sup> Пункты 5 или 6 – в зависимости от того, проводится ли в учебном семестре онлайн-тестирование по дисциплине.

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p><b>ние:</b>MSWindows (MicrosoftImaginePremium 3 year по лицензионному договору № 1212/КМР), LibreOffice (свободно распространяемое ПО), антивирусное ПО ESET EndpointSecurity, лицензия №EAV-0267348511; MozillaFirefox (свободно распространяемое ПО), GoogleChrome (свободно распространяемое ПО), Opera (свободно распространяемое ПО), FoxitReader (свободно распространяемое ПО), WinDjView (свободно распространяемое ПО), Яндекс.Браузер (отечественное свободно распространяемое ПО).</p> <p><b>Интернет с обеспечением доступа в ЭИОС</b></p> |  |
|--|---|--|

### 5.3. Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Web-кафедра философской антропологии. – URL: <http://anthropology.ru/ru>.

Античная философия: энциклопедический словарь. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – URL: <https://iphlib.ru/library/collection/greekdic/page/about>.

Архив номер журнала «Вопросы философии». – URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=category&sectionid=9&id=23&Itemid=44](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=category&sectionid=9&id=23&Itemid=44).

Архив номеров журнала «Логос». – URL: <http://www.logosjournal.ru/>

Библиотека философа / портал Platonanet. – URL: <https://platonanet.net/load/>.

Книги и другие издания Института философии РАН. – URL: <http://iph.ras.ru/books.htm>.

Новая философская энциклопедия: в 4 томах. М.: Мысль, 2000 / ИФ РАН. – URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>.

Стэнфордская философская энциклопедия. – URL: <http://seop.illc.uva.nl/contents.html>.

Философская библиотека Средневековья: информационно-поисковая система. – URL: <http://antology.rchgi.spb.ru/index.html>.

Философский портал Philosophy.ru. – URL: [www.philosophy.ru](http://www.philosophy.ru).

Цифровая библиотека по философии. – URL: <http://filosof.historic.ru/>.

## 6. Иные сведения и материалы

### 6.1 Типовые задания (вопросы) к беседе по теме практических занятий

#### 6.1.1. Типовые задания (вопросы) к беседе по теме «Природа философствования: философская проблематизация»

Прочтите текст<sup>3</sup>, посмотрите документальный фильм<sup>4</sup> и видеозапись лекции<sup>5</sup> проф. Лондонского университета А. М. Пятигорского о М. К. Мамардашвили. К занятию

<sup>3</sup> Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию // Вестник высшей школы. – 1989. – № 2. – С. 80–87.

готовьтесь по вопросам, ответы на которые аргументируйте, основываясь на вашем понимании рекомендованного материала:

Почему природа философии входит в противоречие с обязательным преподаванием философии студентам естественнонаучного и технического направлений? Как М. К. Мамардашвили описывает эту природу?

Найдите соответствие тезису М. К. Мамардашвили о «своей философии» в лекции А. М. Пятигорского.

Как может быть описано философское вопрошание? Чем отличается *философский вопрос* от всякого иного? Мамардашвили критикует мнение, согласно которому задать «в лоб» некий философский вопрос значит уже философствовать – ситуация подлинно философского акта сложнее. Реконструируйте эту сложность.

Опишите структуру философского акта как пути испытания / страдания, всегда глубинно связанного с познанием. Попробуйте схематически «изобразить» этот процесс.

Философский путь предполагает, что идущий по нему человек отказывается от самого себя. Это – главное пред-условие философствования, по Мамардашвили. Раскройте это. *Путь и смерть*: как эти символы связаны с философствованием, по мысли А. М. Пятигорского?

Для философского взгляда мир не завершён. Объясните это.

Существуют ли пространственно-временные ограничения в акте философствования? Происходит ли философия *во времени*? Как возможен диалог мысли *внутри* философского текста?

Как соотносятся «регистры» философствования и будничной жизни человека?

«Философия понятий и учений» и «реальная философия»: прокомментируйте разницу.

Имеет ли философствование цель?

Существует только два способа научиться философии. Опишите их, следуя различию М. К. Мамардашвили.

Как выстраивается отношение философствующего и философствования, по мысли А. М. Пятигорского? Объясните логический переход от этой мысли к рассуждению о его недоверии к некоторым словам из расхожего философского словаря.

Почему в философии по определению не может быть единомыслия?

В чём смысл притчи Пятигорского о голодном и роскошной булочной?

Почему философия как «высший уровень» мысли жизненно важна для человека?

Почему «нормальная антропология» неприменима к философствующему?

## 6.1.2. Типовые задания (вопросы) к беседе по теме «Генезис этической традиции западного мира.

### Проблема смерти в диалоге Платона "Федон"

*Отсылка к фрагментам диалога осуществляется в соответствии с текстологической традицией (все тексты Платона пронумерованы построчно).*

Воспроизведите кратко событийную канву диалога. В какой ситуации разворачивается сюжет? Для чего в диалоге использован приём «рассказ в рассказе»?

В Древней Греции было принято разделение искусств на *мусические* (покровительствуемые Музами) и *обычные* (к которым относились ремёсла, медицина, агрикультура и

---

<sup>4</sup> Мераб Мамардашвили [документальный фильм]. Реж. В. Балаян. – Режим доступа: <http://video.yandex.ru/users/mamamarina/view/16/#>.

<sup>5</sup> Пятигорский А. М. Философия на краю. Соло и импровизации [о философствовании Мераба Мамардашвили] (Пермь, апрель 2007). – Режим доступа: <http://video.yandex.ru/#search?text=%D0%9F%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%20%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B5&where=all&filmId=YclYKTzYUXI%2C> (необходимо сделать выписки по вопросам).

гимнастика). Что относилось к *мусическим* искусствам? Каково, согласно Платону, место философии в этой иерархии искусств?

Философия сродни искусству, однако имеется и существенное различие между ними. В чём оно заключается?

Воспроизведите полностью ход аргументации Сократа в доказывании тезиса о том, что «истинные философы желают умереть».

Как в диалоге определяется предмет философского познания? Раскройте смысл тезиса Платона о том, что *знание на самом деле есть не что иное, как припоминание*. Что именно припоминается в познании?

Какова «техника» обнаружения истины, т. е. каким образом в философии обретается искомое?

Что даёт Сократу основание выделять некую особую *породу людей – истинных философов*? Каким образом философы могут *перейти в род богов*?

Какими четырьмя основными качествами (*добродетелями*) обладают *истинные философы*?

Какими атрибутами характеризуется *бытие само по себе*?

Философ на пути *соприкосновения с истиной* освобождается от чувств (вводящих в заблуждение и *сбивающих с толку*), от подпорок религии (*устойчивое и надёжное судно* в виде *какого-нибудь божественного учения*), от костылей обыденного мнения, от помощи авторитетов (*плот надёжных человеческих учений*). В его распоряжении остаётся лишь одна опора человеческого существования. Какая?

Каков древнегреческий (очень приблизительный) «аналог» христианского понятия *ангел*?

Что означает последняя фраза умирающего Сократа: «Критон, мы должны Асклепию петуха. Так отдайте же, не забудьте»?

### **6.1.3. Типовые задания (вопросы) к беседе по теме «Новоевропейские ценности в социально-историческом устройстве глобализирующегося мира. философия техники Мартина Хайдеггера»**

Прочтите текст: Хайдеггер М. Вопрос о технике // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления; пер. с нем. – М.: Республика. 1993. – 447 с. – (Мыслители XX века). – С. 221–238. *Текст представляет собой транскрипт выступления Мартина Хайдеггера 18 ноября 1953 г. в главной аудитории Мюнхенского высшего технического училища. Выступление состоялось в ряду устроенных Баварской академией изящных искусств чтений под общим названием «Искусства в техническую эпоху».*

Подготовьтесь к беседе по вопросам:

Как следует понимать определение Хайдеггером собственного выступления, что оно является «спрашиванием о технике»? Зачем затевается это «спрашивание»?

Задача М. Хайдеггера – подготовить читателя к «свободному отношению к технике». Что имеется в виду, то есть какова «философская техника» достижения такой позиции по отношению к технике?

Что понимается под инструментальным представлением о технике?

Какова градация истинности? Почему мыслитель не удовлетворяется инструментальной трактовкой отношений человека и техники?

Каков путь хайдеггеровской деконструкции традиционного понимания техники как средства?

а) проблематизация \_\_\_\_\_ (чего и как выполняемая);

б) вслушивание в \_\_\_\_\_ (во что и как производимое).

В чём различие современной машинной техники и древней ремесленной, несмотря на их родовое сходство (и то, и другое – техника)?



Можно ли утверждать, что идея, выраженная в тезисе Хайдеггера «техника всё больше грозит вырваться из-под власти человека», принципиально неизвестна нефилософскому сознанию?

Какова сущность *про-из-ведения* / *пойэзиса*?

Какова аргументация в обосновании мысли, что сущность техники не может быть понята в рамках инструментального (причинного) её понимания?

Что такое «поставляющее изготовление»?

Кто субъект поставляющего производства? Каково качество этого субъекта?

Раскройте смысл понятия *постав* (Gestell).

Почему физика как наука выступает ярким примером работы постав? Как объяснить тот факт, что *постав* проявляет себя ещё за два столетия до наступления эры современной техники, т. е. до наступления эпохи собственно *поставы*?

#### 6.1.4. Типовые задания (вопросы) к беседе по теме «Философская аргументация в теории познания Платона»

Прочтите фрагмент кн. VII «Государства» Платона (514a–520d) – так называемый «миф о пещере» (*κατάγειός*<sup>6</sup>), после чего письменно и максимально полно ответьте на вопросы:

Что имеется в виду под «нашей человеческой природой» (514a)? Она описывается в тексте как «состояние» (514a), «положение» (515a) – в противоположность чему?

Как освобождается узник от «оков неразумия», путём каких именно действий? Свяжите версию Платона с известной вам идеей М. Мамардашвили о том, что философский акт есть путь страдания.

По какому принципу отбирается освобождающийся? Кто делает этот «отбор»? Кто совершает действия по освобождению узника?

Почему в процессе освобождения узнику «станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его отвечать» (515d)? Свяжите этот фрагмент по смыслу с предшествовавшим: «Если бы узники были в состоянии друг с другом беседовать, разве, думаешь ты, не считали бы они, что дают названия именно тому, что видят?» (515b).

Почему тот, кто мог бы «повести узников ввысь», был бы убит ими? Какое отношение роль ведущего имеет к тем, кто беседует (текст построен в форме диалога)?

Почему переход из тьмы в свет, равно как и из света во тьму, одинаково сопровождается «нарушением зрения», то есть ослеплением? (518a–b). Почему в этом эпизоде возникает тема осмеяния?

Что Платон называет «областью видимого» и что – «областью умопостигаемого»? Как описывается «божественное созерцание»?

Докажите, что этот фрагмент VII книги имеет прямое отношение к европейской педагогике как *системе обучения*: «...Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение...» (518c).

Что подразумевается под *становящимся*: «Но как глазу невозможно повернуться от мрака к свету иначе чем вместе со всем телом, так же нужно отвратиться всей душой ото всего становящегося...» (518d)?

Древнегреческая культура, лежащая в основании европейской, существенно определялась аналогией *зрения* и *мышления/знания* (ср. наблюдение французского историка Ж. Ле Гоффа: «Было высказано мнение, что в ветхозаветных сновидениях больше слов, а новозаветные видения преимущественно "немые", ибо главным чувством у евреев считался

---

<sup>6</sup> На греческом текст доступен:

<http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3Atext%3A1999.01.0167%3Abook%3D7%3Asection%3D514a> (и далее).

слух, а у греков – зрение...». Докажите, цитируя соответствующие ключевые словах текста, что мысль Платона следует этой «визуальной парадигме».

Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что пещера Платона – не что иное как специфическое оптическое устройство. Какая социологическая концепция XX в. следует этой платоновской метафоре?

## 6.2. Примерные вопросы и задания/задачи для проведения промежуточной аттестации

### 6.1 Примерные темы письменных учебных работ ФИЛОСОФСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ СОВЕСТИ

Понятие «человек» претерпело за историю античной цивилизации ряд семантических изменений. В частности, оно подверглось переосмыслению во времена Платона (IV в. до н. э.): в его текстах Сократ – альтер-эго Платона – фактически совершил переизобретение человека в качестве существа, чья сущность определяется категорией *благо*. Аргументом в пользу этой новой концепции человеческой жизни как благой стала ситуация суда афинской демократии над Сократом (399 г. до н. э.). Из обвинений, предъявленных Сократу, ясно, что греки не могли понять и принять в нём какого-то нового отношения к богам. Всем было известно, что Сократ, как и любой грек его времени, совершает необходимые жертвоприношения и посещает храмы, но при этом ему вменялось обвинение в том, что он «вводит каких-то новых богов».

Опираясь на текст «Апологии Сократа», написанный Платоном, докажите, что под именем этих «новых богов» фигурирует то, что позже будет названо совестью. Обоснуйте мысль о том, что появление этого морального ограничителя в жизни жителей афинского полиса стало подлинной антропологической революцией. Докажите, что образ Сократа – это фактически предъявленный Платоном типаж человека с принципиально новой антропологией – *человека теоретического*.

Ваша аргументация должна быть компетентной, корректной и убедительной. Цитирование возможно и нужно, но исключительно уместное. Работа не может быть конспектом или реферированием: вы создаёте собственный текст, опираясь на продуманные вами тезисы.

#### ФИЛОСОФИЯ ПУТИ

Прочтите текст<sup>7</sup>, посмотрите документальный фильм<sup>8</sup> и видеозапись лекции<sup>9</sup> проф. Лондонского университета А. М. Пятигорского о М. К. Мамардашвили.

Найдите соответствие тезису М. К. Мамардашвили о «своей философии» в лекции А. М. Пятигорского.

Как может быть описано философское вопрошание? Чем отличается *философский вопрос* от всякого иного? Мамардашвили критикует мнение, согласно которому задать «в лоб» некий философский вопрос значит уже философствовать – ситуация подлинно философского акта сложнее. Реконструируйте эту сложность.

Философский путь предполагает, что идущий по нему человек отказывается от самого себя. Это – главное пред-условие философствования, по Мамардашвили. Раскройте это. *Путь и смерть*: как эти символы связаны с философствованием, по мысли А. М. Пятигорского?

<sup>7</sup> Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию // Вестник высшей школы. – 1989. – № 2. – С. 80–87.

<sup>8</sup> Мераб Мамардашвили [документальный фильм]. Реж. В. Балаян. – Режим доступа: <http://video.yandex.ru/users/mamamarina/view/16/#>.

<sup>9</sup> Пятигорский А. М. Философия на краю. Соло и импровизации [о философствовании Мераба Мамардашвили] (Пермь, апрель 2007). – Режим доступа: <http://video.yandex.ru/#search?text=%D0%9F%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%20%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B5&where=all&filmId=YclYKTzYUXI%2C> (необходимо сделать выписки по вопросам).

Существуют ли пространственно-временные ограничения в акте философствования? Происходит ли философия *во времени*? Как возможен диалог мысли *внутри* философского текста?

Почему в философии не может быть единомыслия?

В чём смысл притчи Пятигорского о голодном и роскошной булочной?

Почему философия как «высший уровень» мысли жизненно важна для человека?

Почему «нормальная антропология» неприменима к философствующему? Что такое «нормальная антропология»?

## ФИЛОСОФСКАЯ ОПТИКА

Древнегреческая культура, лежащая в основании европейской, существенно определялась аналогией *зрения и мышления/знания* (ср. наблюдение французского историка Ж. Ле Гоффа: «Было высказано мнение, что в ветхозаветных сновидениях больше слов, а новозаветные видения преимущественно "немые", ибо главным чувством у евреев считался слух, а у греков – зрение...»). Докажите, цитируя соответствующие ключевые слова текста, что мысль Платона следует этой «визуальной парадигме».

Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что пещера Платона – не что иное как специфическое оптическое устройство. Какая социологическая концепция XX в. следует этой платоновской метафоре?

## 6.2. Примерные вопросы для проведения промежуточной аттестации <sup>10</sup>

Форма промежуточной аттестации – зачёт.

Таблица 8 – Типовые (примерные) контрольные вопросы и задания

| Разделы и темы  | Примерные теоретические вопросы  | Примерные практические задания и (или) задачи   |
|---|--|---|
| <b>ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b> |  |   |
| <b>ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?</b>   | Техника философского взгляда на мир: <i>вещи</i> и их <i>проблематизация</i> . Квазиопределения философии и их критика.                            |   |
| <b>ФИЛОСОФИЯ КАК ДЕЛО. ВОПРОС О «ПОЛЬЗЕ» ФИЛОСОФИИ</b>  | <i>Дело</i> философа/философии: взгляд извне и взгляд изнутри. Философское опровержение доксы о превосходстве <i>теории</i> над <i>практикой</i> . |   |
| <b>ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ДЕЛА ФИЛОСОФИИ И ЭТИМОЛОГИЯ СЛОВА ФИЛОСОФИЯ</b>  | Версии происхождения («изобретения») философии и концепция «осевого времени»   |   |
| <b>ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ</b>  |  |   |
| <b>ПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФА. ОСНОВАНИЯ РАЗЛИЧЕНИЯ МЫСЛЯЩЕГО И НЕМЫСЛЯЩИХ</b>  | <i>Философ</i> и <i>нефилософы</i> : варианты описания противостояния позиций. Решение вопроса о так называемом <i>большинстве</i> в философии     | Работая с текстом диалога Платона «Федон», выясните, что даёт Сократу основание выделять некую особую <i>породу людей</i> – <i>истинных</i> |

<sup>10</sup> Зачёт проводится в форме собеседования в том случае, если (в соответствии с требованиями БРС) студент не набрал необходимого количества баллов в течение срока обучения, предполагаемого учебным планом.

|   |  |   |
|---|--|---|
|   | фии.   | <i>философов?</i> Какими основными качествами ( <i>добродетелями</i> ) обладают <i>истинные философы?</i> Каким образом философы могут <i>перейти в род богов?</i>  |
| <b>ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ (МЫШЛЕНИЕ): ГРЕЧЕСКАЯ И БУДДИЙСКАЯ ВЕРСИИ</b> | Философия как западная мыслительная традиция. Основные региональные формы философского знания: <i>западная</i> и <i>восточная</i> . Вопрос о содержании понятия «восточные философии» в современной историко-философской традиции.                         |   |
| <b>ФИЛОСОФИЯ И ДОКСА. ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФИИ</b>                          | Вопрос о <i>доксе</i> и <i>истине</i> . Основные концепции истины.   |   |
| <b>ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА</b>                       |  |   |
| <b>ФИЛОСОФСКОЕ ВОПРОШАНИЕ КАК ТЕХНИКА ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b>                     | Вопрос о <i>настроении</i> как начале мышления.<br><i>Сомнение</i> как важнейшая процедура мышления. Техника сократовского вопрошания ( <i>майевтика</i> ).  | Прокомментируйте, пользуясь терминологией М. Мамардашвили, приведённый ниже историко-философский фрагмент, в котором фиксируется ключевое состояние начала акта мышления – <i>пауза</i> :<br>«Он шел через поля, юный мальчик шестнадцати лет, когда взглянул на небо и увидел кортеж белых цапель, пересекающий небо в вышине: и ничего больше, только белизна живых созданий, скользящих в синем небе, ничего, только эти два цвета, один с другим; это неизгладимое впечатление вечности мгновенно пронзило его душу и отделило то, что было связано, связало то, что было отделено, так что он упал на землю как подкошенный» // <i>H. von Hofmannsthal. Lettres du voyageur a son retour / Lettre de Lord Chandos. Trad. de J.-Cl. Schneider, A. Kohn. Paris, 1992. P. 156–157. В приведённом фрагменте речь идет о Рама Кришне.</i> |
| <b>ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ</b>  | Естественная и рефлексивная установки сознания. Изобретение рефлексии в античном мире. Вопрос о досократическом философствовании.  |   |
| <b>ФИЛОСОФСКОЕ ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ АКТА МЫШЛЕНИЯ</b>                             | Философский акт как <i>трансцендирование</i> . Мышление как <i>мѣθодος</i> .<br>Структура философского акта ( <i>по М. Мамардашвили</i> ).<br>Философствование / мышление как <i>путь</i> . Вопрос о цели. Прямой путь <i>метода</i> (по Р. Декарту) и его | Опишите, медленно читая текст интервью М. Мамардашвили «Как я понимаю философию», структуру философского акта как <i>пути испытания / страдания</i> , с которыми глубоко связано <i>познание</i> . «Изобразите» этот процесс в виде схемы.  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | «кривизны».  |  |
| <b>ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТАФИЗИКА: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, КАТЕГОРИИ И ТЕКСТЫ</b> | Структура бытия (онтологическая структура мира) в учении Платона. Техника созерцания эйдосов и управление государством. Онтология. Бытие и сущее. Классическое определение метафизики (Аристотель). Основные концепции бытия (от элеатов до Хайдеггера).   |  |
| <b>ФИЛОСОФИЯ КАК ПОЗНАНИЕ. ГНОСЕОЛОГИЯ VS ЭПИСТЕМОЛОГИЯ</b>            | Гносеология / эпистемология в структуре философского знания. Проблема познаваемости мира. Вопрос о пределах познания. Основные модели познания. Познание vs знание. Учение vs обучение. Концепция знания как припоминания в VII книге «Государства» Платона. Суть платоновского понимания <i>просвещения</i> . | Согласно Платону, философ на пути <i>соприкосновения с истиной</i> освобождается от чувств (вводящих в заблуждение и сбивающих с толку), от «подпорок» религии ( <i>устойчивое и надёжное судно</i> в виде <i>какого-нибудь божественного учения</i> ), от «костылей» обыденного мнения (доксы), от помощи авторитетов ( <i>плот надёжных человеческих учений</i> ). В его распоряжении остаётся лишь одна опора человеческого существования. Какая? |
| <b>«ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» Р. ДЕКАРТА</b>                       | Изобретение <i>субъекта</i> в философии Р. Декарта. Интерпретация тезиса <i>cogito ergo sum</i> в контексте изречения Протагора о «человеке как мере всех вещей». Картезианский метод познания как фундамент <i>новоевропейской картины мира</i> . Предвосхищение науки в принципах <i>метода</i> Р. Декарта.  |  |
| <b>КАТЕГОРИИ «ОБЩЕСТВО» И «СОЦИАЛЬНОЕ» В ФИЛОСОФИИ</b>                 | Марксизм как социально-философская программа. Проблема апофатических определений коммунизма. Онтологические основания социальной дифференциации в марксизме.   |  |
| <b>ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ</b>  | Философская антропология. Концепции человеческого существования у Платона, Декарта, Маркса, Фрейда. Казнь Сократа и генезис этической традиции западного мира. Психоаналитическое понимание компенсаторной функции культуры в проекте человека <i>цивилизованного</i> .  | <i>Примерное задание для проверки сформированности компетенции УК-5.</i><br>Вопрос о душе – один из центральных в философской традиции и основополагающий в философской антропологии. Душа в платонической традиции мышления отождествляется или максимально сближается с умом (разумом); это характерно и для буддийской мысли. Но есть несходства между «западной» и «восточной»   |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | мыслительными традициями в том, как – в зависимости от концепции души – в них решается важнейший вопрос о смерти и посмертном бытии души. Раскройте это различие.   |
| <b>ФИЛОСОФИЯ И НАУКА</b>   | Понятие классической (Р. Декарт, И. Ньютон) и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Постнеклассическая наука в поле современного гуманитарного мышления.<br>Философия науки. Постпозитивистская концепция <i>научных революций</i> Т. Куна. Возможности и ограничения концепции в применении к истории философии. |   |
| <b>ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ И ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ</b>            |  |   |
| <b>ЧТЕНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ ПРОЦЕДУРА</b>                   | Философский текст как пространство <i>диалога</i> . Философская «педагогика»: способы обучения философии (Сократ–Платон; Р. Декарт; Х. Ортега-и-Гассет; М. Мамардашвили).  | <i>Прочтите свидетельства трёх философов:</i><br>1) А. Ахутин: «Философскому мышлению свойственна особая работа с языком (подобная поэтической): пытаюсь мыслить с начала, философия вынуждена и говорить на языке, как бы снова и впервые возникающем... это свободное и чуткое обитание в стихии языка... внимательное вслушивание в язык...»;<br>2) М. Хайдеггер: «Каждому слову возвращать его вес»; «Мышлению мы учимся, внимая тому, что дано для мысли»;<br>3) Г.-В.-Ф. Гегель: «Ибо по отношению к мыслям и в особенности к спекулятивным мыслям понимать означает нечто совершенно другое, чем лишь улавливать грамматический смысл слов». Такое «понимание» напоминает ситуацию, когда животное слушает звуки музыкального произведения, но не слышит в нём главного – гармонии, то есть собственно музыки. О какой именно процедуре идёт речь? |
| <b>ТЕХНИКА «ВЕРТИКАЛЬНОГО» («МЕДЛЕННОГО») ЧТЕНИЯ ФИЛОСОФСКИХ ТЕКСТОВ</b> | Проблема <i>чтения философии</i> . Техника «вертикального» чтения в философии.   |   |
| <b>ФИЛОСОФИЯ В ПЕРВОМ ПРИБЛИЖЕНИИ</b>                                    | <i>Алетейя</i> как ключевая операция (философского) мышления. <i>Логос</i> в процессе явления/раскрытия истины.  |   |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p><b>ПРИРОДА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ</b></p>                               | <p><i>Мир в целом</i> как объект философского познания.</p>  | <p>Прочтите размышление Ф. Шеллинга об этимологии слова <i>философия</i>: «Самым вероятным производением слов «σοφός», «σοφία» по-прежнему остается производение от слова «σβος» – целый, невредимый, неповрежденный. Истинная философия занимается только целым и хочет восстановить сознание в его целостности, целостности. Философ, сознающий свое призвание, – это врач, перевязывающий глубокие раны человеческого сознания и старающийся их осторожно, неторопливо залечить. Это, конечно, длительный процесс, который не может быть с легкостью совершен с помощью одного курса. Восстановление гораздо труднее, когда большинство вовсе не хочет излечиваться и, как злополучный больной, уже поднимает капризный крик, когда только приближаются к его ранам; этот капризный крик большей частью и составляет то, что приходится слышать как так называемую полемику против более глубокой философии от толпы лишь номинальных философов, равно как явных и объявивших себя таковыми нефилософов» (<i>Шеллинг. Из лекций по философии откровения</i>).</p> <p>Свяжите эту логику с понятием Х. Ортеги-и-Гассета «онтологическая трагедия». Аргументируйте связь, прослеживая этапы <i>раскалывания мира – философской паузы – восстановления мира</i>.</p> |
| <p><b>ПОСТАНОВКА ВОПРОСА О СМЕРТИ В ДИАЛОГЕ ПЛАТОНА «ФЕДОН»</b></p>  | <p>«Федон» Платона: образец жанра философской беседы. Философствование как <i>умирание</i>. Философия как безопорное бытие человека.</p> |  |
| <p><b>ФИЛОСОФСКОЕ АРГУМЕНТИРОВАНИЕ В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ ПЛАТОНА</b></p> | <p>Вопрос о существовании бога/богов и о бессмертии души: решение Платона. Структура доказательства.</p>                                 | <p>Докажите, что этот фрагмент VII книги «Государства» Платона имеет прямое отношение к европейской педагогике как <i>системе обучения</i>: «...Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение...» (518с).</p> <p>Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что «пещера Платона» – не что иное как специфическое оптическое устройство.</p>   |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p><b>КАРТЕЗИАНСКОЕ<br/>ИЗОБРЕТЕНИЕ МЕ-<br/>ТОДА</b></p>  | <p>«Рассуждение о методе» Декарта – образец философской биографии. «Рассуждение» как философский манифест.<br/>Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и в «Размышлении о первой философии» Декарта: техника мысленного эксперимента по «разрушению» и «восстановлению» мира.</p> |  |
| <p><b>ПУТЬ В «ЗОНЕ»<br/>КАК МЫШЛЕНИЕ</b></p>              | <p>Фильм «Сталкер» как визуальная метафора философского <i>пути / метода</i>.</p>   |  |
| <p><b>ФИЛОСОФИЯ ТЕХ-<br/>НИКИ М. ХАЙДЕГ-<br/>ГЕРА</b></p> | <p>Традиционное («инструментальное») представление о технике. Прогресс как реализация технологического принципа новоевропейской цивилизации. Концепция НТР.<br/>Природа техники в концепции М. Хайдеггера. Техника как <i>про-из-ведение</i> и как <i>постав</i>.</p>   |  |

**Составитель программы** Басалаева И. П.,  
канд. филос. наук, доцент кафедры истории и обществознания.