

Подписано электронной подписью:  
Вержицкий Данил Григорьевич  
Должность: Директор КГПИ ФГБОУ ВО «КемГУ»  
Дата и время: 2024-04-24 00:00:00  
471086fad29a3b30e244c728abc3661ab35c9d50210dcf0e75e03a5b6fdf6436

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Кузбасский гуманитарно-педагогический институт  
Факультет физической культуры, естествознания и природопользования

УТВЕРЖДАЮ  
Декан ФФКЕП  
В.А. Рябов  
«20» марта 2024 г.

## **Рабочая программа дисциплины**

### **Б1.О.01.01 Философия**

Направление подготовки  
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

Направленность (профиль) подготовки  
География и Безопасность жизнедеятельности

Программа бакалавриата

Квалификация выпускника  
*бакалавр*

Форма обучения  
*Заочная*

Год набора 2019

Новокузнецк 2024

**Лист внесения изменений  
в РПД Б1.О.01.01 Философия**

**Сведения об утверждении:**

утверждена Ученым советом факультета физической культуры, естествознания и природопользования (протокол Ученого совета факультета № 6 от 20.03.2024г.)  
для ОПОП 2019 года набора на 2024 / 2025 учебный год

Одобрена на заседании методической комиссии ФФКЕП  
(протокол методической комиссии факультета № 3 от 20.03.2024 г.)

Одобрена на заседании профилирующей кафедры геоэкологии и географии  
(протокол № 5 от 19.02.2024 г.) зав. кафедрой Ю.В. Удодов

Одобрена на заседании профилирующей кафедры естественнонаучных дисциплин  
(протокол № 7 от 14.03.2024 г.) зав. кафедрой А. Г. Жукова

## Оглавление

1 Цель изучения дисциплины .....	4
1.1. Формируемые компетенции .....	4
1.2. Индикаторы достижения компетенций .....	4
1.3. Знания, умения, навыки (ЗУВ) по дисциплине .....	4
2. Объём и трудоёмкость дисциплины по видам учебных занятий. Формы промежуточной аттестации. ....	5
3. Учебно-тематический план и содержание дисциплины .....	5
3.1. Учебно-тематический план .....	5
3.2. Содержание занятий по видам учебной работы .....	7
4. Порядок оценивания успеваемости и сформированности компетенций обучающегося в рамках текущей и промежуточной аттестации .....	12
5. Материально-техническое, программное и учебно-методическое обеспечение дисциплины .....	13
5.1. Учебная литература .....	13
5.2. Материально-техническое и программное обеспечение .....	13
5.3. Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы .....	15
6. Иные сведения и материалы. ....	15
6.1. Примерные темы письменных учебных работ .....	15
6.2. Примерные вопросы для проведения промежуточной аттестации .....	16

## 1. ЦЕЛЬ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

В результате освоения дисциплины *Философия* у обучающегося должна быть сформирована компетенция УК-5 – в соответствии с основной профессиональной образовательной программой бакалавриата (далее – *ОПОП*). Содержание компетенции как планируемого результата обучения дисциплине см. в табл. 1, 2 и 3.

Курс ориентирован не столько на экспонирование историко-философского содержания (поскольку не является курсом *истории философии*), сколько на введение обучающихся в философскую проблематику. Цель курса – формирование опыта философской работы в процедурах *медленного чтения* (*close reading*), постановки философских вопросов и разбора техник аргументации. Важным методологическим контуром курса, преподаваемого на факультете истории и права, является внимание к вопросам языка в рассмотрении сугубо философских сюжетов, а также социально-историческая контекстуализация последних.

### 1.1. Формируемые компетенции

Таблица 1 – Формируемые дисциплиной компетенции

Наименование вида компетенции (универсальная, обще- профессиональная, про- фессиональная)	Наименование категории (группы) компетенций	Код и название компетенции
Универсальная	Межкультурное взаимодействие	<b>УК-5</b> «Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах»

### 1.2. Индикаторы достижения компетенций

Таблица 2 – Индикаторы достижения компетенций, формируемых дисциплиной

Код и название компетенции	Индикаторы достижения компетенции по ОПОП	Дисциплины и практики, формирующие компетенцию ОПОП
<b>УК-5</b> «Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах»	5.5. Интерпретирует философские тексты в соответствии с имеющейся традицией их понимания. 5.6. Объясняет различия в трактовках <i>иной</i> культуры как <i>чужой</i> и как <i>другой</i> . 5.7. Выявляет связи этических, религиозных и ценностных систем в социальном пространстве. 5.8. Строит философски обоснованные суждения и ведёт диалог в логике философской проблематизации.	Б1.О.01.01 <i>Философия</i> ; Б1.О.01.02 <i>История (история России, всеобщая история)</i> ; Б2.О.04(П) <i>Производственная практика. Педагогическая практика</i> ; Б3.02(Д) <i>Выполнение и защита выпускной квалификационной работы</i>

### 1.3. Знания, умения, навыки (ЗУВ) по дисциплине

Таблица 3 – Знания, умения, навыки, формируемые дисциплиной

Код и название компетенции	Индикаторы достижения компетенции, закреплённые за дисциплиной	ЗУВ
<b>УК-5</b> «Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах»	1. Объясняет генезис мыслительной и этической традиции западного мира. 2. Знает философские (онтологические и эпистемические) основания социального и культурного разнообразия. 3. Понимает и корректно воспроизводит философскую аргументацию ключевых	<u>Знает:</u> – базовые философские категории; – философские основания различения <i>мыслящего</i> и <i>немыслящих</i> ; – генезис типологической модели <i>Запад – Восток</i> и место новоевропейских ценностей в социально-историческом устройстве глобализирующегося мира.  <u>Умеет:</u>

	текстов курса	<ul style="list-style-type: none"> <li>– различать философскую проблематизацию и философскую аргументацию;</li> <li>– объяснить влияние философских контекстов на этические модели и на культуру в целом;</li> <li>– проблематизировать категорию <i>общество</i> и прояснять релевантность понятия <i>социальные миры</i> современному знанию.</li> </ul> <p><u>Владеет:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– базовыми процедурами <i>медленного чтения</i>;</li> <li>– навыками философской проблематизации (постановки философских вопросов);</li> <li>– приёмами аргументации.</li> </ul>
--	---------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## 2. ОБЪЁМ И ТРУДОЁМКОСТЬ ДИСЦИПЛИНЫ ПО ВИДАМ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ. ФОРМЫ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Таблица 4 – Объем и трудоемкость дисциплины по видам учебных занятий

Общая трудоемкость и виды учебной работы по дисциплине, проводимые в разных формах	Объём часов по формам обучения	
	ЗФО	
1 Общая трудоемкость дисциплины	108	
2 Контактная работа обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) (всего)	12	
Аудиторная работа (всего):	12	
в том числе:		
лекции	6	
практические занятия, семинары	6	
практикумы		
лабораторные работы		
в интерактивной форме		
в электронной форме		
Внеаудиторная работа (всего):		
в том числе индивидуальная работа обучающихся с преподавателем		
подготовка курсовой работы /контактная работа		
групповая, индивидуальная консультация и иные виды учебной деятельности, предусматривающие групповую или индивидуальную работу обучающихся с преподавателем)		
творческая работа (эссе)		
3 Самостоятельная работа обучающихся (всего)	92	
4 Промежуточная аттестация обучающегося – экзамен /зачет с оценкой / зачет	зачет	

## 3. УЧЕБНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

### 3.1. Учебно-тематический план

Таблица 5 – Учебно-тематический план очной и заочной форм обучения

№ п/п	Разделы и темы дисциплины по занятиям	Общая трудоемкость (всего час.)	Виды учебных занятий, включая самостоятельную работу и трудоемкость (час.)				Формы текущего контроля успеваемости
			ОФО		ЗФО		
			Аудиторные занятия		Аудиторные занятия		
			лекц.	практ.	лекц.	практ.	
			СРС		СРС		

Семестр 3/2									
<b>ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?».</b>									
<b>ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b>									
1	Философия в первом приближении			4	4		4	4	
2	Что такое философия?	2		2	2		4		
3	Философия как <i>дело</i> . Вопрос о «пользе» философии	2		4	2		4		
4	Исторические истоки <i>дела</i> философии и этимология слова <i>философия</i>	2		2	2		4		ПР
5	Природа философствования		2	4		2	4		
6	Философское вопрошание как техника проблематизации	2		4			4		
7	Философская рефлексия	2		4			4		
8	Философское протоколирование акта мышления	2		2			4		ПР
<b>ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ</b>									
9	Позиция философа. Основания различения <i>мыслящего</i> и <i>немыслящих</i>	2		2			4		
10	Философия и философствование (мышление): греческая и буддийская версии	2		2			4		
11	Философия и докса. Парадоксальность философии	2		2			4		
12	Чтение философии как герменевтическая процедура	2		2			4		ПР
13	Техника «вертикального» («медленного») чтения философских текстов	2		2			4		
14	Философия как метафизика: основные проблемы, категории и тексты	2		2			4		
15	Философия как познание: гносеология vs эпистемология	2		2			4		
16	Философия и наука	2		2			2		ПР
<b>ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА</b>									
17	«Эпистемологическая революция» Р. Декарта			2			2		
18	Категории «общество» и «социальное» в философии	2		2			4		
19	Философская антропология	2		2			4		
20	Постановка вопроса о смерти в диалоге Платона «Федон»		2	2			4		
21	Философская аргументация в теории познания Платона		2	2			4		
22	Картезианское изобретение метода		2	2			4		
23	Путь в «Зоне» как мышление		2	4			4		
24	Философия техники М. Хайдеггера		2	2			4		
25	Промежуточная аттестация – <i>зачёт</i>								ОФО – зачет ЗФО – зачет (4 часа)
ИТОГО по семестру 3/2			32	16	60	6	6	92	

*Шифры наименований оценочных средств*

УО – устный опрос, УО-1 – собеседование по темам практических занятий, УО-2 – коллоквиум, УО-3 – зачет, УО-4 – экзамен; ПР – письменная работа: ПР-1 – тест, ПР-2 – контрольная работа, ПР-3 – эссе, ПР-4 – реферат, ПР-5 – курсовая работа, ПР-6 – научно-учебный отчет по практике, ПР-7 – отчет по НИРС; ИЗ – индивидуаль-

ное задание; ТС – контроль с применением технических средств: ТС-1 – компьютерное тестирование, ТС-2 – учебные задачи, ТС-3 – комплексные ситуационные задачи.

### 3.2. Содержание занятий по видам учебной работы

Таблица 6 – Содержание дисциплины

№ п/п	Наименование раздела дисциплины / темы занятия	Содержание
<b>ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b>		
<b>Содержание лекционного курса</b>		
1	<b>ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?</b>	<p>Общая характеристика учебной литературы по курсу: почему невозможно изучение философии по учебникам? (Кейс «Декарт и коллеж Ла Флеш».) Чтение оригинальных текстов (<i>источников</i>) как минимальное условие начала философской работы. Отличие «философской литературы» («литературы философского содержания») от собственно философских работ: первое – способ «расправиться» с философией; второе – <i>путеводная нить мысли</i> (зафиксированная в текстах).</p> <p>Разница между <i>философией</i> и <i>историей философии</i>. Типичность – и опасность – редукции философии к историко-философским «концепциям», «школам» и т. п. <i>Философия</i> как имя <i>мышления</i> в строгом смысле.</p> <p>Проблема определения философии. Прояснение ключевого тезиса М. Хайдеггера (философия – это «осмысление существа сущего и вынесение решения о существовании истины»).</p> <p>Традиция постановки вопроса о философии в приведённой формулировке – «Что такое философия?» (М. Хайдеггер, Х. Ортега-и-Гассет, Ж. Делёз, Ф. Гваттари, Б. Рассел...). Типичный академический ответ: введение в «основы философии», рассмотрение набора «традиционных философских вопросов» в понятиях и категориях без допущения, что их <i>реальное содержание</i> было обретено на <i>пути испытания</i> (цена свободы мышления – смерть). Уход Сократа как философский <i>протосюжет</i> – в контексте современных и позднейших биографических ситуаций (Протагор, Анаксагор, Сенека, Кьеркегор, Ницше). Варианты интерпретации тезиса «философия – наука людей свободных» (Платон).</p> <p>Историко-философские варианты понимания <i>непричинности</i> начала познания как природы философствования: <i>влечение</i> (досократики), <i>удивление</i> (Платон, Аристотель), <i>настроение/настроенность</i> в модальностях – <i>скука/тоска, страх/ужас, забота</i> и др. (М. Хайдеггер), <i>увлечение</i> (В. Библихин), <i>желание</i> (Р. Декарт, А. Пятигорский), <i>радость</i> (М. Мамардашвили). «Онтологическая трагедия» и философствование как техника превращения <i>вещей в проблемы</i> (Х. Ортега-и-Гассет). Этимология слова <i>проблема</i>. Связь философствования (мышления) и страдания (санскр. <i>дуккха</i>). <i>Чатвари арьясатъяни</i> («четыре благородных истины») буддизма: фрагмент из «Нагары сутты» про «город». Идея о <i>прямом знании</i>, т. е. о невозможности «абстрактного» философствования.</p>
2	<b>ФИЛОСОФИЯ КАК ДЕЛО. ВОПРОС О «ПОЛЬЗЕ» ФИЛОСОФИИ</b>	<p><i>Дело философии</i> (П. Адо, В. Библихин). Ранние проблематизации вопроса о <i>деле</i> философа (кейсы Фалеса и Сократа: философия как <i>действие</i>). Мышление как важнейший онтологический опыт <i>человеческого</i>.</p> <p>Вопрос о цели познания как вариация вопроса о цели жизни / мира (<i>тёлос</i>). Основания современного <i>целеполагания</i> как <i>достижительного</i> движения; исторические варианты <i>недостижительных</i> обществ и жизненных укладов. Вопрос о соотношении философии и «практического дела». Греческое решение вопроса: практика – «упавшая в грязь» теория. Вопрос о «пользе философии»: «<i>Всякое употребление философии – недолжное</i>». Позднейшие актуализации вопроса (позитивизм, марксизм, фрейдизм, прагматизм).</p> <p>Принципиальная <i>нецелесообразность</i> (<i>бесполезность, роскошь</i>) и неси-</p>

		<p><i>стемность</i> философского познания в ряду важнейших человеческих <i>дел</i>. <i>Убеждение</i> и <i>мировоззрение</i> как человеческие ситуации остановки, статики, ограниченности. Отличие философской работы от практик формирования <i>убеждений, ценностных ориентаций</i> и <i>мировоззрения</i>.</p> <p>Интерпретация понятия <i>мировоззрение</i> через «вшитые» в него операции редукации, каталогизации, панорамирования, пассивного «рецептурного» отношения к миру, превращения мира в простой=понятный=подручный путём сведения его к сумме данностей. Мировоззрение как режим повседневного <i>у-местного</i> (подходящего к конкретной ситуации, конкретному <i>месту</i>) знания, который греки называли <i>φρόνησις</i>, в отличие от <i>σοφία</i>. Исключение – претендующие на универсализм метатеории Гегеля, Маркса, Фрейда, сознательно называвших свои модели <i>системами</i>.</p> <p>Неаксиологическая и неэтическая природа мышления (Х. Арендт).</p>
3	<b>ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ДЕЛА ФИЛОСОФИИ И ЭТИМОЛОГИЯ СЛОВА ФИЛОСОФИЯ</b>	<p>Философия как древнегреческое изобретение. Вопрос о так называемой восточной философии (восточных философиях). Роль арабской (мусульманской) мысли в сохранении и продолжении античного философского наследия. Формальное определение философии через этимологию слова <i>φιλοσοφία</i>; проблема перевода слова. «Первенство» Пифагора в изобретении самоназвания <i>φιλοσοφ</i> и в создании <i>школы</i>: экспликация ситуации его «манифеста» (сознательное противопоставление институту <i>мудрецов</i>; назначение цены слову философа; изобретение собственно философского языка). Этимология греческого <i>φιλοσοφία</i>. Мышление как <i>тяга/влечение/путь</i>.</p> <p>Невозможность мышления «с нуля» (аргументация Р. Декарта, А. Пятигорского). Вопрос о так называемой «своей философии» как предусловии мышления. «Свои» и «чужие» слова (М. Бахтин). <i>Опыт</i> как начало движения по пути мышления. Философия как событие мысли, имевшее историческое начало, но не имеющее финала: ещё одно основание непричинности мышления.</p> <p>Опыт датировки <i>начала</i> философии (Ю. А. Шичалин): 532 г. до н. э., фактическое основание Пифагором собственной школы. Вопрос о так называемой предфилософии. Параллелизм изобретения философии (в контексте до- и внефилософской традиции <i>мудрости</i>) и изобретения литературы (на фоне до- и внелитературной традиции <i>словесности</i>) по С. С. Аверинцеву). <i>Экфрасис</i> и <i>рефлексия</i>.</p>
<b>ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ</b>		
4	<b>ПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФА. ОСНОВАНИЯ РАЗЛИЧЕНИЯ МЫСЛЯЩЕГО И НЕМЫСЛЯЩИХ</b>	<p>Отличие <i>философа</i> от <i>мудреца</i>. <i>Мудрец</i> как протофилософская позиция (греческое предание о <i>семи мудрецах</i>). «Добродетели» философа (Платон).</p> <p>Вопрос о <i>среднем = нормальном = немыслящем</i> человеке в традиции самопонимания <i>философствующего</i>. Диспозиция <i>мыслящий</i> – <i>большинство</i> в философской традиции, отличающей <i>мышление</i> от иных человеческих занятий. Концепция <i>das Man</i>. Проекты человека в философии: <i>μέτρον</i> – <i>ἀνθρώπος</i> – индивид(уум) – творец / гений – субъект – личность.</p> <p>Исток философской позиции (ситуации мышления): <i>удивление</i> (Платон). Внимание к <i>собственной</i> смерти как начало философствования. «Смерть Ивана Ильича» Л. Н. Толстого как философский текст. Вопрос об исходной «данности» философии человеку (Платон, Аристотель, Декарт).</p> <p>Вопрос о «зрячем уме» (Парменид: «Виждь, однако, умом»; Платон; Декарт; Кант; Гуссерль). Философский парадокс о невидимости мира (Ямвлих, В. Биbihин). Невозможность «единомышленников» в философской работе. Одиночество <i>мыслящего</i> – не физическое. Невозможность коллектива и кооперации в <i>деле</i> философии (но возможность <i>школы/схолы</i>). <i>Беседа</i> как ситуация <i>философствования</i>. Античная традиция <i>συμπόσιον</i>.</p>
5	<b>ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ (МЫШЛЕНИЕ):</b>	<p>Греческое различение поля знания: <i>δόξα, ἐπιστήμη, γνῶσις, φρόνησις, διάνοια, μάθημα, σοφία, ἀλήθεια</i>. Доксы относительно философии и философствующего. Невозможность определения философии <i>извне</i>. Формальные (бессодержательные) определения (<i>квазиопределения</i>) философии; их декон-</p>



	<b>ГРЕЧЕСКАЯ И БУДДИЙСКАЯ ВЕРСИИ</b>	<p>струирование.</p> <p>Ключевые метафоры философствования: <i>путь</i> (в <i>мире</i>), <i>испытание/страдание/катарсис</i>, <i>трагедия</i>, <i>смерть</i>, <i>событие</i>, <i>присутствие</i>, <i>алетейя</i>, <i>проблема</i> (этимологически – <i>рана</i>), <i>поток</i>, <i>исток</i>, <i>влечение/тяга</i>...</p> <p><i>Иная культура как другая и чужая</i>: генезис философской работы с <i>иным</i> (начиная с постановки вопроса об <i>иной</i> культуре в эпоху греко-персидских войн), влияние греческой философской традиции на непозитивистскую социологию и cultural anthropology. Релятивность этических моделей отдельных культур в масштабе так называемого мирового исторического процесса. Теоретизация понятия <i>социальных миров</i> в ситуации девальвации понятия <i>общество</i>.</p> <p>Буддизм как религия и как практика мышления. Традиция постановки вопроса о мышлении в буддизме: расхождения и пересечения с европейской техникой философской аргументации.</p>
6	<b>ФИЛОСОФИЯ И ДОКСА. ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФИИ</b>	<p><i>Парадоксальная</i> природа философского мышления. Этимология слова <i>παράδοξος</i>. Конкретизация устройства <i>философского парадокса</i> как типа высказывания на примере парадоксов Ямвлиха (о «божественной единице») и Николая Кузанского (о «минимуме как максимуме» – в <i>De Docta Ignorantia</i>). Пифагорейская «математика» – в отличие от современной «математики» как счёта – служение Аполлону и музам.</p> <p>Разбор фразы В. Бибихина о «нужде в доксе» и о «раннем событии принятия мира». Человеческие ситуации непринятия мира.</p> <p>Парменид: ранняя проблематизация мышления как особого «регистра» работы ума. Сохранившиеся 160 стихов (=строк) поэмы «Пери фюсис»: опыт вычитывания параметров <i>доксы</i> и <i>алетейи</i>. Прояснение формулировки «он [Парменид] <i>полагает</i> универсум единым, невозникшим и шарообразным». Философский смысл слова «полагать» – как операции утверждения – в отличие от операций, свойственных «мнению толпы». Прояснение этимологии слова феномен (от греч. <i>φαινομενον</i>, корень указывает на <i>свет</i>; феноменологическая трактовка: <i>феномен</i> как <i>показывающее себя, дающее себя увидеть</i>). Корректная интерпретация натурфилософских категорий (<i>вода, воздух, огонь, ум</i>...).</p> <p>Несовпадение философского и обыденного <i>аргументов</i>: в философии чувственный опыт под большим подозрением; в доксе он – едва ли не главное свидетельство «реальности». Выход к проблеме множественных реальностей/миров (Ф. Ницше, У. Джеймс, А. Шюц, Б. Вальденфельс...). Жизненные ситуации, ставящие человека перед открытием множественности реальностей (в <i>феноменальном опыте</i>).</p>
<b>ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА</b>		
7	<b>ФИЛОСОФСКОЕ ВОПРОШАНИЕ КАК ТЕХНИКА ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b>	<p>Работа философского <i>сомнения</i>. Революционность изобретения <i>философского вопроса</i> в (пост)мифологической традиции. Отличие постановки вопросов в поле натурфилософии от вопрошания в традиции <i>семи мудрецов</i> и от вопросов сократической (собственно философской) традиции. Философское <i>вопрошание</i> как режим философской проблематизации. Отличие философских вопросов от научных и обыденных. Техника сократического вопрошания (<i>майевтика</i>).</p> <p>Опыт <i>удивления</i> в генезисе философствования (кейс Рамакришны). Техника сомнения у Сократа, Августина и Декарта.</p> <p>Связь философствования и риска. Референция философствования и поэзии (<i>пойэзис</i>): <i>про-из-ведение</i> и феноменологическое раскрытие. Техника «схватывания сомнительности»; понятие <i>схема</i>; идея «захвата Универсума» у Ортеги-и-Гассета. Философия и страх перед жизнью=бытием-к-смерти (М. Хайдеггер).</p>
8	<b>ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ</b>	<p>Естественная и рефлексивная установки сознания. Рефлексивное различение объекта, способа его данности (интенционала) и актов сознания, задающих интенционалы. Процедура феноменологической редукции.</p>
9	<b>ФИЛОСОФСКОЕ ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ</b>	<p>Персонализированные описания акта мышления. Метафора глубины и поверхности. Дно как предел, основание, архэ мышления. Человеческая си-</p>

	<b>ВАНИЕ АКТА МЫШЛЕНИЯ</b>	туация паузы. Страдание (чувственный опыт) как начало пути мышления (фаза «философской настроенности»). Исчерпание чувственного переживания; трансформация опыта в работу чистой мысли. Проблемы протоколирования <i>перехода</i> . Роль философских текстов в <i>переходе</i> .
10	<b>ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТАФИЗИКА: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, КАТЕГОРИИ И ТЕКСТЫ</b>	<p>Традиция понимания философии как <i>метафизики</i>. Метафизика как метод обоснования опыта, выход к безусловному=сверхопытной реальности. Философский акт как <i>трансцендирование</i>. Вопрос об <i>экзистенции</i>. Философствование и опыт <i>Ничто</i>. Формулировка Лейбницем главного вопроса философии (о нечто и ничто).</p> <p>Проблема различения <i>бытия и сущего</i> в античной и европейской философии. Онтология. «Доонтологические» концепции бытия. <i>Мир как целое, мир в целом</i> – главный объект философского мышления. Круг проблем онтологии.</p> <p>А. Родосский и изобретение квазиаристотелевского термина <i>метафизика</i>. Аристотелевская <i>первая философия</i>. Вопрос о (<i>перво</i>)<i>началах</i> в философии. Дальнейшие трансформации понятия «первая философия» в теологической традиции. Программа «смерти метафизики» в философии XX в.: философские проекты деконструкции («конца философии», по М. Хайдеггеру) и реконструкции метафизики.</p>
11	<b>ФИЛОСОФИЯ КАК ПОЗНАНИЕ. ГНОСЕОЛОГИЯ VS ЭПИСТЕМОЛОГИЯ</b>	<p>Философия как <i>теория (умозрение)</i>. «Скопический» принцип древнегреческой философии. Понятие <i>эйдос</i>. Концепция <i>пейцеры</i> как метафора <i>пути</i> мышления (Платон). Слепление светом; орфико-пифагорейские аллегории света=мрака, влияние этого семантического узла на раннехристианскую модель этики. Картезианский «свет разума». Оппозиция <i>свет – тьма</i> в позднейшем педагогическом обиходе. Понятие <i>истина</i> в философии. Основные концепции истины: <i>αλήθεια</i> (Парменид), <i>adaequatio (intellectus et rei)</i>, <i>πραϋματα</i> (соответствие души делам, Аристотель), очевидность (Р. Декарт), конвенция (Т. Кун), высказывание, польза (Ч. Пирс), здесь-бытие (М. Хайдеггер).</p> <p>Концепция обнаружения/проявления истины (<i>αλήθεια</i>). Логос как путь (<i>μέθοδος</i>) обнаружения истины.</p> <p>Содержательные пересечения и расхождения понятий <i>гносеология</i> и <i>эпистемология</i>. Понятия <i>эпистема</i> и <i>археология знания</i> в современной философии.</p>
12	<b>«ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» Р. ДЕКАРТА</b>	<p>Изобретение <i>субъекта</i> в картезианстве: суть открытия. Древнегреческая категория <i>ὑποκειμενον</i> (от <i>ὑποκείσθαι под-лежание</i>) как предвосхищение понятия <i>subiectum</i>. Вопрос о языке описания картезианского метода.</p> <p>Метод Декарта как фундамент новоевропейской картины мира и исток <i>нигилизма</i>. Предвосхищение науки в принципах метода Р. Декарта.</p> <p>Проблема интерпретации <i>cogito</i>. Критерии истины как очевидности (Декарт). Неизбежность установления оснований «новой философии, более совершенной, чем общепринятая», на пути, избранном Декартом. Доказательства бытия Божия в философской традиции (Платон, Аквинат, Ансельм, Декарт, Лейбниц, Кант). Связь доказывания бытия Божия с обоснованием бессмертия души (Платон, Декарт).</p> <p>Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и «Размышлении о первой философии» Декарта: «разрушение» и «восстановление» мира как мысленный эксперимент. Постановка <i>проблемы реальности</i> в пост-картезианской философии.</p>
13	<b>КАТЕГОРИИ «ОБЩЕСТВО» И «СОЦИАЛЬНОЕ» В ФИЛОСОФИИ</b>	<p>Социальная философия. Круг вопросов социально-философской традиции. Нетождественность идей К. Маркса и <i>марксизма</i>. Учение Маркса как социально-философская программа. Теория <i>Grundlage / Überbau (base / superstructure)</i> и проблема апофатических определений коммунизма.</p> <p>«Падение» идей марксизма в пространство политического действия: исторические варианты понимания марксизма в революционных сообществах. Вульгарная интерпретация идей Маркса в большевизме и деятельности ИМЭЛ (Института Маркса – Энгельса – Ленина).</p> <p>Радикализация современного словаря мышления: девальвация категории</p>

		<i>общество</i> . Причины утверждения «герменевтики подозрения» к этому одному из ключевых исторических и этических понятий в современной социальной философии. Варианты «замены» (концепции хабитуальности, социальных практик и др.). Понятие <i>социальные миры</i> в современной социальной мысли.
14	<b>ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ</b>	<p>Варианты концептуализации <i>человека</i> и <i>человеческого</i> в европейской и неевропейских традициях. Изобретение <i>индивидуальности</i> и <i>личности</i> в европейской мысли.</p> <p>Радикальная постановка вопроса о природе <i>человеческого</i> в классическом психоанализе. Философские основания «открытия» бессознательного З. Фрейдом. Постулирование <i>либидо</i> и <i>мортидо</i> в статусе фундаментальных влечений человека. Работа сублимации; проекция механизма сублимирования на социальное. Теория «недовольства культурой». Проблематика <i>массовой психологии</i> в процессе конструирования концепта <i>массовое общество</i>.</p>
15	<b>ФИЛОСОФИЯ И НАУКА</b>	<p>Дифференциация философии (мышления, постановки вопросов) и науки (практики верификации и установления фактов).</p> <p>Вопрос о философских <i>системах</i>. «Нефилософский» характер системности в философии. Эволюционный, системный, синергетический подходы. Попытки «алгоритмизации» философского знания в позитивизме.</p> <p>Понятие классической (Р. Декарт, И. Ньютон) и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Вопрос о постнеклассической парадигме.</p>
<b>ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ И ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ</b>		
16	<b>ЧТЕНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ ПРОЦЕДУРА</b>	<p><i>Философский текст</i> как фиксация <i>события мысли</i>. Понятие <i>чтения философии</i>. Чтение философии как <i>событие</i>. <i>Установка на чтение</i> как позднейший результат первичной <i>захваченности</i>.</p> <p>Проблема существования специального философского языка. Специфика фундаментальных философских понятий в романо-германских языках – их умещённость в естественном языке; следствие – мнимая омонимичность философских категорий и слов повседневного языка (<i>путь, мышление, мир, душа, человек, бытие</i> и др.).</p> <p>Концепция <i>чтения философии</i>: эпистемологические основания, герменевтические инструменты (В. Бибихин). Текст как буква, текст как событие. Неприменимость филологических процедур интерпретации к делу понимания философского текста.</p>
<b>Содержание практических занятий</b>		
17	<b>ТЕХНИКА «ВЕРТИКАЛЬНОГО» («МЕДЛЕННОГО») ЧТЕНИЯ ФИЛОСОФСКИХ ТЕКСТОВ</b>	<p>Техника <i>медленного чтения</i> (<i>close reading</i>). Опыт философского чтения текста М. Хайдеггера «Что зовётся мышлением?».</p> <p>Философский язык М. Хайдеггера: принципиально новый способ философской работы в опоре на чтение источников в оригинале (древнегреческий, латынь). Концепция языка как «дома бытия».</p>
18	<b>ФИЛОСОФИЯ В ПЕРВОМ ПРИБЛИЖЕНИИ</b>	Медленное чтение фрагмента текста Х. Ортеги-и-Гассета «Что такое философия?» (1929). Контекстуализация курса лекций Ортеги 1929 г. в социально-историческом горизонте эпохи. Формулирование экзистенциального понимания мышления как онтологического изменения человека.
19	<b>ПРИРОДА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ</b>	Медленное чтение работы М. Мамардашвили «Как я понимаю философию» (1989), реконструирование мышления как пути страдания. Символическое (поэтическое) описание пути страдания в стихотворении А. С. Пушкина «Пророк» (1826).
20	<b>ПОСТАНОВКА ВОПРОСА О СМЕРТИ В ДИАЛОГЕ ПЛАТОНА «ФЕДОН»</b>	<p>Древнегреческое деление искусств на <i>мусические</i> (покровительствуемые Музами) и <i>обычные</i> (к которым относились ремёсла, медицина, агрикультура и гимнастика). Место философии в этой иерархии искусств. Философия и искусство: <i>однородность</i> и <i>существенное различие</i>.</p> <p>Ход аргументации Сократа в доказывании тезиса «истинные философы желают умереть». Платоновская концепция <i>анемнезиса</i> (познание как припоминание).</p> <p>Категория «истинных философов». Решение вопроса о пригодности чувственного познания на пути мышления.</p>

21	<b>ФИЛОСОФСКОЕ АРГУМЕНТАЦИЯ В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ ПЛАТОНА</b>  (источник: кн. VII «Государства» Платона (514a–520d) – так называемый «миф о пещере» (κατάγευτος)).	Концепт «наша человеческая природа» (514a) – как «состояние» (514a) и «положение» (515a). <i>Становящееся и ставшее</i> в онтологии Платона. Способ освобождения узника от «оков неразумия». Связь этой техники с идеей о философском акте как пути страдания. Акты именованья (называнья) вещей в процессе освобождения узника. Моменты перехода из тьмы в свет и из света во тьму: «нарушение зрения», то есть ослепление (518a–b). «Область видимого» и «область умопостижимого». Философия как «божественное созерцание». Модель европейской педагогики как <i>системы обучения</i> в тезисе: «...Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение...» (518c).
22	<b>КАРТЕЗИАНСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ МЕТОДА</b>	«Discours de la méthode» (1637) как интеллектуальная автобиография Р. Декарта. Путь Декарта к философствованию (обретению <i>метода</i> ). <i>Путь как метод</i> (в греческой этимологии). Вопрос о «прямом» пути-методе и «кривом» пути заблуждений. Ретроспективный характер конструирования <i>прямого пути</i> . Дифференциация <i>здравомыслия (bon sens), разума (raison), ума (esprit)</i> в картезианстве. Понятие <i>естественный свет (lumen naturale)</i> . Демонтаж наличного знания как частное дело (не всеобщее). «Целевая аудитория» текста Декарта и прогнозируемые философем следствия применения метода.
23	<b>ПУТЬ В «ЗОНЕ» КАК МЫШЛЕНИЕ</b>	Интерпретация визуального высказывания А. Тарковского о пути мышления в фильме «Сталкер» (1979): сценарий, монтаж, композиция, персонажный ряд, работа с цветом и светом, сюжет, символика. Путь как <i>метанойя</i> . Не-естественность мышления / рефлексии. Одиночество мыслящего. Нецелесообразность как главный признак мышления.
24	<b>ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ М. ХАЙДЕГГЕРА</b>	Техника «спрашивания» М. Хайдеггера. подготовить читателя к «свободному отношению к технике». «Инструментальное» vs свободное отношение к технике. Путь деконструкции традиционного понимания техники как средства, инструмента. Сущность <i>про-из-ведения / пойнзиса</i> . «Поставляющее изготовление». Понятие <i>постав (Gestell)</i> . Работа <i>постава</i> в физике. Риски и шансы западного мира эпохи <i>постава</i> .

#### 4. ПОРЯДОК ОЦЕНИВАНИЯ УСПЕВАЕМОСТИ И СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ В РАМКАХ ТЕКУЩЕЙ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Для положительной оценки по результатам освоения дисциплины обучающемуся необходимо выполнить все установленные виды учебной работы. Принципы оценивания результатов работы обучающегося в баллах (по видам) приведены в табл. 7. Для обеспечения самостоятельной работы по дисциплине разработано учебно-методическое обеспечение (методические материалы для подготовки к соответствующим контрольным мероприятиям; методические указания по изучению дисциплины, папка с файлами .ppt «Конспект лекций»).

Самостоятельная работа студента может быть организована с включением эссе или иной исследовательской работы по конкретной теме, последняя предварительно обсуждается с преподавателем. Для подготовки к текущему контролю студентам может быть рекомендовано предварительное изучение материалов, на основе которых проводится коллоквиум.

Самостоятельная работа студентов по дисциплине осуществляется в аудиторной и внеаудиторной формах в течение семестра. Аудиторная самостоятельная работа организуется в виде проверочных (письменных либо устных) работ на занятиях, внеаудиторная самостоятельная работа осуществляется в следующих формах:

- подготовка к практическим занятиям (по планам занятий). Текущий контроль осуществляется в ходе аудиторного обсуждения вопросов плана занятия;

- подготовка к практическим занятиям и (аттестационному) коллоквиуму (включая терминологическую работу с понятийным аппаратом дисциплины: интерпретацию базовых понятий курса; операционализацию понятий, отсутствующих в специальной справочной литературе, в контексте изучаемых концепций и текстов;
- другие виды работ (студенты по желанию могут выполнить индивидуальную исследовательскую работу либо реализовать иной исследовательский проект).

Оценивание учебной деятельности студентов производится на основе балльно-рейтинговой системы в соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся КемГУ от 30.12.2015.

В рамках курса используется следующая система определения рейтинга учебной деятельности студента, в соответствии с которой заполняется журнал текущей аттестации и на основе которой осуществляется промежуточная аттестация:

## ОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

Таблица 7 – Балльно-рейтинговая оценка результатов учебной работы обучающихся по видам (БРС)

	Виды учебной деятельности	Балл миним.	Балл макс.
1	Работа на лекции (9 занятий)	9	9
2	Работа на практическом занятии (19 занятий)	42	76
	<b>Итого по текущей работе в семестре</b>	51	100
3	Экзамен <sup>1</sup> в форме беседы или выполнения кейс-заданий; не более двух заданий	10	40
	<b>ИТОГО Суммарная оценка по дисциплине (сумма баллов текущей и промежуточной аттестации)</b>	51	100

Набранное студентом за время изучения дисциплины *Философия* количество баллов переводится в оценку в следующем соответствии:

Набранное студентом за время изучения дисциплины *Философия* количество баллов переводится в оценку в следующем соответствии:

0–50 баллов – «неудовлетворительно» / «незачтено»;

51–65 баллов – «удовлетворительно» / «зачтено»;

66–85 баллов – «хорошо» / «зачтено»;

86–100 баллов – «отлично» / «зачтено».

Оценивание результатов обучения по дисциплине *Философия* происходит в форме текущей и промежуточной аттестаций обучающихся. Указанные процедуры организуются в соответствии с Положением о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся КемГУ, а также Положением о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся КемГУ.

## 5. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ, ПРОГРАММНОЕ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

### 5.1. Учебная литература

#### Основная учебная литература

- 1) Жукова, О. И. Философия : учебное пособие / О. И. Жукова, В. П. Щенников. — Кемерово : КемГУ, 2011. — 326 с. — ISBN 978-5-8353-1197-2. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL:

<sup>1</sup> Пункты 5 или 6 – в зависимости от того, проводится ли в учебном семестре онлайн-тестирование по дисциплине.

<https://e.lanbook.com/book/30044> (дата обращения: 19.01.2021). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

- 2) Хитрук, Е. Б. *Философия : учебное пособие* / Е. Б. Хитрук. — Томск : ТГУ, 2013. — 216 с. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/44259> (дата обращения: 19.01.2021). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

### Дополнительная учебная литература

- 1) Вундт, В. М. *Введение в философию : учебник для вузов* / В. М. Вундт. — 5-е изд., стер. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 290 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08945-5. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/450736> (дата обращения: 19.01.2021).
- 2) Трубецкой, С. Н. *Курс истории древней философии : учебник* / С. Н. Трубецкой. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 347 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-11877-3. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/454417> (дата обращения: 19.01.2021).
- 3) Чичерин, Б. Н. *Политические мыслители древнего и нового мира : учебное пособие для вузов* / Б. Н. Чичерин. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 272 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09379-7. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/452603> (дата обращения: 19.01.2021).

## 5.2. Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины

Учебные занятия по дисциплине проводятся в учебных аудиториях НФИ КемГУ:

<p><b>223</b> Учебная аудитория (мультимедийная) для проведения:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- занятий лекционного типа;</li></ul> <p><b>Специализированная (учебная) мебель:</b> доска меловая, столы, стулья.</p> <p><b>Оборудование:</b> <i>стационарное</i> - ноутбук, экран, проектор.</p> <p><b>Используемое программное обеспечение:</b> MSWindows (Microsoft Imagine Premium 3 year по лицензионному договору № 1212/KMP от 12.12.2018 г. до 12.12.2021 г.), LibreOffice (свободно распространяемое ПО).</p> <p><b>Интернет с обеспечением доступа в ЭИОС.</b></p>
<p><b>227</b> Учебная аудитория (мультимедийная) для проведения:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- занятий семинарского (практического) типа;</li><li>- групповых и индивидуальных консультаций;</li><li>- текущего контроля и промежуточной аттестации.</li></ul> <p><b>Специализированная (учебная) мебель:</b> доска меловая, доска маркерная, столы, стулья.</p> <p><b>Оборудование:</b> <i>стационарное</i> - ноутбук, проектор.</p> <p><b>Учебно-наглядные пособия.</b></p> <p><b>Используемое программное обеспечение:</b> MSWindows (Microsoft Imagine Premium 3 year по лицензионному договору № 1212/KMP от 12.12.2018 г. до 12.12.2021 г.), LibreOffice (свободно распространяемое ПО).</p> <p><b>Интернет с обеспечением доступа в ЭИОС.</b></p>

## 5.3 Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Античная философия: энциклопедический словарь. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/greekdic/page/about>.

Библиотека Института философии РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/books.htm>.

Библиотека философа / портал Platonanet. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://platonanet.net/load/>.

Вопросы философии [Электронный ресурс] : архив номеров журнала. – Режим доступа: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=category&sectionid=9&id=23&Itemid=44](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=category&sectionid=9&id=23&Itemid=44).

Логос [Электронный ресурс] : архив номеров журнала. – Режим доступа: <http://www.logosjournal.ru/>.

Мамардашвили, М. Беседы о мышлении. Часть 1. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=ee5wONTE-ck&t=46s>.

Новая философская энциклопедия: в 4 томах. М.: Мысль, 2000 / ИФ РАН. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>.

Пятигорский, А. М. Древние философии мира / Проект Радио Свобода «Свободный философ Пятигорский», 1974–1975. – Режим доступа:

<https://www.youtube.com/watch?v=x0WnFru4ANg&list=PLjzffMa57ltsRZNb6YZpaGHv4rKyg8nUw&index=1>.

Стэнфордская философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://seop.illc.uva.nl/contents.html>.

Философский портал Philosophy.ru [Электронный ресурс] / Институт философии и права СО РАН. – Режим доступа: [www.philosophy.ru](http://www.philosophy.ru).

Философская библиотека Средневековья : информационно-поисковая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://antology.rchgi.spb.ru/index.html>.

Цифровая библиотека по философии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/>.

## 6. ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ И МАТЕРИАЛЫ

### 6.1 Примерные темы письменных учебных работ ФИЛОСОФСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ СОВЕСТИ

Понятие «человек» претерпело за историю античной цивилизации ряд семантических изменений. В частности, оно подверглось переосмыслению во времена Платона (IV в. до н. э.): в его текстах Сократ – альтер-эго Платона – фактически совершил переизобретение человека в качестве существа, чья сущность определяется категорией *благо*. Аргументом в пользу этой новой концепции человеческой жизни как благой стала ситуация суда афинской демократии над Сократом (399 г. до н. э.). Из обвинений, предъявленных Сократу, ясно, что греки не могли понять и принять в нём какого-то нового отношения к богам. Всем было известно, что Сократ, как и любой грек его времени, совершает необходимые жертвоприношения и посещает храмы, но при этом ему вменялось обвинение в том, что он «вводит каких-то новых богов».

Опираясь на текст «Апологии Сократа», написанный Платоном, докажите, что под именем этих «новых богов» фигурирует то, что позже будет названо совестью. Обоснуйте мысль о том, что появление этого морального ограничителя в жизни жителей афинского полиса стало подлинной антропологической революцией. Докажите, что образ Сократа – это фактически предъявленный Платоном типаж человека с принципиально новой антропологией – *человека теоретического*.

Ваша аргументация должна быть компетентной, корректной и убедительной. Цитирование возможно и нужно, но исключительно уместное. Работа не может быть конспектом или реферированием: вы создаёте собственный текст, опираясь на продуманные вами тезисы.

### ФИЛОСОФИЯ ПУТИ

Прочтите текст<sup>2</sup>, посмотрите документальный фильм<sup>3</sup> и видеозапись лекции<sup>4</sup> проф. Лондонского университета А. М. Пятигорского о М. К. Мамардашвили.

Найдите соответствие тезису М. К. Мамардашвили о «своей философии» в лекции А. М. Пятигорского.

Как может быть описано философское вопрошание? Чем отличается *философский вопрос* от всякого иного? Мамардашвили критикует мнение, согласно которому задать «в лоб» некий философский вопрос значит уже философствовать – ситуация подлинно философского акта сложнее. Реконструируйте эту сложность.

Философский путь предполагает, что идущий по нему человек отказывается от самого себя. Это – главное пред-условие философствования, по Мамардашвили. Раскройте это. *Путь и смерть*: как эти символы связаны с философствованием, по мысли А. М. Пятигорского?

Существуют ли пространственно-временные ограничения в акте философствования? Происходит ли философия *во времени*? Как возможен диалог мысли *внутри* философского текста?

Почему в философии не может быть единомыслия?

В чём смысл притчи Пятигорского о голодном и роскошной булочной?

Почему философия как «высший уровень» мысли жизненно важна для человека?

Почему «нормальная антропология» неприменима к философствующему? Что такое «нормальная антропология»?

## ФИЛОСОФСКАЯ ОПТИКА

Древнегреческая культура, лежащая в основании европейской, существенно определялась аналогией *зрения и мышления/знания* (ср. наблюдение французского историка Ж. Ле Гоффа: «Было высказано мнение, что в ветхозаветных сновидениях больше слов, а новозаветные видения преимущественно "немые", ибо главным чувством у евреев считался слух, а у греков – зрение...»). Докажите, цитируя соответствующие ключевые слова текста, что мысль Платона следует этой «визуальной парадигме».

Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что пещера Платона – не что иное как специфическое оптическое устройство. Какая социологическая концепция XX в. следует этой платоновской метафоре?

## 6.2. Примерные вопросы для проведения промежуточной аттестации<sup>5</sup>

Форма промежуточной аттестации – зачёт.

Таблица 8 – Типовые (примерные) контрольные вопросы и задания

Разделы и темы	Примерные теоретические вопросы	Примерные практические задания и (или) задачи
<b>ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b>		

<sup>2</sup> Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию // Вестник высшей школы. – 1989. – № 2. – С. 80–87.

<sup>3</sup> Мераб Мамардашвили [документальный фильм]. Реж. В. Балаян. – Режим доступа:

<http://video.yandex.ru/users/mamamarina/view/16/#>.

<sup>4</sup> Пятигорский А. М. Философия на краю. Соло и импровизации [о философствовании Мераба Мамардашвили] (Пермь, апрель 2007). – Режим доступа:

<http://video.yandex.ru/#search?text=%D0%9F%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%20%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B5&where=all&filmId=YclYKTzYUXI%2C> (необходимо сделать выписки по вопросам).

<sup>5</sup> Зачёт проводится в форме собеседования в том случае, если (в соответствии с требованиями БРС) студент не набрал необходимого количества баллов в течение срока обучения, предполагаемого учебным планом.



<b>ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?</b>	Техника философского взгляда на мир: <i>вещи</i> и их <i>проблематизация</i> . Квазиопределения философии и их критика.	
<b>ФИЛОСОФИЯ КАК ДЕЛО. ВОПРОС О «ПОЛЬЗЕ» ФИЛОСОФИИ</b>	<i>Дело</i> философа/философии: взгляд извне и взгляд изнутри. Философское опровержение доксы о превосходстве <i>теории</i> над <i>практикой</i> .	
<b>ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ДЕЛА ФИЛОСОФИИ И ЭТИМОЛОГИЯ СЛОВА ФИЛОСОФИЯ</b>	Версии происхождения («изобретения») философии и концепция «осевого времени»	
<b>ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ</b>		
<b>ПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФА. ОСНОВАНИЯ РАЗЛИЧЕНИЯ МЫСЛЯЩЕГО И НЕМЫСЛЯЩИХ</b>	<i>Философ</i> и <i>нефилософы</i> : варианты описания противостояния позиций. Решение вопроса о так называемом <i>большинстве</i> в философии.	Работая с текстом диалога Платона «Федон», выясните, что даёт Сократу основание выделять некую особую <i>породу людей – истинных философов</i> ? Какими основными качествами ( <i>добродетелями</i> ) обладают <i>истинные философы</i> ? Каким образом философы могут <i>перейти в род богов</i> ?
<b>ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ (МЫШЛЕНИЕ): ГРЕЧЕСКАЯ И БУДДИЙСКАЯ ВЕРСИИ</b>	Философия как западная мыслительная традиция. Основные региональные формы философского знания: <i>западная</i> и <i>восточная</i> . Вопрос о содержании понятия «восточные философии» в современной историко-философской традиции.	
<b>ФИЛОСОФИЯ И ДОКСА. ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФИИ</b>	Вопрос о <i>доксе</i> и <i>истине</i> . Основные концепции истины.	
<b>ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА</b>		
<b>ФИЛОСОФСКОЕ ВОПРОШЕНИЕ КАК ТЕХНИКА ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ</b>	Вопрос о <i>настроении</i> как начале мышления. <i>Сомнение</i> как важнейшая процедура мышления. Техника сократовского вопрошания ( <i>майевтика</i> ).	Прокомментируйте, пользуясь терминологией М. Мамардашвили, приведённый ниже историко-философский фрагмент, в котором фиксируется ключевое состояние начала акта мышления – <i>пауза</i> : «Он шел через поля, юный мальчик шестнадцати лет, когда взглянул на небо и увидел кортеж белых цапель, пересекающий небо в вышине: и ничего больше, только белизна живых созданий, скользящих в синем небе, ничего, только эти два цвета, один с другим; это неизгладимое впечатление вечности мгновенно пронзило его ду-

		шу и отделило то, что было связано, связало то, что было отделено, так что он упал на землю как подкошенный» // <i>H. von Hofmannsthal. Lettres du voyageur a son retour / Lettre de Lord Chandos. Trad. de J.-Cl. Schneider, A. Kohn. Paris, 1992. P. 156–157. В приведённом фрагменте речь идет о Рама Кришне.</i>
<b>ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ</b>	Естественная и рефлексивная установки сознания. Изобретение рефлексии в античном мире. Вопрос о досократическом философствовании.	
<b>ФИЛОСОФСКОЕ ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ АКТА МЫШЛЕНИЯ</b>	Философский акт как <i>трансцендирование</i> . Мышление как методос. Структура философского акта (по М. Мамардашвили). Философствование / мышление как <i>путь</i> . Вопрос о цели. Прямой путь <i>метода</i> (по Р. Декарту) и его «кривизны».	Опишите, медленно читая текст интервью М. Мамардашвили «Как я понимаю философию», структуру философского акта как <i>пути испытания / страдания</i> , с которыми глубоко связано <i>познание</i> . «Изобразите» этот процесс в виде схемы.
<b>ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТАФИЗИКА: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, КАТЕГОРИИ И ТЕКСТЫ</b>	Структура бытия (онтологическая структура мира) в учении Платона. Техника созерцания эйдосов и управление государством. Онтология. Бытие и сущее. Классическое определение метафизики (Аристотель). Основные концепции бытия (от элеатов до Хайдеггера).	
<b>ФИЛОСОФИЯ КАК ПОЗНАНИЕ. ГНОСЕОЛОГИЯ VS ЭПИСТЕМОЛОГИЯ</b>	Гносеология / эпистемология в структуре философского знания. Проблема познаваемости мира. Вопрос о пределах познания. Основные модели познания. Познание vs знание. Учение vs обучение. Концепция знания как припоминания в VII книге «Государства» Платона. Суть платоновского понимания <i>просвещения</i> .	Согласно Платону, философ на пути <i>соприкосновения с истиной</i> освобождается от чувств (вводящих в заблуждение и <i>сбивающих с толку</i> ), от «подпорок» религии ( <i>устойчивое и надёжное судно</i> в виде <i>какого-нибудь божественного учения</i> ), от «костылей» обыденного мнения (доксы), от помощи авторитетов ( <i>плот надёжных человеческих учений</i> ). В его распоряжении остаётся лишь одна опора человеческого существования. Какая?
<b>«ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» Р. ДЕКАРТА</b>	Изобретение <i>субъекта</i> в философии Р. Декарта. Интерпретация тезиса <i>cogito ergo sum</i> в контексте изречения Протагора о «человеке как мере всех вещей». Картезианский метод по-	

	знания как фундамент <i>ново-европейской картины мира</i> . Предвосхищение науки в принципах <i>метода</i> Р. Декарта.	
<b>КАТЕГОРИИ «ОБЩЕСТВО» И «СОЦИАЛЬНОЕ» В ФИЛОСОФИИ</b>	Марксизм как социально-философская программа. Проблема апофатических определений коммунизма. Онтологические основания социальной дифференциации в марксизме.	
<b>ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ</b>	Философская антропология. Концепции человеческого существования у Платона, Декарта, Маркса, Фрейда. Казнь Сократа и генезис этической традиции западного мира. Психоаналитическое понимание компенсаторной функции культуры в проекте человека <i>цивилизованного</i> .	<i>Примерное задание для проверки сформированности компетенции УК-5.</i> Вопрос о душе – один из центральных в философской традиции и основополагающий в философской антропологии. Душа в платонической традиции мышления отождествляется или максимально сближается с умом (разумом); это характерно и для буддийской мысли. Но есть несходства между «западной» и «восточной» мыслительными традициями в том, как – в зависимости от концепции души – в них решается важнейший вопрос о смерти и посмертном бытии души. Раскройте это различие.
<b>ФИЛОСОФИЯ И НАУКА</b>	Понятие классической (Р. Декарт, И. Ньютон) и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Постнеклассическая наука в поле современного гуманитарного мышления. Философия науки. Постпозитивистская концепция <i>научных революций</i> Т. Куна. Возможности и ограничения концепции в применении к истории философии.	
<b>ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ И ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ</b>		
<b>ЧТЕНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ ПРОЦЕДУРА</b>	Философский текст как пространство <i>диалога</i> . Философская «педагогика»: способы обучения философии (Сократ–Платон; Р. Декарт; Х. Ортега-и-Гассет; М. Мамардашвили).	<i>Прочтите свидетельства трёх философов:</i> 1) А. Ахутин: «Философскому мышлению свойственна особая работа с языком (подобная поэтической): пытаюсь мыслить с начала, философия вынуждена и говорить на языке, как бы снова и впервые возникающем... это свободное и чуткое обитание в стихии языка... внимательное вслуши-

		<p>вание в язык...»;</p> <p>2) М. Хайдеггер: «Каждому слову возвращать его вес»; «Мышлению мы учимся, внимая тому, что дано для мысли»;</p> <p>3) Г.-В.-Ф. Гегель: «Ибо по отношению к мыслям и в особенности к спекулятивным мыслям понимать означает нечто совершенно другое, чем лишь улавливать грамматический смысл слов». Такое «понимание» напоминает ситуацию, когда животное слушает звуки музыкального произведения, но не слышит в нём главного – гармонии, то есть собственно музыки. О какой именно процедуре идёт речь?</p>
<b>ТЕХНИКА «ВЕРТИКАЛЬНОГО» («МЕДЛЕННОГО») ЧТЕНИЯ ФИЛОСОФСКИХ ТЕКСТОВ</b>	Проблема чтения философии. Техника «вертикального» чтения в философии.	
<b>ФИЛОСОФИЯ В ПЕРВОМ ПРИБЛИЖЕНИИ</b>	<i>Алетейя</i> как ключевая операция (философского) мышления. <i>Логос</i> в процессе явления/раскрытия истины.	

<p><b>ПРИРОДА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ</b></p>	<p><i>Мир в целом</i> как объект философского познания.</p>	<p>Прочтите размышление Ф. Шеллинга об этимологии слова <i>философия</i>: «Самым вероятным произведением слов «σοφός», «σοφία» по-прежнему остается произведение от слова «σός» – цельный, невредимый, неповрежденный. Истинная философия занимается только целым и хочет восстановить сознание в его целостности, целостности. Философ, сознающий свое призвание, – это врач, перевязывающий глубокие раны человеческого сознания и старающийся их осторожно, неторопливо залечить. Это, конечно, длительный процесс, который не может быть с легкостью совершен с помощью одного курса. Восстановление гораздо труднее, когда большинство вовсе не хочет излечиваться и, как злополучный больной, уже поднимает капризный крик, когда только приближаются к его ранам; этот капризный крик большей частью и составляет то, что приходится слышать как так называемую полемику против более глубокой философии от толпы лишь номинальных философов, равно как явных и объявивших себя таковыми нефилософов» (<i>Шеллинг. Из лекций по философии откровения</i>).</p> <p>Свяжите эту логику с понятием Х. Ортеги-и-Гассета «онтологическая трагедия». Аргументируйте связь, прослеживая этапы <i>раскалывания мира – философской паузы – восстановления мира</i>.</p>
<p><b>ПОСТАНОВКА ВОПРОСА О СМЕРТИ В ДИАЛОГЕ ПЛАТОНА «ФЕДОН»</b></p>	<p>«Федон» Платона: образец жанра философской беседы. Философствование как <i>умирание</i>. Философия как безопорное бытие человека.</p>	
<p><b>ФИЛОСОФСКОЕ АРГУМЕНТАЦИЯ В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ ПЛАТОНА</b></p>	<p>Вопрос о существовании бога/богов и о бессмертии души: решение Платона. Структура доказательства.</p>	<p>Докажите, что этот фрагмент VII книги «Государства» Платона имеет прямое отношение к европейской педагогике как <i>системе обучения</i>: «...Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение...» (518с).</p> <p>Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что «пещера Платона» – не что иное как специфическое оптическое устройство.</p>
<p><b>КАРТЕЗИАНСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ МЕТОДА</b></p>	<p>«Рассуждение о методе» Декарта – образец философ-</p>	

	<p>ской биографии. «Рассуждение» как философский манифест.</p> <p>Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и в «Размышлении о первой философии» Декарта: техника мысленного эксперимента по «разрушению» и «восстановлению» мира.</p>	
<p><b>ПУТЬ В «ЗОНЕ» КАК МЫШЛЕНИЕ</b></p>	<p>Фильм «Сталкер» как визуальная метафора философского пути / метода.</p>	
<p><b>ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ М. ХАЙДЕГГЕРА</b></p>	<p>Традиционное («инструментальное») представление о технике. Прогресс как реализация технологического принципа новоевропейской цивилизации. Концепция НТР.</p> <p>Природа техники в концепции М. Хайдеггера. Техника как <i>про-из-ведение</i> и как <i>постав.</i></p>	

**Составитель программы** Басалаева И. П.,  
канд. филос. наук, доцент кафедры истории и обществознания.