

Новокузнецкий институт (филиал)
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кемеровский государственный университет»

К. В. ГЕРШ

ИСТОРИЯ РОССИИ IX–XVIII ВВ.

В 2-Х ЧАСТЯХ

ЧАСТЬ 1

ИСТОРИЯ РОССИИ IX–XVI ВВ.

Учебно-методическое пособие для студентов, обучающихся по направлению
44.03.05 «Педагогическое образование» с двумя профилями подготовки
«История и обществознание»

Издание 2-е, доработанное

Текстовое электронное издание

Новокузнецк
2020

© Герш К. В., 2017

© Герш К. В., 2020, с изменениями

© Новокузнецкий институт (филиал) Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Кемеровский
государственный университет», 2020

ISBN 978-5-8353-2474-3

ISBN 978-5-8353-2475-0 (ч. 1)

УДК 94(470)(072)"8/17"
ББК 63.3(2)

Издается по решению методического совета Новокузнецкого института (филиала) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет»

Рецензенты:

заведующий кафедрой управления развитием образования Омского государственного педагогического университета доктор исторических наук, профессор *С. В. Новиков*;

кафедра отечественной истории Омского государственного педагогического университета (заведующий кафедрой кандидат философских наук, доцент *Е. Ю. Навойчик*

Герш К. В.

История России IX–XVIII вв. : в 2-х ч. Часть 1. История России IX–XVI вв. : учеб.-метод. пособие для студентов, обучающихся по направлению 44.03.05 «Педагогическое образование» с двумя профилями подготовки «История и обществознание» : текст. электрон. изд. / К. В. Герш. – М-во науки и высшего образования Рос. Федерации, Новокузнецк ин-т (фил.) Кемеров. гос. ун-т. – Изд. 2-е, дораб. – Электрон. текст. дан. – Новокузнецк : НФИ КемГУ, 2020. –1 электрон. опт. диск (CD-R). – ISBN 978-5-8353-2474-3. – ISBN 978-5-8353-2475-0 (ч. 1).

Учебно-методическое пособие разработано по дисциплине «Истории России IX–XVIII вв.» и предназначено для студентов, обучающихся по направлению 44.03.05 «Педагогическое образование» с двумя профилями подготовки «История и обществознание». В пособии представлены материалы для организации самостоятельной работы студентов. Первая часть учебно-методического пособия охватывает период с древнейших времен до XVI в. Пособие включает в себя материалы к лекциям, фрагменты исторических источников, планы практических и лабораторных занятий с подробными методическими рекомендациями к ним, вопросы итогового контроля, рекомендации по организации самостоятельной работы студентов, списки основных терминов, имен, дат правления Рюриковичей, важных событий периода, а также список сайтов и других полезных интернет-ресурсов по истории России.

Книга адресована студентам 1–2 курсов очной и заочной форм обучения, преподавателям, учителям, методистам, а также всем, интересующимся историей.

Текстовое электронное издание

Систем. требования: Intel Pentium III (или аналогичный процессор других производителей), 500 МГц; 512 Мб оперативной памяти; видеокарта SVGA, 1280x1024 High Color (32 bit); 10 Мб свободного дискового пространства; ОС Windows XP/7/8 и выше. – Загл. с экрана.

© Герш К. В., 2017

© Герш К. В., 2020, с изменениями

© Новокузнецкий институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», 2020

Сведения о программном обеспечении: EBookMaestro

Техническая подготовка материала

Компьютерная верстка: К. В. Герш

Редактор А. П. Суркова

Технический редактор М. А. Гомонок

Подписано к использованию 03.06.2020 г.

Заказ 633.

Объем издания

Новокузнецкий институт (филиал) Кемеровского государственного университета
654041, г. Новокузнецк, ул. Циолковского, 23.

root@nbikemsu.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие

1. Материалы к лекциям по истории России IX–XVI в.

- 1.1. Дискуссии ученых о социально-экономическом развитии древнерусского государства
- 1.2. Проблемы монголо-татарского «ига» в современной историографии
- 1.3. Дискуссии ученых об объединительных процессах и характере российской государственности XIV–XVI вв.

2. Методические материалы по истории России IX–XVI вв.

- 2.1. Планы практических и лабораторных занятий и методические рекомендации по подготовке к ним
- 2.2. Коллоквиум по истории России IX–XVI вв.
- 2.3. Вопросы итогового контроля

3. Исторические источники

- 3.1. «Повесть временных лет»
- 3.2. «Русская Правда»
«Русская Правда» в краткой редакции
«Русская Правда» в пространной редакции (по Троицкому списку второй половины XV в.)
- 3.3. «Сказание о князьях Владимирских»
- 3.4. Послания старца Филофея
«Послание старца Филофея великому князю Василию III»
«Послание Филофея, старца псковской Елизарьевой пустыни, к царю и великому князю Ивану Васильевичу всея Руси»
- 3.5. Переписка Ивана Грозного с князем Андреем Курбским
«Послание князя Андрея Курбского, написанное царю и великому князю московскому из-за прелютого его гонения»
«Царево государево послание во все его российское царство об измене клятвопреступников — князя Андрея Курбского с товарищами»
- 3.6. Иосиф Волоцкий. «Слово об осуждении еретиков»
- 3.7. Вассиан Патрикеев. «Слово ответное против клеветующих на учение евангельское, и о монашеской жизни, и об устройстве церковном»
- 3.8. Нил Сорский. «Слово о победе над злыми помыслами»
- 3.9. Нил Сорский. «Послание "к брату, вопросившему его о помыслех"»

4. В помощь студенту

- 4.1. Рекомендации по организации самостоятельной работы студентов по курсу «История России IX–XVI вв.»
 - 4.1.1. Конспектирование научной статьи
 - 4.1.2. Составление терминологического словаря
 - 4.1.3. Составление презентации
 - 4.1.4. Реферирование научных статей

4.2. Основные понятия и термины

4.3. Персоналии

4.4. Даты основных событий

4.5. Даты правлений Рюриковичей

4.6. Древо Рюриковичей

Список сайтов и интернет-ресурсов по истории России

Приложение 1. Технологическая карта по истории России IX–XVI вв.

Приложение 2. Образец оформления титульного листа для реферирования статьи

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учебно-методическое пособие «История России IX–XVIII вв.» предназначено для студентов, обучающихся по направлению 44.03.05 «Педагогическое образование» с двумя профилями подготовки «История и обществознание».

Дисциплина «История России IX–XVIII вв.» состоит из двух частей, читается на 1–2 курсах во 2–3 семестрах и относится к предметной подготовке по профилю «История» учебного плана. Представленное учебно-методическое пособие является первой частью курса «История России IX–XVIII вв.» и включает в себя материал с IX по XVI вв. Пособие разработано в соответствии с ФГОС 2018 г. и рабочей программой дисциплины.

Данный курс направлен на формирование у студентов профессиональной компетенции: способности использовать теоретические знания и практические навыки для решения образовательных и учебно-исследовательских задач в области Отечественной истории. Студент должен анализировать и интерпретировать факты и процессы Отечественной истории; выявлять и объяснять причинно-следственные связи фактов и процессов отечественной истории; отбирать исторические источники соответствующих периодов отечественной истории и оценивать их информационный потенциал в соответствии с образовательными и учебно-исследовательскими целями; демонстрировать владение навыками источниковедческого и историографического анализа по Отечественной истории; различать и критически оценивать основные концепции Отечественной истории.

Курс «Истории России IX–XVIII вв.» разработан с учетом новейших подходов в исторической науке: используются цивилизационный, историко-антропологический подходы, концепция модернизации.

При анализе вопросов и постановке проблем на лекционных и практических занятиях автор опирается в том числе на Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, принятую в 2014 г. и являющуюся основой современного школьного исторического образования. Перечень основных процессов и событий, терминов, понятий, имен согласуется с историко-культурным стандартом (ИКС). Особое внимание в курсе истории России IX–XVI вв. уделяется так называемым «трудным вопросам» ИКС: образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе; существование древнерусской народности и восприятие наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси; исторический выбор Александра Невского; роль Ивана IV Грозного в российской истории: реформы и их цена; фундаментальные особенности социального и политического строя России в сравнении с государствами Западной Европы. Кроме того, занятия позволяют углубленно изучить уникальность и своеобразие российского

исторического процесса IX–XVI вв.: выявить влияние на него европейских и восточных цивилизаций, сравнить особенности русской средневековой цивилизации с западноевропейскими и восточными; проследить особенности государственно-политической, экономической, общественной, культурной жизни и пр.

Для освоения данной дисциплины необходимы компетенции, сформированные в рамках изучения таких дисциплин, как «История», «Археология», «История первобытного общества», «Специальные исторические дисциплины», «История Древнего мира и средних веков».

Структура учебного пособия ориентирована на то, чтобы помочь студенту в организации самостоятельной работы. Пособие включает в себя материалы к лекциям, планы практических (семинарских) и лабораторных занятий и методические рекомендации по подготовке к ним, материалы по организации самостоятельной работы студентов, задания к коллоквиуму, отрывки из исторических источников, которые призваны помочь студенту в подготовке к лабораторным и практическим занятиям. Кроме того, учебно-методическое пособие включает в себя даты основных событий истории России IX–XVI вв., даты правлений князей из династии Рюриковичей, список основных понятий, терминов, имен, вопросы итогового контроля и список интернет-ресурсов по истории России.

Материалы к курсу лекций занимают особое место в пособии. Ввиду того, что количество лекционных часов не позволяет подробно рассмотреть тонкости многих дискуссий в исторической науке, некоторые спорные вопросы представлены студентам дополнительно для самостоятельного освоения. Это вовсе не означает, что указанный материал не рассматривается на лекциях. Здесь студенты имеют возможность углубить свои знания. Кроме того, эти вопросы вызывают трудности у учителей и разногласия у авторов учебников (например, использование термина «феодализм», «иго», «централизация», «единое и централизованное государство», «самодержавие» и пр.). К каждой такой мини-лекции представлен список литературы, на основе которого были составлены материалы. Это дает возможность студенту обратиться к дополнительной литературе, чтобы расширить свои знания по рассматриваемой проблеме. В пособии помещены материалы, которые затрагивают дискуссии ученых о социально-экономическом развитии древнерусского государства, проблемах монголо-татарского «ига», объединительных процессах и характере российской государственности XIV–XVI вв. Автор пособия придерживается принципа историографической преемственности, рассматривая работы дореволюционных, советских и современных историков.

Важное место в преподавании курса истории занимают *практические и лабораторные занятия*, которые направлены на более углубленное освоение

материала. К сожалению, лекции не позволяют преподавателю в деталях рассмотреть курс истории России с IX до XVI вв. В этой связи практические и лабораторные занятия призваны формировать у студентов навыки самостоятельной поисковой работы, умение конспектировать материал и систематизировать его, готовить самостоятельные устные ответы, сообщения, работать с историческими источниками и картами, участвовать в дискуссии и пр.

Отличие лабораторных занятий от практических заключается в том, что студенты здесь работают меньшими группами и, как правило, в центре внимания находится исторический источник. Средневековый исторический источник требует очень внимательной, кропотливой работы, вдумчивого чтения и анализа. Именно поэтому для работы с ним оптимальной выглядит работа в малых группах, которая предусмотрена на лабораторных занятиях.

Содержание практических и лабораторных занятий определяется спецификой конкретной темы или проблемы. Предлагаемое учебно-методическое пособие включает в себя наиболее важные и сложные вопросы курса истории России IX–XVI вв.: проблемы становления русской цивилизации; особенности духовной культуры и ментальности средневекового общества; проблемы российской государственности и ее эволюции; основные этапы истории русской православной церкви и ее роли в государственной и общественной жизни; вопросы истории общественной мысли. По некоторым дискуссионным проблемам российской истории предлагается проведение практических занятий историографического характера. Таковы проблемы становления и эволюции государственности восточных славян, татаро-монгольского нашествия и «ига», опричнина Ивана Грозного.

Учебно-методическое пособие содержит материалы к практическим и лабораторным занятиям из расчета, предусмотренного учебным планом.

Практические и лабораторные занятия должны способствовать освоению нового сложного понятийно-категориального аппарата на начальной стадии профессиональной подготовки, приобретению практических навыков работы с историческими источниками, глубокому усвоению изучаемого материала, умению видеть и сравнивать разные позиции историков по одним и тем же вопросам.

Планы практических и лабораторных занятий включают в себя перечень рассматриваемых вопросов и проблем, список исторических источников (в том числе с указанием электронных версий в интернет-ресурсах), основной и дополнительной литературы по теме. Списки рекомендованной литературы включают в себя не только монографии по теме, но и статьи в научных и научно-популярных журналах, а также в интернет-пространстве.

Кроме того, каждое практическое и лабораторное занятие содержит подробные методические рекомендации, нацеливающие студентов на анализ исторических

источников и научной литературы. По сути, эти рекомендации – пошаговая инструкция для работы над основными вопросами, которые не только уточняют и поясняют их, но также содержат дополнительные вопросы по теме, вопросы к историческому источнику и конкретной литературе, рекомендации при отборе научной литературы и пр. Подобные пошаговые действия помогают начинающему студенту грамотно выстроить конспект и план ответа по определенному вопросу, ввести в суть научной дискуссии, внимательно ознакомиться с историческими источниками, т. е. организуют самостоятельную работу по дисциплине. Основными видами работы на практических и лабораторных занятиях являются беседа, дискуссия, работа в малых группах. В конечном итоге теоретические знания, полученные на практических занятиях, способствуют решению образовательных и учебно-исследовательских задач в области отечественной истории.

Отрывки из исторических источников составляют важную часть пособия. По сути, в данной книге представлены материалы тех источников, которые будут анализироваться на лабораторных занятиях: «Повесть временных лет», «Русская Правда», «Сказание о князьях Владимирских», переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским, сочинения церковных деятелей Филофея, Иосифа Волоцкого, Нила Сорского и др. С одной стороны, это облегчает поисковую работу студента, с другой – дает возможность всем студентам на занятии иметь перед глазами материалы, которые порой требуют курсорного чтения, перевода и тщательного анализа. Почти все источники в пособии переведены на современный русский язык (иногда параллельно представлен и оригинальный текст), как правило, даны в сокращении. Они имеют примечания-пояснения по тексту, а также в обязательном порядке содержат краткую пояснительную справку об источнике и его авторе. Все это помогает в работе студента: облегчает чтение, понимание, критику текстов источников. Обращаем внимание, что подробные вопросы к историческим источникам прописаны в методических рекомендациях, поэтому не представлены после отрывков.

Преподавание дисциплины «История России IX–XVIII вв.» организовано в рамках *балльно-рейтинговой системы*, суть которой состоит в организации процесса освоения дисциплины, основанного на оценке знаний и умений студентов с помощью контроля результатов обучения, главным образом, в течение семестра. Главная цель этой системы – стимулирование систематической самостоятельной работы студента, исключение фактора случайности на зачете или экзамене, возможность наблюдать свой рост в освоении дисциплины, объективные критерии оценивания, которые известны студентам заранее и обязательны для всех без исключения.

В условиях современного обучения рейтинг по дисциплине – это интегральная оценка результатов всех видов учебной деятельности студента, которая выражается в баллах. Рейтинг студента по дисциплине определяется в результате суммирования рейтинга текущей, промежуточной работы, а также итогового контроля (зачета с оценкой или экзамена).

При определении рейтинга студента учитываются посещаемость им учебных занятий, выступления на практических и лабораторных занятиях, выполнение запланированных самостоятельных работ, результаты коллоквиума. «Стоимость» каждого вида работы определена в технологической карте по дисциплине (приложение 1). В начале курса каждый студент получает технологическую карту¹, в которой обозначены темы и формы занятий, виды деятельности, сроки, условия начисления баллов и пр. Подробный разбор всех самостоятельных заданий, предусмотренных технологической картой, представлен в разделе 4.

Текущий контроль осуществляется в ходе аудиторных занятий (лекций, практических и лабораторных занятий) и включает в себя посещаемость (1 балл), оценку практической работы (выступление, дополнение, участие в дискуссии, представление презентации и пр.), выполнение необходимых по графику самостоятельных работ (реферирование, конспектирование научной статьи, заполнение словаря исторических терминов и пр.). Максимальное количество баллов, которое студент может заработать на практическом или лабораторном занятии, составляет 3 балла. Количество баллов за выполнение самостоятельных работ в рамках текущего контроля определяется конкретно по каждому виду работы и обозначено в технологической карте. Технологическая карта предусматривает три модуля (блока) по истории России IX –XVI вв.: 1) Древнерусское государство IX–XII вв.; 2) русские земли в период политической раздробленности XII–XIV вв.; 3) становление единого государства, Россия на путях централизации XIV–XVI вв.

Промежуточный рейтинг-контроль включает в себя сдачу коллоквиума, требования к которому оговорены в *разделе 2.2* учебного пособия. Максимальное количество баллов за коллоквиум оговорено в технологической карте.

Таким образом, максимальное количество баллов, которое может набрать студент, освоив все модули, составляет 60 %. При недоборе баллов по модулю (например, пропусках занятий и пр.) студент может получить дополнительные самостоятельные задания с целью повышения своего рейтинга, но их количество не должно превышать установленных преподавателем норм.

¹ Технологическая карта корректируется преподавателем в начале учебного года и зависит от количества выделенных часов на дисциплину. В *приложении 1* представлена технологическая карта по истории, рассчитанная на 48 аудиторных часа. Сроки выполнения всех видов работ преподаватель обозначает в начале курса.

Итоговый контроль осуществляется в конце семестра в форме экзамена (форма итогового контроля предусматривается учебным планом). Студент получает допуск к экзамену, если в течение семестра выполнил все виды практических работ, сдал коллоквиум и набрал 51 % и более предусмотренных технологической картой дисциплины. Экзамен проводится устно по билетам. Каждый билет включает в себя два вопроса из списка вопросов к итоговому контролю, а также дополнительное задание по работе с историческим или историографическим источником, которое проверяет уровень сформированности профессиональной компетенции в результате изучения дисциплины. Максимальная оценка на экзамене составляет 40 %. В конечном итоге набранные баллы переводятся в проценты и в оценку. В этой связи для определения единых требований оценивания результатов студентов предлагается ориентироваться на шкалу оценок в процентах (табл. 1).

Таблица 1

Шкала соответствия баллов и словесных отметок

Баллы	Словесная отметка	Процентное выражение
0–70 баллов	неудовлетворительно	1–50 %
71–90 баллов	удовлетворительно	51–64 %
91–118 баллов	хорошо	65–84 %
119–140 баллов	отлично	85–100 %

1. МАТЕРИАЛЫ К ЛЕКЦИЯМ ПО ИСТОРИИ РОССИИ IX–XVI ВВ.

1.1. ДИСКУССИИ УЧЕНЫХ О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Природа социально-экономического строя древнерусского государства всегда была в центре научных дискуссий и остается до сих пор. Эти дискуссии тесно связаны со следующими вопросами:

- 1) как классифицировать социальные отношения восточных славян;
- 2) насколько они типичны для европейского средневековья;
- 3) в чем их специфика.

Все дискуссии ученых об общественном строе древнерусского государства в основном строятся вокруг такого понятия, как «феодализм» (его признания или отрицания).

Понятие «*феодализм*» возникло в XVIII столетии во французской историографии и прилагалось первоначально к средневековой истории Западной Европы. Происходит слово «феодализм» от латинского *feodum*: так в западноевропейских странах называли одну из форм крупного землевладения. Во французском языке слово «феод» звучало как «*фьеф*». В немецком ему соответствовало понятие «лен».

Главными признаками феодализма историки XVIII–XIX вв. называли присутствие следующих элементов:

- *вассально-ленная система* – форма отношений внутри господствующего слоя, при которой вышестоящий его представитель (*сеньор*) жаловал землю и предоставлял покровительство нижестоящему (*вассалу*) в обмен на верную службу. Именно такая пожалованная (в наследственное владение) земля и называлась *феодом* (*фьефом*), или *леном*;
- *крупная земельная собственность (сеньория)*.

Уже во второй половине XVIII в. понятие «феодализм» стало прилагаться к русской истории. Историки пытались найти признаки феодального порядка на Руси. Одни авторы проводили параллель между феодом (леном) и русским *поместьем* (условного земельного держания, возникшего в конце XV века), другие же – с *княжеским уделом*. В отечественной историографии XIX столетия историки редко использовали термин «феодализм» применительно к русской истории.

В середине XIX столетия К. Маркс и Ф. Энгельс сформулировали достаточно широкое понятие феодализма. Для них феодализм являлся одной из социально-экономических формаций, т. е. всей совокупностью общественных отношений на определенном этапе развития человечества. Таким образом, феодализму предшествовала рабовладельческая формация, а последующей была

капиталистическая. Главными антагонистическими классами стали феодалы и крестьяне, а основой социально-экономических отношений – феод.

Вполне понятно, почему в начале XX в. в русской историографии появилась теория о наличии феодального строя на Руси. Ведь и в русском средневековом обществе существовала крупная земельная собственность. Эта теория, конечно, способствовала сближению русской истории с западной. В России начала XX в. теорию феодализма стал развивать петербургский историк Николай Павлович Павлов-Сильванский (1869–1908). В своих работах «Феодализм в Древней Руси» (1907), «Феодализм в удельной Руси» (1910) он доказывал, что Россия и Европа близки на этапе средневековья – стадияльно. Вектор движения России проходил параллельно движению Запада. Доказательство этому – феодальные отношения и феодальные институты (сеньория – «*боярщина*» и вассально-ленная система).

Советская историческая наука, по сути, заимствовала и развила дореволюционный опыт. В советской историографии преобладал традиционный марксистский взгляд на развитие человечества через пять общественно-экономических формаций.

Под феодализмом понимался строй, при котором существовало два основных класса: феодалы (владевшие средством производства – землей) и зависимое сельское население – крестьяне (трудившиеся на своих господ). Эксплуатация крестьян осуществлялась за счет взимания *феодальной ренты*. Историки выделяли три вида феодальной ренты:

- отработочная (барщина),
- натуральная (оброк натуральными продуктами),
- денежная (оброк деньгами).

Основными видами феодального землевладения были: 1) государственное (где верховным собственником был монарх) и 2) условные феодальные держания, которые давались на время службы конкретного человека или более длительный срок, пока служат все представители данного рода (вотчина и поместье).

Одним из самых спорных вопросов в советской историографии стал вопрос о времени становления феодализма на Руси. При этом конкретно-исторические представления о возникновении и генезисе феодализма были заимствованы у медиевистов – одного из направлений так называемой вотчинной теории. То есть переход к феодализму в сфере социально-экономических отношений отождествлялся со сменой крестьянской общины как собственника земли сеньорией (в русском варианте – вотчиной).

Сложность заключается в том, что для IX века истории нашего государства нет никаких источников, которые бы содержали сведения о наличии на Руси крупного частного землевладения. Для середины – второй половины X века имеются только единичные известия о «селах», принадлежащих киевским князьям. Для XI столетия

есть данные, позволяющие говорить о развитии княжеского землевладения, и лишь единичные сведения о появлении земельных владений у бояр и церкви. Для XII века таких сведений больше, но ненамного.

Отдельно в советской историографии следует выделить *концепцию «феодальной Руси»* (1930–1970-е гг.). Приверженцами этой теории были советские историки Б. Д. Греков (1882–1953), Б. А. Рыбаков (1908–2001), Л. В. Черепнин (1905–1977), В. Т. Пашуто (1918–1983), О. М. Рапов (1939–2002), Л. В. Милов (1929–2007), М. Б. Свердлов (род. 1939), П. П. Толочко (род. 1938), В. Л. Янин (род. 1929) и др.

При некоторых незначительных расхождениях во взглядах можно выделить ряд общих положений этой теории:

- Верховными собственниками земли являются князья, а значит, основа монархии – крупное частное землевладение.
- Киевская Русь IX–XI вв. – раннефеодальная монархия, в которой только идет становление феодальных институтов.
- Развитие феодализма в XI–XII вв. в конечном итоге привело к периоду феодальной раздробленности.

Многие современные ученые также рассматривают древнерусское государство как феодальную или раннефеодальную монархию.

В 1930-е годы в СССР можно выделить два подхода к пониманию общественного строя Киевской Руси. Сторонником и идеологом первого подхода был Б. Д. Греков. В 1932 г. он выступил с гипотезой об утверждении феодализма на Руси в IX–X веках. Суть его концепции сводится к четырем основным положениям:

- 1) генезис феодализма состоял в возникновении крупной земельной собственности в виде феодальных вотчин;
- 2) эта собственность на Руси господствовала уже с IX–X вв.;
- 3) часть крестьян-общинников попадала тогда в зависимость;
- 4) господствующей формой ренты первоначально являлась отработочная.

Уже в это время, по его мнению, существовало крупное частное землевладение – феодальные вотчины, которые соответствовали западноевропейским сеньориям. Грековская концепция надолго вошла в советские школьные и вузовские учебники, но очень недолго продержалась в науке. Главной причиной этого было ее очевидное несоответствие сведениям источников, вернее, отсутствие источниковой базы, которая бы доказывала выдвинутый тезис.

Второй подход представляли другие советские исследователи, например, С. В. Юшков (1888–1952) и С. В. Бахрушин (1882–1950). Они оспаривали хронологические рамки начала становления феодализма на Руси. Соглашаясь с Б.

Д. Грековым в том, что на Руси шел процесс генезиса феодализма, они полагали, что о его становлении можно говорить не ранее XI–XII вв.

Существуют и другие позиции относительно времени зарождения феодализма на Руси. Некоторые авторы относят появление феодального землевладения к VIII–IX вв. Сторонником этой теории являлся Б. А. Рыбаков. Но эта позиция не стала популярной в отечественной историографии, т. к. не выдерживала критики и не могла представить достаточную доказательную базу.

Большинство же советских ученых полагали, что в X в. существовали лишь отдельные княжеские села, хозяйство в которых носило более скотоводческий характер, а уже во второй половине XI – первой половине XII в. образуется феодальная вотчина.

Необходимость соответствия отечественной истории марксистской пятичленной цепочке поставила перед советскими историками весьма тяжелую задачу – найти в нашей истории место рабовладельческой формации. В конце 1930-х годов, под влиянием идей «Краткого курса истории ВКП (б)», неспециалистами по средневековой истории было выдвинуто предположение о рабовладельческом характере Киевской Руси. Однако исследователи раннего Средневековья (в том числе Б. Д. Греков) эту версию отвергли. Хотя ряд исследователей (например, С. Ю. Юшков) пытается выделить дофеодальную или предфеодальную (Б. А. Рыбаков) стадию развития Руси IX–X вв.

В советской историографии уже в «постгрековский» период появились другие теории относительно характера феодализма на Руси. Например, концепция так называемого «неклассического феодализма».

Сторонники этой теории доказывают, что у нас тоже был феодализм, но «другой», не такой, как в Западной Европе, «неклассический феодализм». В 1953 г. Л. В. Черепнин выдвинул тезис о господстве на Руси в X–XI вв. не частновотчинной собственности, а «верховой собственности государства». Этот термин был взят у К. Маркса, который прилагал его к восточным средневековым обществам. Признаком ее проявления стало взимание государственных податей – феодальной ренты (дани). В своей итоговой работе по общественному строю средневековой Руси в 1972 году Черепнин исходил из того, что частная и государственная формы собственности возникают одновременно, но на «раннефеодальном» этапе преобладает верховная государственная собственность. Тезис о господстве в Киевской Руси «государственно-феодальных» отношений был с теми или иными модификациями принят многими исследователями 1960–1980-х гг. (например, В. Л. Яниным, М. Б. Свердловым, Б. А. Рыбаковым).

Б. А. Рыбаков обосновал в 1979 г. предположение, что термином «смерды» обозначались не крестьяне-общинники (как полагало большинство исследователей), а особая категория полукрестьянского-полувоенного населения,

зависимая от князя (т. е. от носителя верховной государственной власти), одновременно занимавшаяся земледелием и несшая военную службу. Б. Н. Флоря установил факт существования на Руси т. н. «служебной организации» – особых групп княжеских людей, обслуживавших повседневные нужды князей и знати («бортников», «бобровников», «сокольников» и др.). Концепция «государственного феодализма» (как принято именовать точки зрения, разделяющие в принципе позицию Л. В. Черепнина) быстро вытеснила концепцию генезиса феодализма на Руси в вотчинной форме.

Другая теория появилась в 1970–1980-е годы и сводилась к тому, что древнерусские реалии не соответствуют «классической» модели феодализма, а следовательно, у нас был не феодализм. С 1970-х гг. ленинградский историк Игорь Яковлевич Фроянов (род. 1936) выдвинул теорию «*нефеодальной Руси*», согласно которой на Руси вплоть до монгольского нашествия был бесклассовый строй, отсутствовало феодальное землевладение, существовали самоуправляющиеся города-государства общинного типа. Отметим основные положения его теории.

В древнерусском обществе IX–XI вв. существовало несколько социально-экономических укладов, ни один из которых не был преобладающим: *патриархальный* (города-государства с вечевым строем и самоуправляющиеся сельские общины), *феодальный* (к XI–XII вв. складываются вотчины, и появляется зависимое сельское население) и *рабовладельческий* (рабы, занятые в княжеском хозяйстве).

Дань, собираемую с местного населения, И. Я. Фроянов рассматривает как военную контрибуцию, наложенную на покоренные киевскими князьями племена. Он также отвергает феодализм как форму крупного частного землевладения.

Историк отмечает, что в Киевской Руси была активной роль общины в политической жизни, развивает идеи волостного строя. Вслед за дореволюционными историками он утверждает, что на Руси преобладала общинная собственность на землю. То есть Киевская Русь представляла собой «земли-волости» или «города-государства».

Концепция И. Я. Фроянова и его последователей покоится на представлении об общинном характере древнерусской государственности. В то же время А. А. Горский подвергает критике этот подход. Он указывает на очень важную недосказанность: термин «община» в том значении, в каком его используют сторонники указанной концепции, – «корпорация свободных жителей города и его сельской округи» – в древнерусском языке не употреблялся. Сторонники этой теории используют термин «волость». Но, по мысли Горского, понятие «волость» в источниках XI – начала XII в. обозначает исключительно княжеское владение, с владельческими правами города никак не соотносится. В итоге историк приходит к выводу, что: 1) в источниках не содержится оснований для тезиса о существовании

в Киевской Руси «государств – общин», народовластия; 2) в роли социальной элиты, согласно источникам, выступали князь и дружина.

В советское время теория И. Я. Фроянова подвергалась критике большинством историков. Но сейчас эта теория занимает особую нишу в современной историографии. Историк является основателем собственной школы, имеет своих учеников-последователей.

Таким образом, в советской историографии доминировала концепция, определявшая Киевскую Русь как «раннефеодальное государство», относившая начало формирования феодальных отношений к X–XI вв. Тогда еще преобладала государственная земельная собственность, приобретенная путем завоевания. Население было в основном свободно и обложено данью. В личной зависимости находились лишь рабы (челядь). Во второй половине XI–XII вв. происходит складывание вотчины через окняжение бывших государственных земель, на которых работает феодально-зависимое население.

В современной историографии ученые предлагают пересмотреть дефиницию «феодализм» в марксистском ее понимании. Современные историки И. Я. Фроянов, А. Ю. Дворниченко (род. 1957), А. А. Горский (род. 1959), И. Н. Данилевский (род. 1953) и др. высказывают сомнения в возможности ее использования применительно к истории средневековой Руси.

Обратимся к рассуждениям А. А. Горского, который является сторонником пересмотра содержания термина «феодализм». Он указывает, что при изучении общественного строя средневековой Руси нельзя отталкиваться от каких-либо заданных схем: необходимо рассмотреть зафиксированные в источниках реалии, исходя из понятий изучаемой эпохи, и только после этого пытаться подобрать научные дефиниции, определения для описания социального устройства в целом.

Основой деления на социальные слои в Средневековье, по мысли Антона Анатольевича, правильнее считать не чисто экономический фактор (собственники земли и лишенные собственности), а функционально-сословный: знать (военно-служилое сословие) противостоит рядовому населению. Часть последнего могла зависеть от отдельных представителей знати, часть – только от главы государства. Государственные и сеньориальные элементы общественных отношений существовали в неразрывной связи и могли выступать в разных пропорциях. Чем ближе к юго-западу Европы, отмечает Горский, тем сеньориальные формы возникали раньше, развивались быстрее, распространялись шире; чем ближе к северо-востоку, тем они возникали позже, развивались медленнее, распространялись в меньшей мере.

Таким образом, содержание термина «феодализм» и соответствующей ему эпохи пересматривается современными историками. Как указывает Горский, главное – не терминологические споры, а реалии социального строя. Проблема

даже не в том, как назвать этот строй, а в том, чтобы содержательно пересмотреть его, отказаться от стереотипных суждений. Хотя ряд ученых до сих пор продолжает связывать феодализм с сеньориальной системой и вассально-ленными отношениями (что отражено в большинстве современных учебников по истории средневековой Руси).

Список литературы по теме

1. Горский, А. А. Русь: От славянского Расселения до Московского царства / А. А. Горский. – Москва : Языки славянской культуры, 2004. – Часть 2, очерк 2. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://statehistory.ru/books/Anton-Gorskiy_Rus-Ot-slavyanskogo-Rasseleniya-do-Moskovskogo-tsarstva/
2. Горский, А. А. Русское средневековое общество : историко-терминологический справочник / А. А. Горский. – Научное издание. – Москва : Российская академия наук : Институт российской истории ; Санкт-Петербург : Изд-во Олега Абышко, 2019. – Текст : непосредственный.
3. Горский, А. А. Русское средневековье / А. А. Горский. – Москва : Астрель, 2010. – С. 57–81. – Текст : непосредственный.
4. Греков, Б. Д. Киевская Русь / Б. Д. Греков. – Москва : АСТ, 2004. – С. 617–634. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://modernlib.ru/books/grekov_boris/kievskaya_rus/
5. Данилевский, И. Н. Русские земли глазами современников и потомков (IX–XII вв.) : курс лекций / И. Н. Данилевский. – Москва, 1999. – С. 143–181. – Текст : непосредственный.
6. Егоров, В. Г. Российский исторический процесс эпохи феодализма и современный социально-политический процесс / В. Г. Егоров. – Текст : непосредственный // Преподавание истории в школе. – 2019. – № 1. – С. 3–9.
7. Новосельцев, А. П. Пути развития феодализма / А. П. Новосельцев, В. Т. Пашуто, Л. В. Черепнин. – Москва : Наука, 1972. – С. 126–251. – Текст : непосредственный.
8. Свердлов, М. Б. Генезис и структура феодального общества в Древней Руси / М. Б. Свердлов. – Ленинград : Наука, 1983. – 238 с. – Текст : непосредственный.
9. Свердлов, М. Б. Общественный строй Древней Руси в русской исторической науке XVIII–XX вв. / М. Б. Свердлов. – Санкт-Петербург, 1996. – 330 с. – Текст : непосредственный.
10. Фроянов, И. Я. Киевская Русь: очерки социально-экономической истории / И. Я. Фроянов. – Ленинград, 1974. – С. 107–214. – Текст : непосредственный.

1.2. ПРОБЛЕМЫ МОНГОЛО-ТАТАРСКОГО «ИГА» В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Отношения русских земель с Ордой традиционно рассматриваются в рамках концепции монголо-татарского «ига», установившегося сразу после нашествия Батые в 40-е годы XIII в. и просуществовавшего чуть ли не вплоть до знаменитого «стояния на Угре» 1480 г.

Современные исследователи А. А. Горский, В. Н. Рудаков, Ю. В. Селезнев, И. Н. Данилевский все чаще подчеркивают, что употребление термина «иго» необходимо использовать весьма осторожно или даже вообще отказаться от него.

Сами жители русских княжеств этот термин никогда не использовали. Слово «иго» им было, несомненно, знакомо (в значении: узда, хомут, ярмо, ноша, поклажа, гнет чьего-либо владычества).

Как показал Ю. В. Селезнев, впервые для описания русско-ордынских отношений слово «иго» в 1479 г. использовал польский хронист Ян Длугош. Судя по всему, это произошло под влиянием представлений, существовавших в русской книжности, согласно которым русская земля в результате нашествия Батые оказалась «порабощена» (т. е. в буквальном смысле слова попала «под иго»). В рамках этой концепции согрешившие народы накануне страшного суда будут наказаны, в том числе оказавшись «подъ ярмомъ работы», т. е. буквально «под игом рабства».

На русской почве только во второй половине XVI в., когда после освобождения от зависимости сменилось порядка четырех поколений, и люди забыли реальное наполнение периода ордынского владычества, в русской публицистике появились термины «ярмо» и «покорение».

В России в 1780-е гг. именно А. Н. Радищев впервые применил термин «иго» к определению периода владычества монголо-татар над Русью.

Использование термина «иго» в исторической науке берет свое начало с «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина. Он первым (вероятно, для большей экспрессии) применил слово «иго» в первоначальном смысле – в значении «хомута, надетого на шею» русских: «Государи наши торжественно отреклись от прав народа независимого и склонили выю под *иго варваров*». Понятие быстро распространилось в общественном сознании. Особенно крепко термин закрепился в советской историографии, где, за редким исключением, его использовали практически все историки.

В современной историографии меняется отношение к этому понятию. Некоторые современные историки подчеркивают, что понятие «иго» не вполне отражает всю гамму русско-ордынских отношений середины XIII–XV вв. Дело в том, что отношения между русскими князьями и ханами не всегда можно

расценивать только с негативной стороны. Ю. В. Селезнев отмечает, что в русских летописях получение ярлыка на княжение связывалось с оказанием *большой чести*. Например, процесс признания власти Батыея в северо-восточном летописании рассматривался как почетный, а не унижительный. Авторы некоторых средневековых источников отмечали почет и уважение, оказанные в Орде русским князьям. Но не стоит забывать, что, в отличие от северо-восточного летописца, для юго-западного летописца ханская честь характеризуется как «злее зла». Почетными, например, являлись брачные отношения с представителями ордынской знати. К тому же сами ордынцы часто воспринимались как «свои», переходили на службу к московским князьям и т. д.

Таким образом, большинство современных исследователей принимают тезис о том, что «иго» (так же, как и «рабство» в чистом виде) – не вполне удачное определение для русско-ордынских отношений второй половины XIII–XV в. Тем не менее, термин продолжает использоваться в научной и учебной литературе. Ю. В. Селезнев предлагает заменить термин «иго» на более адекватный – «ордынская неволя». Но если приглядеться, то понятия «неволя», «рабство», «ярмо» и «иго» близки по значению, а следовательно, синонимичны.

На сегодняшний день историки определяют несколько основных форм зависимости Руси от Орды:

- практика выдачи русским князьям «ярлыков» на княжение (фактически их назначение) ордынскими ханами;
- сбор дани (так называемого ордынского «выхода»);
- отправка на Русь особых чиновников – «баскаков»;
- участие русских воинских контингентов в военных походах монголо-татар;
- регулярные карательные набеги ордынцев на русские земли.

Но, по мнению В. Н. Рудакова, все эти формы зависимости не существовали одновременно на протяжении всех двух с половиной веков ордынского «ига».

Институт баскачества на северо-востоке Руси просуществовал всего лишь несколько десятилетий: возникнув после 1257 г., он был отменен к началу XIV в. Из-за этого функции института баскачества до сих пор не вполне понятны. А. Н. Насонов: «Можно догадываться, что основной обязанностью баскаков была служба внутренней охраны. Они должны были держать в повиновении покоренное население». Вместе с тем события 1257 г. в Новгороде, когда горожане пытались противодействовать проводимой татарами записи «в число», показывают: с полицейскими функциями неплохо справлялись и сами князья. Александр Невский не только обеспечил защиту татарским «численникам», подавив вспыхнувшее в Новгороде антиордынское восстание, но и сумел вразумить своего сына Василия,

вставшего было на сторону новгородцев. Не исключено, что баскаки имели в своем распоряжении отряды, существенную часть которых составляло местное население. Иногда княжеская власть даже получала прямую поддержку со стороны ордынских ставленников. Так, в 1269 г. «великий баскак владимирский» идет вместе с полками, собранными великим князем, «на Немци», а в 1270 г., «после личных столкновений великого князя с новгородцами», не препятствует вызову из Орды войск для похода на Новгород и т. д.

Таким образом, Рудаков делает вывод, что институт баскачества просуществовал столь недолго, что вряд ли стоит говорить о том, что именно баскачество сыграло решающую роль в становлении системы зависимости русских земель от Орды. Судя по всему, не воспринималось оно в качестве такового и в период «ига».

Еще одной формой экономической зависимости русских земель от Орды отмечается *данническая зависимость* (сбор дани – «выхода»). С этой целью монголы провели перепись населения – «число». Первая перепись была проведена в 1245 году в Западной Руси. В Северо-Восточной Руси подсчет населения производился дважды: в 1257–1259 и в 1274–1275 гг. Перепись позволяла определить общее число налогоплательщиков, а также устанавливала количество возможных воинов, которые должны быть на вербованы.

Основным налогом стал «выход». Первоначально монголы требовали десятую часть со всего. Размеры дани и формы ее выплаты менялись.

Помимо «выхода» существовали и другие формы податей: несколько видов прямых (регулярных) налогов: земледельцы платили поземельный налог; скотоводы – налог на скот; горожане (торговцы и ремесленники) должны были платить налог, известный как «тамга». Взимался также местный налог на товары – «мыт». В ханских ярлыках упоминается и военный, солдатский налог, который, по видимому, собирали в те годы, когда не вербовали рекрутов. Существовал и такой налог как «пошлина» – денежная плата вместо обязанности работать в качестве порабощенного. Вдобавок, к постоянным налогам ханы сохраняли за собой право, если считали необходимым, требовать дополнительный налог, известный как «запрос». Кроме того, существовали и внеочередные платежи, поставка воинов и подвод для ханских войск; обязанность содержать ордынских послов, «численников», «баскаков».

Как отмечает Рудаков, с течением времени система взимания дани – ордынского «выхода» – претерпевала серьезные изменения. Если в первые десятилетия после нашествия Батыея ее сбором занимались откупщики, чаще всего мусульманского происхождения («бесермене»), то к началу XIV в. эта функция была передана русским правителям под ответственность великого князя. Причина – резкое неприятие населением действий иноверцев-«бесермен», вылившееся в

серию городских восстаний (в Новгороде в 1257–1258 гг., в Ростове, Владимире, Суздале и Ярославле в 1262 г. и др.). Гнев горожан, скорее всего, был вызван не только фактом взимания дани, но и тем, что дань собирали мусульманские купцы-откупщики. Рудаков и Горский подчеркивают, что антиордынские восстания были не против самой власти, а против ее злоупотреблений.

Однако ситуация изменилась в начале XIV в., когда сбор дани был передан русским князьям. Как писал Б. Д. Греков, князья «сами и по-своему должны были собирать дань и доставлять в Орду». При этом способы сбора «ордынского выхода», судя по всему, ничем не отличались от приемов сбора дани, предназначавшейся самому князю: все собранные суммы сдавались в великокняжескую казну, а оттуда часть средств передавалась в Орду. Отношение населения к княжеским сборщикам «выхода», судя по всему, было гораздо более спокойным, чем к татарским. Это доказывает тот факт, что сведений о восстаниях против русских сборщиков в источниках не зафиксировано.

Еще одной формой зависимости указывается *участие русских в военных акциях* монголо-татар. Но Рудаков доказал, что эта форма также просуществовало недолго. К концу XIII в. татары отказались от привлечения русских полков для участия в боевых действиях против соседей. Впрочем, отношение современников к таким акциям было, по мысли Рудакова, двояким: 1) как «беда» и «нужда великая» («Житие Александра Невского» 80-х гг. XIII в.); 2) взаимовыгодные русско-ордынские военные предприятия, а участие князей в них – как весьма почетное, достойное «чести» дело. Во второй половине XIII в. русские полки привлекались татарами во время походов против Венгрии, Литвы, Польши, народов Северного Кавказа, Византии.

Исследование Рудаковым русских письменных источников того времени показывает, что инициаторами татарских набегов на русские земли были разные силы, в том числе и внутренние. Нередко инициаторами выступали сами русские князья, боровшиеся друг с другом за власть при помощи ордынских отрядов. По подсчетам Ю. В. Селезнева, из более чем 100 ордынских вторжений на Русь, имевших место в 1223–1502 гг., 22 набег (то есть каждый 5-й) совершались в рамках княжеских усобиц или просто при участии русских князей. Например, ярким примером является поход Дюденовой рати 1293 г. Ее привел на своего брата Дмитрия сын Александра Невского – князь Андрей Александрович Городецкий. Кроме того, можно отметить еще совместные действия московского князя Юрия Даниловича и ордынского воеводы против Михаила Ярославича Тверского и его союзников в 1317 г.

Инициаторами походов на русские земли были и сами кланы ордынской власти в борьбе за власть (например, между сарайскими ханами и темником Ногаем). Не исключались и походы с целью банального обогащения.

Предводителями таких грабительских походов чаще всего были не официальные власти, а предводители приграничных татарских отрядов – своего рода «полевые командиры» второй половины XIII–XV вв.

Сам факт эпизодических набегов мало дает для характеристики русско-ордынских отношений как «ига». Рудаков сравнивает набеги монголов и половцев и делает вывод, что в отношении половцев мы не используем термин «иго».

Зависимость русских князей от Орды – еще одна важная характеристика взаимоотношений Руси и Орды. Рудаков подчеркивает, что этот фактор – единственный постоянно действующий на протяжении почти 250 лет «ига». Система ярлыков (грамота, дававшая право на княжение от хана) просуществовала дольше всех. Хан мог в любое время забрать назад княжеский ярлык, если у него были причины сомневаться в преданности князя. За ярлыками русские князья ездили в Золотую Орду или даже в столицу Монгольской империи г. Каракорум. По подсчетам Селезнева, более чем за 200 лет (1242–1455) к хану ездили 108 князей и 3 княгини, которые в общей сложности совершили 266 поездок. В среднем каждый князь совершал 2,5 поездки в Орду. По решению ханского суда за это время было казнено 14 русских князей. В большинстве своем поездки ко двору ордынского хана совершили великие князья или претенденты на великокняжеский титул. Количество поездок в Орду значительно снижается с начала XV в.

Необходимость совершения таких поездок, по мнению Селезнева, диктовалась, с одной стороны, необходимостью демонстрации лояльности или обязанностью лично привезти взятку и подарки, необходимые для получения ярлыка; с другой – сама монгольская политическая культура предполагала, что знать подвластных земель обязана ездить ко двору хана, чтобы делать отчеты, получать последние распоряжения.

Ханы Золотой Орды проводили в русских землях *политику «разделяй и властвуй»*. Они произвольно вмешивались в дела русских княжеств, нарушали порядок престолонаследования, утвердившийся в русских землях. Они могли выдать ярлык на княжение не старшему сыну, как полагалось по традициям русских земель, а младшему. Могли и вообще лишить представителей какого-нибудь княжества ярлыка, передав его в руки князей другой земли. Это была политика, направленная на разжигание вражды, распрей среди русских князей. Орда стремилась активно воздействовать на политическую жизнь страны. Усилия были направлены на то, чтобы воспрепятствовать консолидации русских земель путем противопоставления одних княжеств другим и их взаимного ослабления. Постепенно (с Ивана Калиты) титул великого князя владимирского стал передаваться из рук в руки, что приводило к ослаблению власти монголов.

Оценивая характер взаимоотношений ханов и русских князей, историки расходятся в оценках. Рудаков отмечает, что отношения между Русью и Ордой

можно оценить не как вассальную (договорную по своей сути), а как министеральную зависимость русских князей, то есть основанную на прямом и безусловном подчинении, включенность «в ордынскую систему жесткого вертикального подчинения». За два с половиной столетия «ига» отношение к такой службе претерпевало существенные изменения. Селезнев развивает тезис Рудакова и выделяет несколько периодов в отношениях между ордынскими ханами и русскими князьями. И если для раннего периода он отмечает вассально-ленную систему отношений, то для более позднего – министеральную.

Важное место в современной историографии занимает вопрос о *восприятии власти ордынских ханов* самими русскими князьями; вопрос о причинах столь длительного «несопротивления» власти ханов. А. А. Горский, В. Н. Рудаков, И. Н. Данилевский, Ю. В. Селезнев ответы на эти вопросы пытаются найти через анализ средневековой ментальности, традиционные религиозные представления средневекового человека – как великого князя, так и древнерусского книжника. Подобный анализ выполняется в рамках историко-антропологического подхода, что существенно отличает сочинения этих историков от традиционных.

Во время путешествий князьям, скорее всего, приходилось не только раздавать многочисленные подарки, но и совершать те или иные унижающие их княжеское и христианское достоинство действия. Тем не менее, указание в русских источниках на «честь», оказанную князьям ордынскими властями, по мысли Рудакова, недвусмысленно свидетельствует: длительное время такое положение дел князей вполне устраивало. Скорее всего, такое отношение к службе татарам было продиктовано спецификой восприятия самой власти ордынских ханов.

Сразу после нашествия Батые в русских источниках правители монголо-татар, наравне с правителями Византийской империи, начинают именоваться «царями» («цесарями»). Как предположил А. А. Горский, перенос царского титула на хана был связан с феноменом «отсутствия царства», наблюдавшимся как раз в годы нашествия и установления зависимости от Орды: в 1204 г. столица Византии – Царьград – была захвачена крестоносцами, и это было воспринято на Руси как «погибель царства». А. А. Горский: «Перенос царского титула на правителя Орды, по-видимому, свидетельствует о том, что Орда определенным образом заполнила лакуну в мировосприятии, заняла в общественном сознании место “царства”, на момент завоевания пустующее».

Русские князья полагали себя стоящими на более низкой ступени иерархической лестницы, нежели ордынские ханы. С одной стороны, подчиненное положение по отношению к «царям» долгое время воспринималось князьями как вполне легитимное, а значит, не требующее пересмотра («всякая власть – от Бога»). С другой стороны, важно и то, что в рамках картины мира того времени русские князья и монголо-татарские «цари» оказывались разными субъектами

одной властной вертикали. И в этом смысле ханы становились «своими» — не врагами, а просто более статусными фигурами, «сюзеренами». Это «свойство» проявлялось и в том, что русские князья уже в первые десятилетия после нашествия стали заключать браки с представительницами ордынской аристократии.

То, что на Руси могли считать свою землю частью Орды, косвенно находит подтверждение в «Задонщине», где синонимом «Русской земли» служит словосочетание «орда Залесская» (И. Н. Данилевский). Кстати, вплоть до второй половины XIV в. в произведениях русской письменности почти не встречаются уничижительные или просто негативные эпитеты по отношению к ордынским ханам.

Таким образом, А. А. Горский приходит к выводу, что вплоть до второй половины XIV в. сюзеренитет Орды над Северо-Восточной Русью не оспаривался русскими, а акты сопротивления татарам были связаны лишь с межкняжескими конфликтами, в которых ордынцы выступали на той или иной стороне. При этом в данный период речь вообще не шла об осознанной борьбе за полное освобождение от зависимости.

Так продолжалось до начала «ордынской замятни», когда на месте ханов стали оказываться временщики (например, темник Мамай). Их власть, в отличие от ханской власти, была абсолютно нелегитимной в глазах русских князей. Именно с этого времени начинает формироваться «идеология борьбы» с татарской властью. Этот процесс занял целое столетие и, судя по всему, был весьма непростым. Горский и Рудаков приводят следующие примеры. Даже в конце XIV в. Дмитрий Донской, по сути, не стремился ликвидировать власть ордынского царя: он боролся с Мамаем, который узурпировал власть в Орде при наличии законного хана. И поход Тохтамыша 1382 г. не воспринимался как катастрофа — он привел к восстановлению прежних даннических порядков. Но восстановление власти ханов не привело к стремлению ликвидировать их власть вплоть до правления Ивана III.

И хотя в реальности, начиная с XIV в., система зависимости Руси от Орды претерпевала серьезные трансформации, тем не менее, сложившиеся в древнерусской книжности представления о «рабстве» продолжали оставаться весьма популярными. По мнению Горского, Данилевского, Рудакова, причина проста: само нашествие воспринималось как кара Господня, и поэтому самые разные действия татар (не только их нашествия и набеги, но и, например, подчинение их «царю») рассматривались как продолжающееся «наказание Божие». При этом, по логике книжников, конец этому могло положить лишь искреннее покаяние и «исправление от грехов», морально-нравственное очищение, а вовсе не военно-политические усилия русских князей.

Как отмечают исследователи, ко второй половине XV в. на смену «идеологии смирения и покаяния» приходит «идеология борьбы» с татарами, в соответствии с которой упор делался уже не только и не столько на «исправление от грехов», сколько на необходимость свержения «рабства». При Иване III такое стремление было продиктовано не только ослаблением Орды, но и падением Константинополя, т. е. фактором перехода к Москве византийского императорского наследства. Московский князь стал претендовать на статус христианского царя.

Список литературы по теме

1. История России до конца XVII века в 2 ч. Ч. 1 : учеб. для академ. бакалавриата ; под общ. ред. А. И. Филюшкина. – Москва : Юрайт, 2019. – Гл. 10. – URL: <https://urait.ru/bcode/434544> (дата обращения 20.05.2020) – Текст : электронный.

2. Александров, М. М. Ордынское иго / М. М. Александров. – Текст : непосредственный // Преподавание истории в школе. – 2008. – № 3. – С. 21–27.

3. Горский, А. А. Москва и Орда / А. А. Горский. – Москва, 2000. – 214 с. – Текст : непосредственный.

4. Горский, А. А. Русское средневековье / А. А. Горский. – Москва, 2010. – С. 135–194. – Текст : непосредственный.

5. Данилевский, И. Н. Русские земли глазами современников и потомков (XII–XIV вв.) : курс лекций / И. Н. Данилевский. – Москва, 2001. – С. 135–312. – Текст : непосредственный.

6. Рудаков, В. Н. «Иго» монголо-татар: что стоит за историографическим термином? / В. Н. Рудаков. – Текст : непосредственный // Древняя Русь. – 2011. – № 3. – С. 99–100.

7. Рудаков, В. Н. Древнерусские книжники о бегстве князей от татар / В. Н. Рудаков. – Текст : непосредственный // Древняя Русь. – 2012. – № 1. – С. 52–61.

8. Рудаков, В. Н. Концепция ордынского «ига» и отношения с Ордой в русском общественном сознании второй половины XIII–XVI веков / В. Н. Рудаков. – Текст : электронный // Вестник МГИМО. – 2012. – № 4. – С. 24–32. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-ordynskogo-iga-i-otnosheniya-s-ordoy-v-russkom-obschestvennom-soznanii-vtoroy-poloviny-xiii-xvi-vv/viewer> – Имеется печатный аналог.

9. Селезнёв, Ю. В. Пойти и не вернуться: поездки русских князей в Орду / Ю. В. Селезнев. – Текст : непосредственный // Родина. – 2011. – № 11. – С. 49–51.

10. Селезнёв, Ю. В. Полемические заметки об образе татар в русской средневековой книжности / Ю. В. Селезнев. – Текст : непосредственный // Петербургские славянские и балканские исследования. – 2011. – № 1. – С. 215–232.

11. Селезнев, Ю. В. Происхождение понятия «монголо-татарское иго» (терминологическая заметка). / Ю. В. Селезнев. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2012. – № 4. – С. 107–110.
12. Селезнев, Ю. В. Батыева заповедь: картины ордынского плена / Ю. В. Селезнев. – Воронеж, 2013. – 336 с. – Текст : непосредственный.
13. Стефанович, П. С. Политическое развитие Галицко-Волынской Руси в 1240–1340 гг. и отношения с Ордой / П. С. Стефанович. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2019. – № 4. – С. 116–134.

1.3. ДИСКУССИИ УЧЕНЫХ ОБ ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССАХ И ХАРАКТЕРЕ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ XIV–XVI ВВ.

Период XIV–XV вв. в отечественной истории традиционно рассматриваются как период формирования единого государства, время объединения русских земель вокруг Москвы. Так что же такое объединительный процесс? Процесс становления единого государства сводится к ликвидации политической раздробленности, это первая ступень объединения государства. Создание единого государства – процесс объединения уделов, княжеств в национальное государство с единой территорией, границей, политическим центром (столицей), с формирующейся общегосударственной идеологией, но при сохранении пережитков раздробленности: элементов удельной системы, относительной самостоятельности церкви, многообразия хозяйственных укладов. В Северо-Восточной Руси этот процесс занял два века (XIV–XV вв.).

Обратимся к *хронологическим рамкам* объединительного процесса русских земель. Традиционно в научной и учебной литературе начало объединения земель вокруг Москвы принято начинать с XIV в., а конкретнее – с 1301 г. (с присоединения к Москве Коломны, отнятой у Рязани). Завершительный этап объединительного процесса ученые относят к правлению Ивана III и Василия III (вторая половина XV – первая треть XVI вв.). Но если со временем завершения объединения ученые в основном сходятся во мнении, то начало этого процесса вызывает споры. Например, А. А. Горский занимает принципиальную позицию и относит начало объединения только к концу XIV в., когда за московским князем был окончательно закреплен титул владимирских великих князей, что было равнозначно «великим князьям всея Руси». Именно с этого времени, по мысли ученого, начинается время «осознанного» стремления московских князей к объединению всех русских земель под своей властью. Время же со второй половины XIII по конец XV вв. Горский определяет как «эпоху территориально-политического передела», т. е. времени, когда многие земли вели подобную политику расширения своей территории. В результате такая политика привела к смене системы «земель» двухполюсной системой, при которой господствующими стали два крупных центра объединения – Московская Русь и Великое княжество Литовское.

Обратимся к логике рассуждений А. А. Горского. В состав Московского государства вошли восточные и западные русские территории: Суздальская, Новгородская, Муромская и частично Черниговская земли. Территории же южные и западные (Киевская, Черниговская (частично), Переяславская, Смоленская, Вольнская, Полоцкая и Пинская земли, Вольнь) оказались в составе Великого княжества Литовского. Таким образом, древнерусские, восточнославянские

территории к концу XV в. были поделены между двумя крупными государствами – Московским и Литовским.

В отечественной историографии А. А. Горский выделяет несколько подходов в оценке расширения владений московских и литовских князей:

1. Московские князья объединяют Русь, противостоя ордынскому «игу»; Литва же, воспользовавшись ослаблением русских земель в результате монгольского нашествия и ордынского «ига», осуществляет экспансию на них и захватывает те земли, что оказались послабее.
2. Деспотическая Москва, опираясь на Орду, осуществляет экспансию на русские земли; некоторые из них, стремясь освободиться от ордынского «ига», переходят под власть литовских князей, несоизмеримо более мягкую, чем московская.
3. Своего рода компромиссный подход: в Восточной Европе было два центра объединения русских земель – Москва и Вильно.

При этом сторонники всех трех подходов исходили из того, что на Восточно-Европейской равнине в XIV–XV вв. шли закономерные объединительные процессы.

В свою очередь Горский подчеркивает, что Москва и Вильно были не единственными землями, которые стремились к расширению своих территорий. К практике «примыслов» (т. е. присоединению «чужих» территорий), по мысли историка, прибегали многие другие князья. Например, князья переяславские, ростовские, ярославские, смоленские, суздальские, тверские, рязанские. Ученый насчитал 18 случаев подобных «примыслов»! Он считает несправедливым тот факт, что в центре внимания историков при изучении объединительного процесса русских земель находится только Московское и Великое Литовское княжества. На такую ситуацию указывает и петербургский историк А. И. Филюшкин.

Таким образом, А. А. Горский заключает, что передел владений в ордынскую эпоху являлся не особенностью московской и литовской политики, а был *процессом всеобщим*. По сути, это была общая тенденция, характерная для многих русских земель. Среди русских князей начало практике «примыслов» положили вовсе не московские. К XIV в. многие другие князья осуществили уже немало приобретений. Например, в состав великого княжения Владимирского отошло (в 1277 году) Костромское княжество; Углицкое княжество переходило в 1280–1290-е годах несколько раз из рук в руки – им овладевали ростовские, ярославские и великие владимирские князья; шла борьба (с 1290-х годов) за Переяславское княжество – на него успели претендовать ярославский и великий владимирский князья и пр.

Лидерство московских и литовских князей в объединительной политике определилось только к середине XIV в. Но даже и после доминирования Москвы и Литвы князья других земель продолжали политику «примыслов» (например, рязанские князья делали приобретения вплоть до 1470-х годов!). Кроме того, как

указывает Горский, московские и литовские князья не всегда только расширяли свои владения, они знали и территориальные потери (присоединенный в 1310 г. Нижний Новгород затем оказался в составе великого княжения Владимирского, а в 1341 году был передан Ордой суздальским князьям).

Основания, по которым делались приобретения, т. е. механизмы «примыслов», были разнообразны. Горский отмечает следующие:

- право великого князя на ставшие выморочными княжества;
- право близкого родства с прежним князем;
- передача ханом Орды по ярлыку – один из самых распространенных способов;
- «купля» – покупка (причем она могла подкрепляться санкцией Орды, а могла и нет);
- передача территорий побежденного противника в качестве платы за союзническую помощь;
- передача князем своих владений под власть великого князя с переходом в статус князя «служебного»;
- передача территории по договоренности между князьями;
- прямой захват силой.

Например, Нижегородское княжество несколько раз переходило из рук в руки. В 1310 году московский князь Юрий Данилович овладел им по праву своего ближайшего родства с предыдущим князем, не оставившим прямых наследников. В 1320 году, когда умер княживший в Нижнем Новгороде брат Юрия Борис, княжество отошло в состав великого княжения Владимирского. В 1341 году хан Узбек своим ярлыком отдал Нижний Новгород суздальскому князю Константину Васильевичу. В 1392 году хан Тохтамыш вручил ярлык на нижегородский стол великому князю московскому Василию Дмитриевичу. Но после этого еще трижды (в 1408, 1423 и 1445 годах) ордынские ханы возвращали нижегородское княжение суздальским князьям.

А. А. Горский отмечает, что до XV в. подавляющее большинство «примыслов» осуществлялось при том или ином участии Орды. За это время из 40 приобретений, сделанных русскими князьями, для 29 имеются прямые или косвенные данные об ордынской санкции на территориальное изменение.

Историк указывает, что эти территориальные изменения практически всегда были легитимны, т. е. наличествовали те или иные «правовые» основания. Это могло быть право родства с прежним князем, право великого князя, договоренность князей, когда владетель княжества добровольно переходил в статус «служебного» князя по отношению к князю великому, ну и конечно, ханский ярлык – воля верховного правителя. Кроме того, Антон Анатольевич указывает на тот факт, что силовым методом захвата использовался князьями только в отношении территорий, не принадлежавших

русским князьям. Это могли быть владения Орды, бывшие русские территории, захваченные Литвой.

Таким образом, А. А. Горский заключает, что московская экспансия, традиционно признаваемая «жесткой», силовой, оказывается, опиралась на правовые основания. Лишь после освобождения от ордынской зависимости московский великий князь, Иван III, провел присоединение двух крупных политических образований чисто силовым путем: Новгородской земли (1478) и Тверского княжества (1485). Доказывая этот тезис, историк приводит следующую статистику: присоединения московских князей, сопровождавшиеся ордынской санкцией, составляют 47 % – менее половины. Другие же русские князья сделали с ордынской помощью 72 % приобретений (почти 3/4), в том числе князья Северо-Восточной Руси – 85 %.

Итак, по мысли Горского, процессы, шедшие на русских землях в XIV–XV вв., не могут быть определены только как «объединительные». Более того, вначале ни о каком стремлении к объединению речь не шла. Различные политические силы стремились, пользуясь ситуацией, расширить пределы своей власти. Передел территорий был явлением всеобщим.

Теперь обратимся еще к одной категории, которая характеризует процессы, проходившие в русских землях в XV–XVI вв., – *централизация*.

Сами термины «централизованное государство» и «централизация» были введены в научный оборот в период становления советской исторической науки в 1920–1930-е гг. Авторство термина принадлежит И. В. Сталину. Позднее московский историк Б. Г. Верховень в 1937 г. введет его в научный оборот отечественной исторической науки.

После войны в ходе дискуссий о централизованном государстве (1946) и о периодизации истории СССР (1949–1951) тезис о русском централизованном государстве еще более укрепился (К. В. Базилевич, С. В. Бахрушин, Р. Ю. Виппер, А. А. Зимин, А. В. Муравьев, Д. С. Лихачев, А. Н. Насонов, В. Т. Пашуто, Л. В. Черепнин, С. В. Юшков). В советской исторической науке он являлся обязательным атрибутом при изложении истории указанного периода.

Отметим, что важным дискуссионным вопросом был и остается вопрос о сроках централизации. Некоторые отечественные историки считают возможным говорить о формировании централизованных властных структур уже в конце XV или начале XVI вв. (период правления Ивана III и Василия III). Л. В. Черепнин, например, утверждал, что процесс централизации завершился почти одновременно с территориальным объединением русских земель, т.е. историк указывал на совмещение этих процессов. Продолжателем указанной уже не популярной в отечественной исторической науке традиции является современный историк Н. М.

Рогожин. Он относит «централизованную Русскую державу» к XIV–XV вв., заявляя, что московская удельная система была ликвидирована к середине XV в. А. Г. Алексеев при формировании централизованного государства важную роль отводит институтам управления. Он доказывает, что приказы существовали уже с конца XV в., а не с 1560-х гг. (как чаще всего принято считать).

В последние десятилетия XX в. возобладала иная точка зрения. М. Н. Тихомиров считал неправильным говорить об уже состоявшейся централизации даже применительно к XVI веку, когда «присоединенные ... земли сохраняли старые обычаи, жили своей обособленной жизнью». А. А. Зимин отмечал, что на рубеже XV–XVI вв. великокняжеская власть только приступила к созданию единого государственного аппарата.

Подобной позиции придерживается и современный историк А. Смирнов. Он указывает, что о централизации можно говорить, лишь имея в виду конец XVI–XVII вв. Вплоть до 1560 г. внутри Русского государства существовало немало удельных княжеств, т. е. государств вассальных по отношению к Москве, внутри которых были свои (не московские, но общегосударственные) порядки. Эти вассалы имели свой двор, свое войско (у некоторых были даже стрельцы) и пользовались всеми правам по отношению к своим подданным. Он приводит следующие примеры: уделы братьев Ивана III, а затем Василия III (Волоцкое княжество – до 1513; Калужский удел – до 1518; Углицкий удел – до 1521; Белёвское, Воротынское, Новосильское, Одоевское княжества («заокские земли»), Старицкое княжество – до 1540–1560-х; Касимовское ханство в районе Городца Мещерского – до XVII в. – пока не пресеклась династия).

А. Смирнов предлагает понимать под централизацией не собирание земель, а «*собрание власти*» в руках московского государя. Если правитель обладает стопроцентной полнотой власти, то, по мысли историка, перед нами полная, законченная централизация (рубеж XVI–XVII вв.).

Таким образом, приверженность большинства историков понятию «русское централизованное государство» можно объяснить скорее привычкой использовать термин по инерции, не задумываясь о его смысле. По мысли А. Смирнова, распространение представлений о русском централизованном государстве в немалой степени связано с тем, что между «недоцентрализацией» конца XV–XVI вв. и «политической раздробленностью» XIV в. существует резкий контраст.

Не отказываясь от использования термина «централизация» и обобщая опыт многих историков, постараемся обозначить некоторые существенные характеристики этого процесса.

Процесс объединения государства и процесс политической централизации – это два взаимосвязанных, но не совпадающих процесса. Объединение земель еще нельзя считать достаточным признаком централизации.

Централизованным можно считать только такое государство, в котором:

- существуют законы, признаваемые и выполняемые во всех его частях;
- есть аппарат управления, обеспечивающий исполнение этих законов, реализующий политические решения, принятые в одном центре (координация органов центрального и местного управления);
- все звенья этого аппарата действуют согласовано, все чиновники несут ответственность перед своим начальством или монархом и могут осуществлять свои полномочия только в пределах, очерченных вышестоящей властью;
- наличие единой армии и войска (на практике великорусское войско было единым уже при Иване III в конце XV в.);
- унификация податей и повинностей.

Централизация начинается на завершающем этапе объединительного процесса и характеризуется качественными преобразованиями, которые затрагивают духовные и материальные интересы всего общества, поэтому она нуждается в общепонятной и общепризнанной объединительной идее. В большинстве случаев обоснованием централизации становится идея национальной общности. Поэтому-то на смену политической раздробленности, как правило, приходит национальное государство.

Как правило, национальное объединение и централизация предшествуют подчинению земель, принадлежащих другим народам. Однако централизация может осуществляться и одновременно с колониальными захватами. В этом случае, структура централизованного государства усложняется, приобретая имперские черты.

Централизацию со времен советской историографии принято разделять на несколько направлений:

- экономическую, которая характеризуется складыванием общероссийского рынка (это произошло поздно – лишь в XVII–XVIII вв.). Причинами замедленности экономических процессов и неразвитости товарно-денежных отношений стали: изоляция от Западной Европы, усиленная монгольским нашествием, низкая плотность населения, обширные лесные пространства и пр.;
- политическую, которая была завершена лишь к концу XVI в. Русь XIV–XV вв. не сумела выработать никаких новых общественных структур взамен вечевого института, которые в то время уже повсеместно деградировали. В результате, подчинив или ликвидировав местную политическую элиту, Москва могла делать с покоренной областью все что угодно: переселять ее жителей, перекраивать земельные владения, вводить любые налоги, – не боясь сопротивления, поскольку никаких форм самоорганизации в этих

землях не существовало. Таким образом, власть первого в истории «государя всея Руси» Ивана III имела все основания приобрести самодержавный характер;

– военную, которая была достигнута раньше всего, еще при Иване III.

Таким образом, следует понять, что объединение земель, осознающих свою культурно-этническую и религиозную общность, связанных совпадающими хозяйственными и политическими интересами в единое государство – это только предпосылка процесса централизации, которая может реализоваться полностью, отчасти, либо не реализоваться вообще. Централизация не является обязательной: целый ряд единых государств не прошли стадию централизации: Речь Посполитая, Литовское государство.

Идея централизации, объединение страны под сильной властью государя, не была исключительно русской проблемой. Аналогичные процессы протекали в XV в. и в Европе (во Франции, Англии, Испании).

С помощью сравнительной таблицы отметим основные отличия и особенности процесса централизации в России и Западной Европе (табл. 2).

Таблица 2

Образование централизованных государств в Западной Европе и России

Западная Европа	Россия
1. Создавались на капиталистической основе	1. Создано на феодальной основе
2. Сформировались, в основном, как однонациональные государства	2. Многонациональное государство
3. Господство частной формы собственности (сеньориальный). Значительная свобода (независимость) господствующего класса от верховной власти, что обуславливалось наличием развитой системы вассалитета, сложной феодальной иерархии и сильных	3. Роль государства гипертрофирована, оно стояло над обществом. Сильная монархическая власть (самодержавие), жёсткая зависимость от центральной власти всего господствующего класса и общества в целом. Сложилась (по восточному варианту) система прямого подчинения власти
4. Относительно мягкие формы зависимости непосредственных производителей, причем, личная зависимость крестьян от земельных собственников, как правило, отсутствовала. Относительная	4. Высокая степень эксплуатации непосредственных производителей. Утверждалось крепостное право в самой жестокой форме, когда крестьянин прикреплен к феодалу и становился его личной

<p>экономическая и политическая свобода городов. В связи с этим, здесь утверждались экономические стимулы труда</p>	<p>собственностью. В России утверждалось внеэкономическое принуждение основной массы производителей</p>
<p>5. Все это открывало наилучшие возможности для формирования индустриального общества. Западная Европа шла по пути раскрепощения, формирования гражданского общества и правового государства</p>	<p>5. В России сформировалась практически модель восточной деспотии, а именно абсолютная власть царя с опорой на служилое сословие (чиновников и военных) при ведущей роли государственной собственности. В конце XVI века Россия все больше стала уходить в сторону Востока. Однако Востоком в чистом виде она не стала и стать не могла</p>

Обобщая опыт историков, подведем итог, выделим особенности централизации в России:

- 1) сильные деспотические тенденции в структуре и политике власти, обусловленные византийским и восточным влиянием;
- 2) основной опорой самодержавной власти стал не союз городов с дворянством (как на Западе), а поместное дворянство;
- 3) централизация сопровождалась закрепощением крестьян и усилением сословной дифференциации российского общества.

Список литературы по теме

1. История России до конца XVII века в 2 ч. Ч. 1 : учеб. для академ. бакалавриата; под общ. ред. А. И. Филюшкина. – Москва : Юрайт, 2019. – Гл. 15. – URL: <https://urait.ru/bcode/434544> (дата обращения 20.05.2020). – Текст : электронный.

2. Алексеев, Ю. Г. Государь всея Руси / Ю. Г. Алексеев. – Новосибирск : Наука, 1991. – 240 с. – Текст : непосредственный.

3. Базанов, М. А. Дискуссия о процессе образования русского централизованного государства (1946 г.): о рецепции дореволюционных исследовательских стратегий советской историографии / М. А. Базанов. – Текст : непосредственный // Диалог со временем 51. – Москва : Изд-во ИВИ РАН, 2015. – С. 334–345.

4. Виноградов, А. В. Была ли Россия второй половины XVI в. европейским государством? / А. В. Виноградов – Текст : непосредственный // Российская история. – 2016. – № 2. – С. 17–22.
5. Горский, А. А. От земель к великим княжениям: «примыслы» русских князей второй половины XIII–XV вв. / А. А. Горский. – Москва : Индрик, 2010. – 176 с. – Текст : непосредственный.
6. Горский, А. А. Русское средневековье / А. А. Горский. – Москва, 2010. – С. 195–209. – Текст : непосредственный.
7. Зимин, А. А. Россия на рубеже XV–XVI вв. (Очерки социально-политической истории) / А. А. Зимин. – Москва, 1982. – 333 с. – Текст : непосредственный.
8. Кром, М. М. Рождение государства: Московская Русь XV–XVI веков / М. М. Кром. – Москва : Новое литературное обозрение, 2018. – 256 с. – Текст : непосредственный.
9. Пенской, В. В. Было ли Русское государство второй половины XVI–XVII веков централизованным? / В. В. Пенской. – Текст : непосредственный // Преподавание истории в школе. – 2019. – № 3. – С. 24–32.
10. Рогожин, Н. М. Российская власть: пути централизации XV–XVII вв. / Н. М. Рогожин. – Текст : непосредственный // Российское государство от истоков до XIX века: территория и власть. – Москва : РОССПЭН, 2012. – С. 47–152.
11. Смирнов, А. Государство сражающейся нации / А. Смирнов. – Текст : непосредственный // Родина. – 1994. – № 9. – С. 34–38.
12. Тихомиров, М. Н. Россия в XVI столетии / М. Н. Тихомиров. – Москва, 1962. – С. 66–226. – Текст : непосредственный.
13. Хорошкевич, А. Л. Государство всея Руси / А. Л. Хорошкевич. – Текст : непосредственный // Родина. – 1994. – № 5. – С. 21–26.
14. Черепнин, Л. В. Образование русского централизованного государства в XIV–XV вв. / Л. В. Черепнин. – Москва, 1960. – С. 15–65, 455–896. – Текст : непосредственный.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ПО ИСТОРИИ РОССИИ IX–XVI ВВ.

2.1. ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ И ЛАБОРАТОРНЫХ ЗАНЯТИЙ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К НИМ

Тема 1

Природно-географический фактор и особенности российского исторического процесса

Вопросы

1. Специфика географического положения России.
2. Природно-климатические условия и занятия восточных славян. Специфика российского сельского хозяйства.
3. Влияние природно-географической среды на развитие культуры и менталитета.

Основная литература

1. История России с древнейших времен до XVI в. 6 класс: атлас. – Москва : Дрофа, 2019. (Карты «Расселение славянских племен в V–IX вв.»; Древнерусское государство в IX–XII вв.). – Текст : непосредственный.
2. Ключевский, В. О. Русская история : полный курс лекций / В. О. Ключевский. – В 3-х кн. Кн. 1. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2000. – Лекция 4. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Kluchevsk/_Index.php
3. Милов, Л. В. Природно-климатический фактор и особенности российского исторического процесса / Л. В. Милов. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1992. – № 4. – С. 37–56.
4. Милюков, П. Н. Очерки по истории русской культуры / П. Н. Милюков. – Москва, 1993. – Т. I. – Очерк I, раздел 1. – Текст : непосредственный.

Дополнительная литература

1. Кульпин, Э. Социально-экологический кризис XV в. и становление российской цивилизации / Э. Кульпин. – Текст : непосредственный // Общественные науки и современность. – 1995. – № 1. – С. 88–98.

Основные понятия: подсечно-огневое земледелие, формационный подход, цивилизационный подход.

Методические указания

Стартовые условия во многом определяют развитие цивилизации и историческую судьбу народа. К их числу относятся природно-географические условия, внешнее окружение, которые, в свою очередь, влияют на хозяйственный

уклад, формы общежития, характер власти, религиозные представления, этническое сознание.

Анализ 1-го вопроса необходимо проводить с помощью карты. С использованием географической номенклатуры определите по карте:

- 1) территорию первоначального расселения восточных славян;
- 2) особенности ландшафта, природные зоны, климатические условия, качество почв;
- 3) какую роль в жизни славян играли лес, степь, река?

При анализе второго и третьего подвопросов вам помогут работы В. О. Ключевского и П. Н. Милюкова.

Анализ 2-го вопроса содержит характеристику условий хозяйственной деятельности восточных славян:

- 1) покажите, почему бóльшая часть территории восточных славян представляла собой зону т. н. рискованного земледелия;
- 2) охарактеризуйте основные системы земледелия (подсечную, двуполье, трехполье);
- 3) урожайность (мера урожайности «сам–х»); размеры прибавочного продукта в земледелии;
- 4) условия развития животноводства и размеры прибавочного продукта в животноводстве;
- 5) подумайте, почему эти условия вызывали необходимость колонизации (хозяйственного освоения) новых территорий;
- 6) определите особенности развития русских городов, их хозяйственной деятельности, характер занятий горожан.

Анализ 3-го вопроса рекомендуется строить по следующему плану:

- 1) влияние природно-географических и хозяйственных особенностей на национальный характер русских. Попробуйте сформулировать те черты национального характера, которые сформировались уже на ранней стадии цивилизации;
- 2) связь природно-географической среды с развитием культуры. Попробуйте ответить на вопросы: почему в России (в сравнении с Западной Европой) значительно позднее стала зарождаться светская культура; почему именно церкви был свойственен синкретизм (слитность, нерасчлененность) культурных, религиозных и даже идеологических функций;
- 3) связь природно-географической среды и хозяйственной деятельности с развитием государственных форм и характером государственной власти. Подумайте, почему государство на всех этих этапах истории играло гипертрофированную роль.

Тема 2

Проблемы становления и ранней истории древнерусского государства в отечественной историографии: анализ дискуссии ученых-классиков и современников

Вопросы

1. Роль внутренних факторов в становлении государственности у восточных славян.
2. Значение внешнего фактора в образовании древнерусского государства. Норманская проблема.
3. Роль и значение первых князей в объединении восточнославянских племен.

Литература

1. История России до конца XVII века в 2 ч. Ч. 1 : учеб. для академ. бакалавриата; под общ. ред. А. И. Филюшкина. – Москва : Юрайт, 2019. – Гл. 3. – URL: <https://urait.ru/bcode/434544> (дата обращения 20.05.2020). – Текст : электронный.

Источники

Историки-классики:

1. Иловайский, Д. И. Краткие очерки русской истории: курс старшего возраста. В 2-х ч. / Д. И. Иловайский. – Москва : ОЛМА Медиа Групп, 2015. – Отд. 1, п. 1. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://dugward.ru/library/ilovayskiy/ilovayskiy_kratkie_ocherki.html
2. Иловайский, Д. И. Разыскания о начале Руси. Вместо введения в русскую историю / Д. И. Иловайский. – Москва : Вече, 2015. – Текст : непосредственный. (Глава. О мнимом призвании варягов. Норманнисты и их противники. Невероятность призвания). – Сведения доступны также по Интернету: http://dugward.ru/library/ilovayskiy/ilovayskiy_nachalo_rusi.html#kovtoriz
3. Соловьев, С. М. Сочинения : в 18 кн. Кн. 1. История России с древнейших времен. Т. 1–2 / С. М. Соловьев. – Москва : Голос, 1993. – Т. 1, гл. 3–8. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://militera.lib.ru/common/solovyev1/index.html>

Историки советского периода и историки-современники:

1. Рыбаков, Б. А. Мир истории. Начальные века русской истории / Б. А. Рыбаков. – Москва, 1984. – С. 9–18, 39–68, 69–99. – Текст : непосредственный. – Гл. «Откуда есть пошла русьская земля?», «Образование государства Руси», «Русь первоначальная».
2. Рыбаков, Б. А. Рождение Руси / Б. А. Рыбаков. – Москва : АиФ Принт, 2003. – С. 9–88, 129–166. – Текст : непосредственный. – Гл. «Начало Руси», «Образование

- государства Руси», «Русь первоначальная», «Укрепление державы». – Сведения доступны также по интернету: http://lib.ru/HISTORY/RUBAKOW_B_A/russ.txt
3. Данилевский, И. Н. Древняя Русь глазами современников и потомков / И. Н. Данилевский. – Москва, 2001. – Лекция 4–6. – С. 41–181. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://lukashevichus.info/knigi/danilevski_drevn_rus_glazami.pdf
 4. Горский, А. А. Древнерусская дружина (К истории генезиса классового общества и государства на Руси) / А. А. Горский. – Москва : Прометей, 1989. – Гл. 4. – С. 59–73. – Текст : непосредственный.
 5. Горский, А. А. Русское средневековье / А. А. Горский. – Москва : Астрель, Олимп, 2010. – Гл. 1, 2. – С. 4–43, 82–108. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://history-library.com/index.php?id1=3&category=srednie-veka&author=gorskiy-aa&book=2010&page=72>

Основные понятия: норманизм, антинорманизм, полюдье, дань, князь, летопись, дружина, вече.

Методические указания

Процесс формирования и становления древнерусского государства всегда был одной из спорных проблем отечественной истории. Главной причиной такого состояния является практическое отсутствие письменных источников. События ранней истории нам известны либо по материалам самого раннего летописного источника «Повести временных лет» (XI в.), либо по источникам иностранного происхождения, где содержится очень много противоречивых сведений. В этой связи образовавшийся пробел заполняют различные теории, а порой догадки и домыслы историков. Цель занятия – на основе исторической литературы XIX – начала XXI вв. рассмотреть спорные и противоречивые проблемы становления древнерусской государственности. В центре внимания должны быть источниковая база, которую использует тот или иной историк, его оценки и выводы относительно рассматриваемых вопросов.

Первое семинарское занятие посвящено анализу сочинений историков-классиков, второе – анализу работ советских историков и историков-современников. Студенту необходимо выбрать по одному автору на каждый семинар и проанализировать его работу (работы) по вопросам, обозначенным в плане.

Прежде чем приступить к анализу вопросов, сначала обратитесь к поиску информации об авторе. Определите, в какое время он жил и писал, специалистом в какой области являлся, какого периода (здесь вам поможет анализ списка его работ), сторонником какой концепции и методологии был, в чем их специфика? Только после этого приступайте к анализу его работы. Сначала обратите внимание

на название сочинения (уже оно говорит об очень многом), его форму (монография, диссертация, статья, заметка, рецензия и пр.), время его создания. Внимательно познакомьтесь со структурой содержания (это ориентирует вас при анализе основных вопросов), какое место в сочинении занимают рассматриваемые на семинаре вопросы. Помимо основной части, обязательно прочитайте введение и заключение к работе (если таковые имеются). Это очень важные части, которые содержат постановку целей и задач, принципов и методов работы историка, характеристику источниковой базы, основные выводы и пр. Не пренебрегайте ссылочным аппаратом, его анализ позволит вам, например, выявить источники, которыми руководствовался историк, кроме того, он содержит много дополнительной информации, которая помогает в понимании текста или в его переводе.

В первую очередь стоит обратить внимание на роль внутренних резервов в становлении государственности у восточных славян: социально-экономический и политический факторы. Какое место этим внутренним факторам отводит историк? В чем видит их содержание?

Особое внимание стоит уделить норманской проблеме и внешнему субъективному фактору – призыванию варягов. Стоит помнить, что полемика норманистов и антинорманистов во все времена носила в бóльшей степени *политический*, нежели научный характер. Не случайно В. О. Ключевский называл ее «патологией общественного сознания». Постарайтесь определить, какую позицию занимает тот или иной историк (норманист, антинорманист или приверженец другой теории), как он выстраивает доказательную базу.

При анализе последнего вопроса проследите, как историки оценивают деятельность и роль первых князей в объединении восточнославянских племен: Олега, Игоря, Ольги, Святослава, Владимира Святославича. Какое значение они отводят институту дружины? Как изменялись способы подчинения восточнославянских племен власти киевских князей?

Тема 3

Общественные отношения Киевской Руси в зеркале «Русской Правды» и «Повести временных лет»: анализ и интерпретация исторических источников

Вопросы

1. Прерогативы княжеской власти.
2. Социально-экономический и политический (правовой) статус различных групп свободного населения. Княжеское хозяйство.
3. Положение основных категорий зависимого и полузависимого населения (смерды, закупы, рядовичи, холопы, челядь, изгои).

Источники

1. Повесть временных лет / под ред. М. Е. Федоровой, Т. А. Сумниковой. – Текст : непосредственный // Хрестоматия по древнерусской литературе. – Москва, 1969. – С. 5–29. – Сведения доступны также по Интернету: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Literat/lihach/povest.php
2. Русская Правда / под ред. А. Г. Кузьмина. – Текст : непосредственный // Хрестоматия по истории России с древнейших времен до 1618 г. – Москва : ВЛАДОС, 2004. – С. 236–258².
3. «Русская Правда». Комментарии А. А. Зимина. – Интернет-проект «Русская Правда» РНБ / под общ. рук. А. И. Алексеева. – URL: <http://www.expositions.nlr.ru/ruspravda/text.php?st=14> (дата обращения 20.05.2020). – Текст : электронный.

Основная литература

1. История России до конца XVII века в 2 ч. Ч. 1: учеб. для академ. бакалавриата; под общ. ред. А. И. Филюшкина. – Москва : Юрайт, 2019. – Гл. 6 – URL: <https://urait.ru/bcode/434544> (дата обращения 20.05.2020). – Текст : электронный.
2. Горский, А. А. Русское средневековое общество : историко-терминологический справочник / А. А. Горский. – Научное издание. – Москва : Российская академия наук : Институт российской истории ; Санкт-Петербург : Изд-во Олега Абышко, 2019. – С. 21–29, 127–138, 149–152, 218–219, 225–226, 268–269, 293–294, 302–308, 361–364, 373–374. – Текст : непосредственный.
3. Горский, А. А. О составе древнерусской дружины / А. А. Горский. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2014. – № 6. – С. 26–31.
4. Гвозденко, К. С. О порядке наследования княжеской власти в Древней Руси / К. С. Гвозденко, А. А. Горский. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2017. – № 6. – С. 14–23.
5. Данилевский, И. Н. Древняя Русь глазами современников и потомков / И. Н. Данилевский. – Москва, 2001. – Лекция 5. – С. 78–142. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://lukashevichus.info/knigi/danilevski_drevn_rus_glazami.pdf
6. Поляков, А. Н. Древнерусская цивилизация: вопросы социальной мобильности / А. Н. Поляков. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 2009. – № 9. – С. 65–80.
7. Стефанович, П. С. Бояре, отроки, дружина: военно-политическая элита Руси в X–XI вв. / П. С. Стефанович. – Москва : Индрик, 2012. – Гл. 4. Обособленность боярства. – С. 504–525. – Текст : непосредственный.

¹ В учебном пособии смотри *раздел 3.1.*

² В учебном пособии смотри *раздел 3.2.*

8. Стефанович, П. С. «Большая дружина» в Древней Руси / П. С. Стефанович. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2011. – № 5. – С. 78–90.
9. Стефанович, П. С. История полудья в средневековой Руси (X–XVI вв.) / П. С. Стефанович. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2017. – № 6. – С. 3–13.
10. Фроянов, И. Я. Киевская Русь. Главные черты социально-экономического строя / И. Я. Фроянов. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбУ, 1999. – Гл. 3. Зависимое население на Руси X–XII вв. – С. 215–292. – Текст : непосредственный.

Дополнительная литература

1. Лукин, П. В. Новая точка отсчёта в изучении древнерусской элиты / П. В. Лукин. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2014. – № 6. – С. 32–38.
2. Мусин, А. Е. Отроки и бояре между фактом и артефактом / А. Е. Мусин. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2014. – № 6. – С. 18–26.
3. Романов, Б. А. Люди и нравы Древней Руси / Б. А. Романов. – Москва : Территория, 2002. – Гл. 2. Феодальная «челядь»; гл. 3. «Свободные» смерды; гл. 4. Светские феодалы. – С. 45–150. – Текст : непосредственный.
4. Свердлов, М. Б. Становление феодализма в славянских странах / М. Б. Свердлов. – Санкт-Петербург, 1997. – Гл. 3, раздел «Русь». – С. 176–188. – Текст : непосредственный.
5. Стефанович, П. С. Религиозно-этнические аспекты отношений знати и князя в Киевской Руси / П. С. Стефанович. – Текст : непосредственный // Отечественная история. – 2004. – № 1. – С. 3–18.
6. Тихомиров, М. Н. Пособие по изучению «Русской Правды» / М. Н. Тихомиров. – Москва, 1953. – С. 75–113, 137–175. – Текст : непосредственный.
7. Флоря, Б. Н. «Служебная организация» ее роль в развитии феодального общества у восточных и западных славян / Б. Н. Флоря. – Текст : непосредственный // Отечественная история. – 1992. – № 2. – С. 57–74.
8. Фроянов, И. Я. Рабство и данничество у восточных славян / И. Я. Фроянов. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбУ, 1996. – С. 104–155. – Текст : непосредственный.

Основные понятия: вотчина, гривна, закупы, «люди», челядь, холоп, феодализм, феодальная иерархия, феодальная рента, феодальный иммунитет, смерды, рядовичи, посадник, «муж», изгой.

Методические указания

При подготовке к лабораторному занятию вам поможет материал *первой лекции* учебного пособия «Дискуссии ученых о социально-экономическом развитии древнерусского государства». Разбираться в средневековых

неоднозначных терминах вам поможет историко-терминологический справочник А. А. Горского «Русское средневековое общество».

Для анализа *первого вопроса* о прерогативах княжеской власти необходимо привлечь материалы «Повести временных лет» и «Русской Правды»¹.

1. Определите функции князя по следующим сюжетам: рассказ о призвании варягов («володеть и судить по праву»); начало княжения Святослава; походы Олега и Игоря, пиры князя Владимира.
2. Выделите источники княжеских доходов по сюжетам о походах Олега и Игоря в Византию; о походе Игоря к древлянам и обстоятельствах его гибели; об учреждении Ольгой погостов.
3. Для анализа взаимоотношений князя и дружины проанализируйте сюжет «Повести временных лет» *пиры князя Владимира* и подумайте над вопросами: Какую роль и функцию играли пиры в средневековом обществе? Зачем князь Владимир приглашал каждую неделю к себе на двор? Какие цели преследовал? В чем состояла суть претензий дружины князю? Как Владимир разрешил конфликтную ситуацию? Почему он пошел на уступку дружине? Можно ли власть князя Владимира назвать самостоятельной? Покажите, почему взаимоотношения князя и дружины можно оценивать как отношения патриархального равенства? В чем, по вашему мнению, состоит сущность так называемой «дружинной демократии»?
4. Познакомьтесь с текстом статей «Русской Правды» о *вирнике* и *мостнике* (ст. 42–43 «Краткой Правды» (КП), ст. 7 «Пространной Правды» (ПП)). Какую функцию выполняли эти должностные лица? Сравните статьи о вирнике в краткой и пространной редакциях «Русской Правды». Что и почему изменилось, на ваш взгляд? Обратитесь к статьям 48–49 ПП «Устав Владимира Всеволодовича». В чем ее суть? Покажите причины и значение появления этих статей? Какую тенденцию в развитии государственности они характеризует?

При рассмотрении второго и третьего вопросов необходимо помнить, что при работе с «Русской Правдой» сначала нужно внимательно прочитать оригинальную статью, постараться понять ее самостоятельно, руководствуясь сносками, а при затруднении уже обратиться к переводу. Работа со средневековым текстом требует внимательного вдумчивого чтения и скрупулезного анализа. Не торопитесь читать текст!

Представление о положении различных общественных групп Древней Руси дает «Русская Правда». Структура и композиция древнерусского законодательства таковы, что показывают своеобразный срез общества сверху донизу. Важнейшими для анализа общественной структуры являются статьи о наказаниях за убийство,

¹ См. раздел 3.1 и 3.2 учебного пособия.

кражу и повреждение имущества. Статус отдельных категорий определяется суммами штрафов. Обратите внимание на то, что статус человека (в том числе зависимого) определялся степенью близости к князю или господину.

Для материала «Русской Правды» необходимо в тетради составить таблицу, которая поможет систематизировать материал русского законодательства по основным категориям древнерусского общества (табл. 3).

Таблица 3

Положение основных категорий населения Древней Руси по «Русской Правде»

Категории населения	Правовой (юридический статус)	Статьи «Русской Правды»	Экономический (имущественный) статус	Статьи «Русской Правды»
Свободное население				
«Муж»		Ст.1 КП, ст. 1 ПП		
Боярин				
Смерд				
Полузависимое население				
Рядович				
Закуп				
Зависимое население				
Холоп				
Челядь				
Огнищанин / тиун				

Второй вопрос. При работе со статьями «Русской Правды» необходимо подумать над следующими проблемами и вопросами:

1. Определите социально-экономический и правовой статус разных *категорий свободного населения* по материалам «Правды Ярославичей» и «Пространной Правды». Определите функции и занятия людей, составлявших ближайшее окружение князя (старшей дружины). На основании статьи «О заднице боярской и дружинной» (ст. 86 ПП) определите социально-имущественное положение привилегированной категории, права по распоряжению имуществом («имением»).
2. Особое внимание обратите на защиту *имущества князя*. Какие статьи дают информацию об этом? Проанализируйте их и ответьте на вопросы: 1) Почему в «Русской Правде» появляются статьи, которые порой очень подробно фиксируют ущерб, наносимый имуществу князя? 2) Как защищалось

- княжеское имущество? 3) Сравните суммы штрафов за порчу княжеского имущества и различных категорий населения. Какие выводы можно сделать? О каких процессах развития государственности свидетельствуют эти статьи?
3. Какую роль и место в древнерусском обществе выполняет вервь (община)? Служила ли она защитным механизмом для общинников? Являлась ли «юридическим лицом»? Приведите примеры из статей «Русской Правды». Обратитесь здесь к такой категории, как «изгой». Содержит ли «Русская Правда» информацию о ней? Используйте дополнительную литературу при характеристике этой категории.
4. Определите положение смерда на социальной лестнице. В «Правде Ярославичей» найдите статьи, показывающие правовой статус смерда как свободного (обеспечение княжеской правовой защиты в случае посягательства на его жизнь и имущество; право выступить в качестве свидетеля). Проанализируйте статью «О заднице смерда» и определите его право по распоряжению землей и имуществом («имением»). Обратитесь к дискуссиям ученых о положении смерда. Обратите внимание на то, что одни историки относят эту категорию к свободному населению, а другие – к зависимому. Выясните, почему?

При анализе *третьего вопроса* подумайте над следующими проблемами:

- 1) Обратитесь к анализу статей, которые рассматривают категории полузависимого населения: закупов, рядовичей, прощенников и пр. Положение закупов детально определяет «Пространная Правда»:
- занятия закупов в хозяйстве господина;
 - ограничение прав (наказания за повинности; балансирование закупа на грани свободы и несвободы; свидетельство в суде);
 - частичное сохранение прав свободного человека (имущественное положение; право жаловаться княжескому суду; возможность обрести статус свободного человека).

Проанализируйте эти статьи.

- 2) Положение холопов определено в «Правде Ярославичей» и особенно подробно – в «Пространной Правде». Материалы законодательства позволяют определить:
- пути поступления свободных в холопы («Пространная Правда»);
 - занятия холопов и их положение по отношению к господину (сравните суммы штрафов за убийство разных категорий холопов в «Правде Ярославичей»);
 - правовой статус (отсутствие прав, свойственных свободным; всевластие господина);

- вместе с тем привлекательность зависимого положения (определите по статьям «Пространной Правды», в чем она состояла). См. ст. 19–22 КП.

При подведении итогов покажите особенности социальной структуры древнерусского общества. Приведите аргументы, характеризующие его дробность и неустойчивость, свойственные начальной стадии процесса формирования.

Тема 4

Проблемы духовной культуры средневековой Руси

Занятие № 1. Язычество восточных славян: проблема источников и интерпретации фактов

Вопросы

1. Специфика языческих верований у восточных славян. Иерархия языческих божеств.
2. Специфика ментальности языческих народов.
3. Реформа языческих верований князя Владимира. Причины ее неудачи.

Основная литература

1. История России до конца XVII века в 2 ч. Ч. 1 : учеб. для академ. бакалавриата; под общ. ред. А. И. Филюшкина. – Москва : Юрайт, 2019. – Гл. 7. – URL: <https://urait.ru/bcode/434544> (дата обращения 20.05.2020). – Текст : электронный.
2. Данилевский, И. Н. Древняя Русь глазами современников и потомков / И. Н. Данилевский. – Москва, 2001. – Лекция 7. Раздел «Язычество». – С. 192–206. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://lukashevichus.info/knigi/danilevski_drevn_rus_glazami.pdf
3. Рапов, О. М. Русская церковь в IX – первой трети XII века. Принятие христианства / О. М. Рапов. – Москва, 1998. – Гл. 2. Языческие верования восточных славян. – С. 32–43. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://bookre.org/reader?file=632422&pg=2>
4. Рыбаков, Б. А. Язычество древних славян / Б. А. Рыбаков. – Москва, 1994. – Гл. 7. – С. 354–436. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://www.rodon.org/rba/yads.htm>
5. Седов, В. В. Восточные славяне в VI–XIII вв. / В. В. Седов. – Москва : Наука, 1982. – С. 262–268. – Текст : непосредственный.
6. Семенова, М. Быт и верования древних славян / М. Семенова. – Санкт-Петербург, 2001. – Гл. 1. «Мировое Древо»; гл. 2 «Мир человека». – С. 17–77. – Текст : непосредственный.

Дополнительная литература

1. Аничков, Е. В. Язычество и Древняя Русь / Е. В. Аничков. – Москва: Индрик, 2003. – Гл. 12, 13. – С. 286–328. – Текст : непосредственный.
2. Из истории русской культуры. – Т. 1 (Древняя Русь). – Москва: Языки русской культуры, 2000. – Гл. 5. – С. 235–260. – Текст : непосредственный.
3. Карпов, А. В. Язычество, христианство, двоеверие: религиозная жизнь Древней Руси в IX–XI вв. / А. В. Карпов. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2008. – С. 41–57. – Текст : непосредственный.
4. Кондаков, И. В. Введение в историю русской культуры / И. В. Кондаков. – Москва, 1997. – Гл. 4, раздел 2. – С. 134–149. – Текст : непосредственный.
5. Кривошеев, Ю. В. Религия восточных славян накануне крещения Руси / Ю. В. Кривошеев. – URL: http://old-ru.ru/articles/art_12.htm – Текст : электронный.
6. Черная, Л. А. Антропологический код древнерусской культуры / Л. А. Черная. – Москва, 2008. – С. 62–128. – Текст : непосредственный.

Основные понятия: волхвы, картина мира, ментальность, политеизм, язычество.

Методические указания

Духовную культуру Древней Руси составляли, прежде всего, языческие восточнославянские традиции. (Духовная культура – совокупность значений и смыслов, определяющих все, что делает человек.)

Следует помнить, что язычество – термин, введенный в оборот богословами монотеистических религий и служивший для обозначения религиозных верований, обрядов и праздников, выработанных на протяжении многих веков до появления монотеизма.

Приступая к анализу *первого вопроса*, необходимо помнить, что язычество восточных славян прошло в своем развитии целый ряд стадий и в период формирования государственности приобрело форму политеизма. Обратитесь к особенностям славянского язычества: обычаям и обрядам. Были ли они едины на всей территории расселения восточных славян? Что совпадало, а что отличалось?

Определите функции и «сферу ответственности» основных славянских божеств, подумайте, охватывали ли они в воображении восточных славян все мироздание. Подумайте, почему восточнославянская мифология не достигла того уровня завершенности, который характеризует развитие мифологии древних цивилизаций.

Рассматривая *второй вопрос* о специфике ментальности языческих народов, необходимо остановиться на картине мире язычника, т. е. обратиться к представлениям язычников о вселенной, жизни и смерти, судьбе, счастье, воле, свободе и пр.

Размышляя о *реформе языческих верований князя Владимира*, обратите внимание и сформулируйте цели, которыми он руководствовался (государственные, социальные, собственно религиозные). Какую роль мог сыграть общегосударственный пантеон богов? В чем причины неудачи религиозной реформы в рамках язычества, какие внешние и внутренние причины препятствовали модернизации языческой культуры и архаического общества восточных славян?

Одна из причин кроется в особенностях ментальности языческих народов, их представлениях о загробном мире, о жизни «в миру», отношении к верховной власти. Другая – в первобытной аморфности картины мира, хаотичности природно-социальных отношений, усугубленных фрагментарностью новой искусственной мифологии. Прокомментируйте эти положения.

Занятие № 2. Крещение Руси: к проблеме цивилизационного выбора

Вопросы

1. Христианство: истоки, особенности мировоззрения, превращение в мировую религию.
2. Предпосылки, причины и цели принятия христианства на Руси.
3. Крещение как Реформа.
4. Последствия принятия христианства. Двоеверие как итог христианизации Руси.

Источники

1. Повесть временных лет / под ред. В. П. Адриановой-Перетц. – Москва; Ленинград, 1950. – Ч. 1–2. (См.: рассказы 6495 (987) и 6496 (988) гг. о выборе веры и походе Владимира на Корсунь). – Текст : непосредственный. Сведения доступны также по интернету: <http://www.lihachev.ru/lihachev/bibliografiya/4068/1>

Основная литература

1. История России до конца XVII века в 2 ч. Ч. 1 : учеб. для академ. бакалавриата; под общ. ред. А. И. Филюшкина. – Москва : Юрайт, 2019. – Гл. 7. – URL: <https://urait.ru/bcode/434544> (дата обращения 20.05.2020). – Текст : электронный.
2. Введение христианства на Руси. – Москва, 1987. – Гл. 1. Социальные предпосылки и последствия крещения Руси; гл. 4. Роль Византии и Болгарии в крещении Руси; гл. 5. Реформа Крещения; гл. 11. Христианство и язычество. – С. 8–20, 78–123, 263–273. – Текст : непосредственный.

¹ В учебном пособии смотри *раздел 3.1.*

3. Данилевский, И. Н. Древняя Русь глазами современников и потомков / И. Н. Данилевский. – Москва, 2001. – Лекция 7, раздел «Первые века христианства на Руси». – С. 206–226. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://lukashevichus.info/knigi/danilevski_drevn_rus_glazami.pdf
4. Курбатов, Г. Л. Христианство: Античность, Византия, Древняя Русь / Г. Л. Курбатов, Э. Д. Фролов, И. Я. Фроянов. – Ленинград : Лениздат, 1988. – Ч. III, гл. 2 «Крещение Руси»; ч. III, гл. 4. Христианство и язычество на Руси XI–XII вв. – С. 219–253, 288–329. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://froyanov.csu.ru/bibl/Kurbatov_Frolov_Froyanov_1988.shtml
5. Поппэ, А. Политический фон крещения Руси / А. Поппэ. – Текст : непосредственный // Как была крещена Русь. – Москва, 1990. – С. 224–240.
6. Рапов, О. М. Русская церковь в IX – первой трети XII в. Принятие христианства / О. М. Рапов. – Москва, 1998. – Гл. 12. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://bookre.org/reader?file=632422&pg=2>
7. Раушенбах, Б. В. Сквозь глубь веков / Б. В. Раушенбах. – Текст : непосредственный // Как была крещена Русь. – Москва, 1990. – С. 188–201.
8. Свенцицкая, И. С. Раннее христианство: страницы истории / И. С. Свенцицкая. – Москва, 1987. – С. 65–100. – Текст : непосредственный.
9. Свенцицкая, И. С. От общины к церкви / И. С. Свенцицкая. – Москва, 1985. – С. 88–119; 158–172; 213–222. – Текст : непосредственный.

Дополнительная литература

- 5 Из истории русской культуры : Т.1. (Древняя Русь). – Москва : Языки русской культуры, 2000. – Гл. 5. – С. 261–323. – Текст : непосредственный.
- 6 Кондаков, И. В. Введение в историю русской культуры / И. В. Кондаков. – Москва, 1997. – Гл. 3; гл. 2–4, раздел 2, 3. – С. 73–119, 149–164. – Текст : непосредственный.
- 7 Крянев, Ю. В. Двоеверие на Руси / Ю. В. Крянев, Т. П. Павлова. – Текст : непосредственный // Как была крещена Русь. – Москва, 1990. – С. 304–314.
- 8 Никольский, Н. М. История русской церкви / Н. М. Никольский. – Москва, 1983. – Гл. «Крещение Руси и двоеверие». – С. 21–31. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://scepsis.net/library/id_1716.html
- 9 Тихомиров, М. Н. Языческое мировоззрение и христианство / М. Н. Тихомиров. – Текст : непосредственный // Религия и церковь в истории России. – Москва, 1975. – С. 42–46.
- 10 Фроянов, И. Я. Загадка крещения Руси / И. Я. Фроянов. – Санкт-Петербург, 2007. – Гл. 2 «Крещение Руси»; гл. 4 «Христианство и язычество на Руси XI–XII вв.» – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету:

http://www.e-reading.club/bookreader.php/1006995/Froyanov_-_Zagadka_krescheniya_Rusi.html

11 Черная, Л. А. Антропологический код древнерусской культуры / Л. А. Черная. – Москва, 2008. – Гл. III. – С. 129–203. – Текст : непосредственный.

Основные понятия: агиография, базилика, двоеверие, десятина, дихотомия, догмат, житие, канон, крещение, ксенофобия, макрокосм, микрокосм, митрополит, монастырь, монотеизм, неф, православие, символизм, схизма, фреска, христианизация, христианство, эсхатология, черное и белое духовенство.

Методические указания

В *первом вопросе* необходимо обратиться к истокам зарождения христианства, выделив три корня: иудаизм, восточные мистериальные культы и античную философию. Затем стоит обратиться к причинам превращения христианства в мировую религию: в чем был успех популярности и быстрого распространения христианства? Обратитесь к идеям христианского учения. Почему римский император Константин перешел от борьбы с христианами к покровительству над ними и в конечном итоге – к официальному принятию этой религии? При работе над этими вопросами обратитесь к коллективной монографии «Христианство: Античность, Византия, Древняя Русь» (1 глава).

Анализ *второго вопроса* необходимо начать с разделения таких понятий, как предпосылки, причины и цели принятия христианства на Руси. Помните, что предпосылки – условия, которые могут складываться задолго до самого события или процесса и облегчают его протекание. Разделите их на внутренние (социально-экономические, политические, духовно-нравственные) и внешние (геополитические). Докажите тезис о политических нуждах княжеской власти при смене религии. Полезно вспомнить и еще раз осмыслить попытку Владимира взрастить общегосударственную религию на почве восточнославянского язычества и причины ее неудачи.

Обозначьте преимущества монотеистической религии перед политеистической (язычеством).

Важнейшим вопросом для князя был выбор религии. Обратитесь к сюжету «Повести временных лет» под 6594 (986), 6495 (987) гг. о выборе веры и походе Владимира на Корсунь в 6496 (988) г. и ответьте на следующие вопросы:

1. Каковы внешнеполитические предпосылки исторического выбора Русью мировой религии?
2. Какой геополитический вектор определил национальные интересы Древней Руси и формирование духовности восточнославянского общества?
3. Какие модели монотеистической религии представлены в «Повести временных лет»? Каково отношение летописца к ним? Почему?

4. Что привлекало древнерусскую «элиту» в восточных религиях и что отталкивало?
5. Как проявилось иудаистское влияние на Древнюю Русь до Крещения? Какие предубеждения против иудаизма были у древнерусских людей и руководителей древнерусского общества? Почему в «Повести временных лет» Владимир отвергает эту модель будущей религии? Какие доводы приводит?
6. Как в «Повести временных лет» мотивируется отказ князя Владимира от магометанской веры? Почему?
7. Какие факторы обусловили предпочтение восточного христианства византийского образца (будущего православия)?
8. Почему Византия и византийская культура представлялись восточным славянам идеалом порядка, организованности, целостности, «красоты»? Обратите внимание, что, кроме византийского христианства, свое влияние оказывал болгарский вариант христианства. В чем это проявлялось? Обратитесь к дополнительной литературе.

Осмысление *3-го вопроса* начните с разведения двух понятий, «крещение» и «христианизация», определите их качественное отличие. Покажите, почему крещение Руси можно оценивать как крупнейшую Реформу (преобразование, переустройство общества и государства).

Проанализируйте сюжет «Повести временных лет» о крещении князя Владимира и населения Руси:

- 1) Что, по мнению летописца, стало причиной крещения самого Владимира?
- 2) Как летописец относится к язычникам? Какие эпитеты использует? Почему?
- 3) Какой образ князя создает Нестор? В чем, по его мнению, главная заслуга князя Владимира?
- 4) Как в летописи описывается процесс христианизации? Обратитесь к дополнительной литературе для анализа этого вопроса.

В *четвертом вопросе* необходимо остановиться на основных последствиях принятия христианства Русью: разделите их на внутренние и внешние. Охарактеризуйте важнейшие последствия христианизации в различных областях жизни государства и общества (ближайших и отдаленных): создание предпосылок для укрепления великокняжеской власти, консолидации общества, преодоления духовного кочевничества; возникновение отраслей так называемой «высокой культуры»; формирование исторического сознания; создание условий для смягчения нравов и др. Охарактеризуйте каждое из этих положений. Особое внимание необходимо уделить проблеме *двоеверия* как важном итоге христианизации. В научной литературе содержатся различные, даже противоположные суждения об этом явлении. Одни авторы характеризуют

двоеверие как наложение языческой традиции на христианские обряды и ритуалы (Ю. В. Крянев, Т. П. Павлова, М. Н. Тихомиров, Г. Л. Курбатов, И. В. Кондаков), другие (И. Н. Данилевский) – как народное христианство. Познакомьтесь с аргументами историков и сравните их. Поработайте с термином «третья культура», «городская культура». Чья позиция вам представляется более убедительной?

Тема 5

Проблемы татаро-монгольского нашествия и «ига» в отечественной историографии

Вопросы

1. Причины поражения Руси от монголо-татар.
2. Взаимоотношения Руси и Золотой Орды: особенности, содержание, эволюция.
3. Последствия «ига» в различных областях жизни государства и общества.

Основная литература

1. История России до конца XVII века в 2 ч. Ч. 1: учеб. для академ. бакалавриата; под общ. ред. А. И. Филюшкина. – Москва : Юрайт, 2019. – Гл. 10. – URL: <https://urait.ru/bcode/434544> (дата обращения 20.05.2020) – Текст : электронный.

Источники

Историки-классики:

1. Карамзин, Н. М. История Государства Российского : в 4-х кн. / Н. М. Карамзин. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1997. – Кн. 1. Т. 3, гл. 8; Кн. 2, т. 4, гл. 1, 2. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://www.bibliotekar.ru/karamzin/>
2. Соловьев, С. М. Сочинения : в 18 кн. / С. М. Соловьев. – Кн. 1. История России с древнейших времен. Кн. 2. История России с древнейших времен. Т. 3–4. – Москва : Голос, 1993. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://militera.lib.ru/common/solovyev1/index.html>.
3. Ключевский, В. О. Русская история. Полный курс лекций / В. О. Ключевский. – В 3-х кн. Кн. 1. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2000. – Лекция 20, 21, 26. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/>
4. Платонов, С. Ф. Лекции по русской истории / С. Ф. Платонов. – Санкт-Петербург : Кристалл, 1998. – Ч. I, разд. «Колонизация Суздальско-Владимирской земли», «Влияние татарской власти на удельную Русь», «Московское княжество до середины XV века». – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://www.magister.msk.ru/library/history/platonov/plats001.htm>

Историки советского времени и современники:

1. Каргалов, В. В. Монголо-татарское нашествие на Русь. XIII век / В. В. Каргалов. – Москва, 1966. – 135 с. – Текст : непосредственный.
2. Каргалов, В. В. Свержение монголо-татарского ига / В. В. Каргалов. – Москва, 1973. – Гл. 1–12. – С. 3–91. – Текст : непосредственный.
3. Каргалов, В. В. Конец ордынского ига / В. В. Каргалов. – Москва : Наука, 1980. – Гл. 1–8. – С. 5–102. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://krotov.info/libr_min/11_k/ar/galov.htm
4. Гумилев, Л. Н. Древняя Русь и Великая степь / Л. Н. Гумилев. – Москва, 1996. – Гл. 24, 25. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/gumil1/index.php
5. Гумилев, Л. Н. От Руси к России / Л. Н. Гумилев. – Москва, 1994. – Ч. II, гл. 2, 3. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://gumilevica.kulichki.net/R2R/>
6. Горский, А. А. Москва и Орда / А. А. Горский. – Москва : Наука, 2005. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/gorsk/index.php
7. Горский, А. А. Русское средневековье / А. А. Горский. – Москва : Астрель, 2010. – Гл. 9–12, 14. – С. 135–194, 210–222. – Текст : непосредственный.
8. Рудаков, В. Н. Концепция ордынского «ига» и отношений с Ордой в русском общественном сознании второй половины XIII–XVI вв. / В. Н. Рудаков. – Текст : непосредственный // Вестник МГИМО МИД РФ. – 2012. – № 4. – С. 24–32. – Сведения доступны также по Интернету: http://gym1505.ru/sites/default/files/teacher-pages/vestnik_mgimo_-_2012-4_statya.pdf
9. Рудаков, В. Н. «Иго» монголо-татар: что стоит за историографическим термином? / В. Н. Рудаков. – Текст : непосредственный // Древняя Русь. – 2011. – № 3. – С. 99–100.
10. Рудаков, В. Н. Монголо-татары глазами древнерусских книжников середины XIII–XV веков / В. Н. Рудаков. – Москва : Квадрига, 2009. – 248 с. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://e-libra.ru/read/350224-mongolo%E2%80%93tatari-glazami-drevnerusskih-knizhnikov-seredini-xiii.html>
11. Селезнев, Ю. В. Батыева заповедь: картины ордынского плена / Ю. В. Селезнев. – Воронеж, 2013. – 336 с. – Текст : непосредственный.
12. Селезнев, Ю. В. Происхождение понятия «монголо-татарское иго» (терминологическая заметка) / Ю. В. Селезнев. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2012. – № 4. – С. 107–110.
13. Селезнёв, Ю. В. Пойти и не вернуться: поездки русских князей в Орду / Ю. В. Селезнев. – Текст : непосредственный // Родина. – 2011. – № 11. – С. 49–51.

14. Селезнёв, Ю. В. Полемические заметки об образе татар в русской средневековой книжности / Ю. В. Селезнев. – Текст : непосредственный // Петербургские славянские и балканские исследования. – 2011. – № 1. – С. 215–232. – Сведения доступны также по Интернету: http://slavica-petropolitana.spbu.ru/images/files/2011_1/Studia_01_2011_Selesnev.pdf

Основные понятия: баскак, деспотизм, десятник, золотоордынское «иго», ордынский выход, тирания, тысяцкий, удельный период, «число», ярлык.

Методические указания

«Иго» (устар. «ярмо», «хомут») – система зависимости русских земель от Золотой Орды (1243–1480). Заметим, что в современной литературе термин «иго» постепенно вытесняется термином «зависимость»¹.

Тема татаро-монгольского нашествия и «ига» до сих пор продолжает оставаться дискуссионной. Среди спорных вопросов – причины поражения русских князей, включая особенности военной организации монголо-татар и их численное превосходство, которое постоянно уточнялось, и даже особенности средневекового мышления и картины мира (тактика «несопротивления»); характер зависимости русских земель от Золотой Орды (содержание и особенности вассалитета); влияние монгольских властных отношений на характер власти русских князей; нравственные последствия «ига» (вплоть до использования князьями татарских отрядов для междоусобной борьбы).

Первое занятие посвящено анализу сочинений историков-классиков, второе – анализу исследований советских историков и историков-современников. Студенту необходимо выбрать по одному автору на каждый семинар и проанализировать его работу или работы по обозначенным вопросам.

Значительную помощь при анализе современной историографии вам окажет лекция «Проблемы монголо-татарского «ига» в современной историографии» в первом разделе учебного пособия².

Все сочинения и научные исследования историков можно разделить на два типа: повествовательно-хронологический и проблемный. Некоторые ученые (С. М. Соловьев, В. О. Ключевский, С. Ф. Платонов) считали невозможным выделять в своих работах отдельной темой (главой) период татаро-монгольского завоевания, чтобы не «прерывать естественную связь событий» и не «закрывать главные явления и их причины»³. Другие ученые посвящали этой проблеме статьи, монографии, научные исследования отдельных проблем золотоордынского «ига»

¹ См.: А. А. Горский, В. Н. Рудаков и др.

² См. раздел 1.2.

³ Платонов С. Ф. Лекции по русской истории. М., 1996. С. 94.

(В. В. Каргалов, А. А. Горский, В. Н. Рудаков, Ю. В. Селезнев и др.). Иные, как Л. Н. Гумилев, считали, что «ига» на Руси вообще не было, пытались доказать положительное влияние Орды на русские земли.

При работе с историографическими источниками постарайтесь останавливаться на оценочных суждениях историков: в центре вашего внимания должна быть их позиция по вопросам, обозначенным в плане. Если историк не выделил той проблемы, которая стоит перед вами, попытайтесь определить почему, с чем это было связано (например, с особенностями изложения, проблематикой научного труда, спецификой источниковой базы, идеологической ситуацией, особенной научной позицией и др.).

Прежде чем преступить к анализу вопросов, сначала обратитесь к поиску информации об авторе. Определите, в какое время он жил и писал, специалистом в какой области являлся, какого периода (здесь вам поможет анализ списка его работ), сторонником какой концепции и методологии был, в чем их специфика? Только после этого приступайте к анализу его работы. Сначала обратите внимание на название сочинения (уже оно говорит об очень многом), его форму (монография, диссертация, статья, заметка, рецензия и пр.), время его создания. Внимательно познакомьтесь со структурой содержания (это ориентирует вас при анализе основных вопросов), какое место в сочинении занимают рассматриваемые вопросы на семинаре. Помимо основной части обязательно прочитайте введение и заключение к работе (если таковые имеются). Это очень важные части, которые содержат постановку целей и задач, принципов и методов работы историка, характеристику источниковой базы, основные выводы и пр. Не пренебрегайте ссылочным аппаратом, его анализ позволит вам, например, выявить источники, которыми руководствовался историк, кроме того он содержит много дополнительной информации, которая помогает в понимании текста или в его переводе.

В *первом вопросе* сосредоточьте внимание на анализе причин поражения Руси от монголо-татар. В чем историк видит преимущество монголов? Почему русские войска не смогли противостоять противнику? Все ли причины поражения можно свести только к численности войск? Обратитесь к анализу численности монголо-татарских и русских войск. При анализе современной историографии обратите внимание на указание причин, которые раньше историки не брали во внимание.

Во *втором вопросе* вы должны остановиться на оценках взаимоотношений Руси и Золотой Орды. Использует ли автор в своем сочинении термин «ига», каким словом его заменяет? Как историк характеризует содержание отношений Руси и Золотой Орды на протяжении XIII–XV вв.: экономическую (данническую) зависимость, политическую зависимость (выдачу ярлыков, институт баскачества,

политику «разделяй и властвуй» и пр.). Как он оценивает деятельность таких князей, как Александр Невский, Иван Калита, Дмитрий Донской, Иван III?

В *третьем вопросе* в центре внимания должны быть последствия длительного сотрудничества Руси и Золотой Орды. Как историк оценивает их: делит их на положительные и отрицательные или ближайшие и отдаленные?

Тема 6

Становление Российского централизованного государства в XV-XVI вв.

Занятие № 1. Становление самодержавной власти в XV-XVI вв.: проблемы интерпретации источников

Вопросы

1. Обоснование самодержавной власти в памятниках литературы и публицистики XV–XVI веков.
2. Представление о «царе» и «царстве» в средневековой Руси.
3. Смысл и значение венчания Ивана IV на царство.

Источники

1. Сказание о князьях Владимирских. – Текст : непосредственный // Хрестоматия по древнерусской литературе / под ред. М. Е. Федоровой, Т. А. Сумниковой. – Москва, 1969. – С. 123–125. – Сведения доступны также по Интернету: <http://lib.pushkinskiydom.ru/default.aspx?tabid=51031>
2. Послание старца Филофея великому князю Василию III. – Текст : непосредственный // Красноречие Древней Руси. – Москва, 1987. – С. 218–220. – Сведения доступны также по Интернету: <http://old-ru.ru/07-19.html2>
3. Послание старца Филофея царю и великому князю Ивану Васильевичу. – Текст : непосредственный // Хрестоматия по истории СССР. – Т. I / Сост. В. Лебедев и др. – Москва, 1940з.
4. Переписка Ивана Грозного с князем Андреем Курбским. Послание князя Андрея Курбского царю. Первое послание Ивана Грозного Андрею Курбскому. – Текст : непосредственный // Хрестоматия по древнерусской литературе / под ред. М. Е. Федоровой, Т. А. Сумниковой. – Москва, 1969. – С. 145–156. – Сведения доступны также по Интернету: <http://old-ru.ru/07-26.html4>.

1 В учебном пособии *раздел 3.3.*

2 В учебном пособии *раздел 3.4.*

3 В учебном пособии *раздел 3.4.*

4 В учебном пособии *раздел 3.5.*

Основная литература

1. История России до конца XVII века в 2 ч. Ч. 1: учеб. для академ. бакалавриата; под общ. ред. А. И. Филюшкина. – Москва : Юрайт, 2019. – Гл. 15. – URL: <https://urait.ru/bcode/434544> (дата обращения 20.05.2020) – Текст : электронный.
2. Авдеев, А. Г. «Государь» или «господарь»? Об одном элементе титулатуры правителей Московской Руси / А. Г. Авдеев. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2018. – № 5. – С. 9–16.
3. Горский, А. А. Представление о «царе» и «царстве» в средневековой Руси (до середины XVI века) / А. А. Горский – Текст : непосредственный // Царь и царство в русском общественном сознании / отв. ред. А. А. Горский. – Москва, 1999. – С. 17–37.
4. Громов, М. Н. Русская философская мысль X–XVII вв. / М. Н. Громов, Н. С. Козлов. – Москва, 1990. – Гл. 7. – С. 162–181. – Текст : непосредственный.
5. Зимин, А. А. Россия времен Ивана Грозного / А. А. Зимин, А. Л. Хорошкевич. – Москва : Наука, 1982. – Глава «Венчание на царство». – Текст : непосредственный. – Сведения также доступны по Интернету: https://historylib.org/historybooks/A--A--Zimin--A--L--KHoroshkevich_Rossiya-vremeni-Ivana-Groznogo/
6. Сеницына, Н. «Новый царь Константин новому граду Константину». Становление идеологии Русского государства в XV в. / Н. Сеницына. – Текст : непосредственный // Родина. – 2003. – № 12. – С. 62–66.
7. Скрынников, Р. Г. Иван Грозный / Р. Г. Скрынников. – Москва, 2001. – Глава «Царский титул». – С. 28–35. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/skrun/index.php
8. Успенский, Б. А. Царь и патриарх. Харизма власти в России / Б. А. Успенский. – Москва, 1998. – Гл. «Харизма царя»; экскурс 1. Поставление на царство Ивана IV: вопрос о его помазании на царство. – С. 14–29, 109–113. – Текст : непосредственный.
9. Филюшкин, А. И. Термин «царь» и «царство» на Руси / А. И. Филюшкин. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1997. – № 8. – С. 144–148.
10. Филюшкин, А. И. Сказки о Литалии: легендарные родословные великих князей литовских и русских / А. И. Филюшкин. – Текст : непосредственный // Родина. – 2003. – № 11. – С. 51–54.
11. Флоря, Б. Н. «Царский жребий»: о предпосылках «Сказания о князьях Владимирских» / Б. Н. Флоря. – Текст : непосредственный // Родина. – 2004. – № 12. – С. 5–8.

Дополнительная литература

1. Богатырев, С. Символика власти Ивана Грозного / С. Богатырев. – Текст : непосредственный // Родина. – 2004. – № 12. – С. 9–13.
2. Кобрин, В. Б. Становление деспотического самодержавия в средневековой Руси / В. Б. Кобрин, А. Л. Юрганов. – Текст : непосредственный // История СССР. – 1991. – № 4. – С. 54–64. – Сведения доступны также по Интернету: http://scepsis.net/library/id_2107.html
3. Кондаков, И. В. Введение в историю русской культуры / И. В. Кондаков. – Москва, 1997. – Гл. 5, разд. 1–3. – С. 168–188. – Текст : непосредственный.
4. Милюков, П. Н. Очерки по истории русской культуры / П. Н. Милюков. – В 3 т. – Москва, 1994. – Т. 3. – Очерк 5, гл. 1. «Москва – Третий Рим». – С. 44–52. – Текст : непосредственный.
5. Стремоухов, Д. Москва – Третий Рим: источники доктрины / Д. Стремоухов. – Текст : непосредственный // Из истории русской культуры. – Т. II. – Кн. 1. Киевская и Московская Русь / сост. А. Ф. Литвина, Ф. Б. Успенский. – Москва : Языки славянской культуры, 2002. – С. 425–442.
6. Успенский, Б. А. Восприятие истории в Древней Руси и доктрина «Москва – Третий Рим» / Б. А. Успенский. – Текст : непосредственный // Этюды о русской истории. – Санкт-Петербург : Азбука, 2002. – С. 89–148.
7. Филюшкин, А. И. Титулы русских государей / А. И. Филюшкин. – Москва, Санкт-Петербург, 2006. – Гл. 3. Употребление царского титула до 1547 г.; гл. 4. Титул «царь» и особенности идеологии царской власти в XVI в. – С. 71–81, 82–105. – Текст : непосредственный.
8. Флоря, Б. Н. Иван Грозный / Б. Н. Флоря. – Москва : Молодая гвардия, 2003. – Гл. «Представления о власти московских государей в древнерусском обществе XV–XVI веков». – С. 86–100. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://www.sedmitza.ru/lib/text/438908>
9. Черникова, Т. В. Начало европеизации России во времена Ивана III / Т. В. Черникова. – Текст : непосредственный // Вестник МГИМО-Университета. – 2011. – № 5. – С. 107–116. – Сведения доступны также по Интернету: <http://vestnikold.mgimo.ru/sites/default/files/vestnik/2011-20-5.pdf>
10. Черникова, Т. В. Россия и Европа в XV – начале XVI вв. Точки соприкосновения / Т. В. Черникова. – Текст : непосредственный // Вестник МГИМО-Университета. – 2010. – № 3 (12). – С. 35–50. – Сведения доступны также по Интернету: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-evropa-v-xv-nachale-xvi-vv-tochki-soprikosnoveniya-i-zaimstvovaniya>

Основные понятия: автокефалия, боярская дума, великий князь, Государев двор, герб, единое государство, царь, челобитная, «Москва – Третий Рим».

Методические указания

Значительную помощь при подготовке к практическому занятию вам окажет лекция «Дискуссии ученых об объединительных процессах и характере российской государственности XIV–XVI вв.»¹.

Первый вопрос. Прежде всего, необходимо обратить внимание на то, что формы властного утверждения были одни и те же – и у удельных, и у московских великих князей (особенно Ивана III и Василия III): природа вотчинника часто брала верх. Это проявилось и во время династического кризиса 1497–1499 гг., и тем более – в правление Ивана Грозного.

При Иване III сложились основные обряды и ритуалы («чины») приема послов, интерьерера и костюма, регалий великокняжеской власти и титулования (в формуляре титула утвердились «государь и самодержец»).

В правление Василия III значительное внимание уделялось происхождению (корням) московских государей, началась сакрализация великокняжеской власти. Эти процессы нашли отражение в памятниках публицистики начала XVI в. – «Сказании о князьях Владимирских», послании псковского инока Филофея Василию III и Ивану IV, а также в записках С. Герберштейна.

Прежде чем приступить к анализу «Сказания о князьях Владимирских», обратитесь к причинам появления подобных источников, которые выводили и обосновывали корни династии Рюриковичей от римского императора Августа. С какими внутренними и внешнеполитическими событиями связан этот процесс? Попробуйте объяснить вообще необходимость появления подобных сочинений в это время? Какие процессы в государственном строительстве они отражали? При ответе на эти вопросы используйте дополнительную литературу (работы исследователей Филюшкина, Флори, Сенициной, Черниковой).

При анализе первого сюжета «Сказания» выясните, в чем его противоречие с текстом «Повести временных лет»? Какие приемы использует средневековый автор для доказательства своего тезиса? Кем является Рюрик по этническому происхождению по мысли писателя? Почему? Приведите доказательства автора о связи Рюриковичей с римской династией. С какой целью средневековый автор проводит связь между Августом и Рюриком?

При анализе второго сюжета «Сказания...» ответьте на следующие вопросы: 1) С какой целью автор «Сказания» так подробно описывает процедуру «передачи из рук в руки» «царских регалий»? 2) Почему, по вашему мнению, московские писатели пошли дальше литовских и обратились еще к византийскому наследию? 3) Какие приемы приводит автор текста для доказательства легитимности власти Рюриковичей? 4) Какое место в сказании автор отводит традиции, сакрализации?

¹ В учебном пособии смотри раздел 1.3.

Приведите примеры. 5) Отметьте «модернизмы», которые характеризуют характер власти Владимира Мономаха. Почему автор использует их? Можно ли их на самом деле отнести к характеру власти Владимира Всеволодовича? К каким правителям они относятся больше?

Важное место в обосновании сакрального характера самодержавной власти, ее мессианской роли в христианском мире получила концепция «Москва – Третий Рим». Идейное содержание теории раскрывают *послания старца Филофея Василию III и Ивану IV*. Подумайте о причинах и предпосылках появления этих посланий в начале XVI века? В чем суть этой формулы «Москва – Третий Рим»? Почему московское православие осталось единственным в христианском мире? Почему церковь встает на защиту самодержавия? Какие обоюдные выгоды имел союз церкви и власти? Какую роль Филофей отводит монарху? Как, по вашему мнению, идеи Филофея связаны с самоизоляцией России?

Значимым источником, который раскрывает характер самодержавной власти, является *переписка Ивана Грозного и князя Андрея Курбского*. Традиции сакрализации, а также успехи объединения русских земель и централизации управления позволили Ивану Грозному ввести новые элементы в понятие «самодержавие».

При анализе письма Андрея Курбского постарайтесь выделить обвинения, которые он выдвигает против Ивана Васильевича. В чем он пытается оправдать себя? В чем видит причины побега? Какую модель властных отношений отстаивает Курбский? Какие литературные приемы использует автор для доказательства своей правоты?

Какую модель властных отношений отстаивает Иван Васильевич? Под «самодержавием» Иван Грозный понимает деспотичный характер власти. Необходимо раскрыть понятие «деспотизм» на материалах переписки Ивана Грозного. В чем царь видит причины изменений в своем характере? Как оценивает поведение Андрея Курбского? Почему? Иван Грозный прекрасно владел пером, был сведущ в духовной грамоте. Какие литературные приемы он использует для доказательства своей правоты? Для анализа переписки используйте дополнительную литературу.

Во *втором вопросе* остановитесь на титулатуре русских правителей. Попытайтесь проследить эволюцию термина «царь» и «царство» в средневековой Руси. Какое содержание вкладывалось в него на разных этапах развития государства и как оно зависело от изменений политической ситуации? Когда появляется представление о «царе» как суверенном правителе, с какими событиями оно связано?

В *третьем вопросе* постарайтесь раскрыть политические и идеологические цели венчания Ивана Васильевича на царство. Какие особенности и значение имела эта процедура для государя и государства в целом?

Занятие № 2. Опричнина Ивана Грозного в классической и современной отечественной историографии

Вопросы

1. Причины и цели опричнины.
2. Смысл и методы опричной политики.
3. Итоги и последствия опричнины (ближайшие и отдаленные).

Основная литература

1. История России до конца XVII века в 2 ч. Ч. 2 : учеб. для академ. бакалавриата; под общ. ред. А. И. Филюшкина. – Москва : Юрайт, 2019. – Гл. 19. – URL: <https://urait.ru/book/istoriya-rossii-do-konca-xvii-veka-v-2-ch-chast-2-434545> (дата обращения 20.05.2020) – Текст : электронный.

Источники

Историки-классики:

1. Карамзин, Н. М. История Государства Российского. В 4-х кн. / Н. М. Карамзин. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1997. – Кн. 3. – Т. IX, гл. 1–4. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://www.bibliotekar.ru/karamzin/>
2. Костомаров, Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей / Н. И. Костомаров. – Москва, 1990. – Кн. I, вып. 2, гл. 20. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kost/
3. Ключевский, В. О. Русская история. Полный курс лекций / В. О. Ключевский. – В 3-х кн. – Кн. 1. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2000. – Лекции 29, 30. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/>
4. Платонов, С. Ф. Лекции по русской истории / С. Ф. Платонов. – Санкт-Петербург : Кристалл, 1998. – Ч. II, гл. «Время Ивана Грозного», «Московское государство перед Смутой». – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://www.magister.msk.ru/library/history/platonov/plats001.htm>

Историки советского периода и современники:

1. Альшиц, Д. Н. Начало самодержавия в России / Д. Н. Альшиц. – Ленинград, 1989. – Гл. 5, 6, 8. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <https://www.litmir.me/br/?b=190870&p=1>

2. Кобрин, В. Б. Иван Грозный / В. Б. Кобрин. – Москва, 1989. – Гл. II. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: https://stavroskrest.ru/sites/default/files/files/pdf/kobrin_ivan_grozniy.pdf
3. Скрынников, Р. Г. Иван Грозный / Р. Г. Скрынников. – Москва, 2001. – Гл. «Указ об опричнине»; «Опричная гроза»; «Террор»; «Монашеское братство»; «Последнее опричное правительство». – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://e-libra.ru/read/140707-ivan-groznyj.html>
4. Юрганов, А. Л. Категории русской средневековой культуры / А. Л. Юрганов. – Москва : МИРОС, 1998. – Гл. 4, разд. 2. – С. 356–367, 373–380, 390–401. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://bookre.org/reader?file=584158&pg=2>

Основные понятия: деспотия, дворянское ополчение, заповедные лета, Земский собор, земщина, «Избранная рада», кормление, местничество, опричнина, поместье, правило «Юрьева дня», приказы, самодержавие, централизованное государство, урочные лета.

Методические указания

Семинарские занятия построены в рамках анализа историографических источников. Первое занятие посвящено анализу сочинений историков-классиков, второе – анализу работ советских и современных историков. Студенту необходимо выбрать по одному автору на каждый семинар и проанализировать его работу или работы по обозначенным вопросам.

Опричнина как одно из наиболее сложных и трагических явлений российской истории вызывала неподдельный интерес у многих специалистов-профессионалов. К этому стоит добавить, что оценки опричнины менялись по ряду причин. К ним относятся: общественно-политические и методологические взгляды историков, состояние источниковой базы, политическая конъюнктура.

По некоторым вопросам историки смогли прийти к единому мнению, например, о терроре как методе осуществления опричной политики. По другим (цели опричнины, ее смысловое содержание, направленность, состав опричного двора и казненных в ходе опричнины; последствия опричнины, особенно отдаленные) дискуссии продолжаются до настоящего времени. В современной литературе рассматриваются не только социально-политические аспекты опричнины, но и ее культурологическое, ментальное содержание в связи с эсхатологическими ожиданиями (представлениями о конце мира). Постарайтесь при работе с историографическими источниками выстраивать свой ответ в сравнительном ключе: обращайтесь внимание на разногласия историков по тем или

иным проблемам. Не забывайте об общих правилах при работе с историографическими источниками.

В *первом вопросе* стоит остановиться на оценках причин и целей опричнины. Не забывайте, что опричнина имела декларируемые и истинные цели. Декларируемые цели и причины были обозначены самим Иваном Грозным и содержались в грамотах, адресованных посадкам и боярам. Как историки оценивают эти грамоты, в которых обосновываются причины введения опричнины? Какие причины и цели называют исследователи?

Второй вопрос необходимо начать с оценки смысла политики опричнины. Как историки решают этот вопрос? Опричнина – это «бессмысленная затея» или политика, направленная на решение конкретных задач? Далее стоит подробно остановиться на методах опричной политики – терроре и насилии. Какое место в сочинении историков занимает анализ этой политики. Остановитесь на московских казнях, новгородском и псковском погромах, расправе с митрополитом Филиппом Колычевым. Какое место ученые отводят окружению Ивана Грозного? Можно ли говорить об эволюции опричной политики? Оправдывают ли историки политику царя? Пытаются ли объяснить смысл и значение казней?

Третий вопрос. Остановитесь на выявлении в сочинении историка итогов и последствий опричнины. Ближайшие или отдаленные последствия выделяет исследователь? Обращайте внимание на вклад ученых в исследование этой проблемы. Как менялись оценки историков?

Тема 7

Церковь, государство и общество в XIV–XVI вв.

Занятие № 1. Церковь и монастыри в системе средневекового землевладения: причины столкновения интересов церкви и государства

Вопросы

1. Место церкви в системе средневекового землевладения и власти.
2. Повседневная жизнь черного и белого духовенства.
3. Споры иосифлян и нестяжателей по вопросам церковного и монастырского землевладения, нравов духовенства, отношения к еретикам.

Источники

1. Иосиф Волоцкий. Слово об осуждении еретиков. – Текст : непосредственный // Красноречие Древней Руси. – Москва, 1987. – С. 196–208. – Сведения доступны также по Интернету: <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=50912>.

¹ См. методические рекомендации ко второй теме практических занятий.

² В учебном пособии *раздел 3.6*.

2. Вассиан Патрикеев. Слово ответное. – Текст : непосредственный // Красноречие Древней Руси. – Москва, 1987. – С. 209–215. – Сведения доступны также по Интернету: <http://www.sedmitza.ru/lib/text/703782/1>
3. Нил Сорский. Слово о победе над злыми помыслами. – Текст : непосредственный // Красноречие Древней Руси. – Москва, 1987. – С. 315–317. – Сведения доступны также по Интернету: http://azbyka.ru/otechnik/Nil_Sorskij/ustav-prepodobnogo-nila-sorskogo/#0_72
4. Нил Сорский. Послание «к брату, вопросившему его о помыслах». – Текст : непосредственный // Памятники общественной мысли Древней Руси : в 3-х т. Т. 3: Московская Русь / сост., автор вступ. ст. и коммент. И. Н. Данилевский. – Москва: РОССПЭН, 2010. – С. 379–383з.

Основная литература

1. История России до конца XVII века в 2 ч. Ч. 2: учеб. для академ. бакалавриата; под общ. ред. А. И. Филюшкина. – Москва : Юрайт, 2019. – Гл. 20. – URL: <https://urait.ru/book/istoriya-rossii-do-konca-xvii-veka-v-2-ch-chast-2-434545> (дата обращения 20.05.2020). – Текст : электронный.
2. Карташев, А. В. Очерки по истории русской церкви / А. В. Карташев. – В 2-х т. – Москва, 1993. – Т. 1. – Гл. «Симон», «Преподобный Нил Сорский». – С. 394–415; 451–459. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://azbyka.ru/otechnik/Anton_Kartashev/ocherki-po-istorii-russkoj-tserkvi-tom-1/
3. Никольский, Н. М. История русской церкви / Н. М. Никольский. – Москва, 1983. – Гл. Кризис феодальной церкви и московская централизация, разд. 2. Борьба за церковные земли. – С. 94–104. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: http://scepsis.net/library/id_1809.html
4. Перхавко, В. Б. Торговый путь средневековой Руси / В. Б. Перхавко. – Москва, 2006. – Приложение. – С. 365–374. – Текст : непосредственный.
5. Российская повседневность от истоков до середины XIX в. Учебное пособие / под ред. Л. И. Семенниковой. – Москва : КДУ, 2006. – Гл. Монастырский быт. – С. 70–77. – Текст : непосредственный.
6. Рябцев, Ю. С. Путешествие в историю старой русской жизни / Ю. С. Рябцев. – Москва : «Русское слово», 2006. – Гл. 4. Мир средневекового монастыря. – С. 113–134. – Текст : непосредственный.

¹ В учебном пособии *раздел 3.7.*

² В учебном пособии *раздел 3.8.*

³ В учебном пособии *раздел 3.9.*

7. Скрынников, Р. Г. Святители и власти / Р. Г. Скрынников. – Ленинград, 1990. – Гл. «Эпоха Ивана III». – С. 79–162. – Текст : непосредственный. – Сведения доступны также по Интернету: <http://e-libra.ru/read/351161-svyatiteli-i-vlasti.html>
8. Тихомиров, М. Н. Монастырь-вотчинник XVI века / М. Н. Тихомиров. – Текст : непосредственный // Тихомиров М. Н. Российское государство XV–XVII вв. – Москва, 1973. – С. 120–154.

Дополнительная литература

1. Алексеев, А. И. Под знаком конца времен. Очерки русской религиозности конца XIV – начала XVI вв. / А. И. Алексеев. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2002. – Гл. 3. Нестяжательство как религиозное и социально-политическое явление; гл. 4. Рост монастырского землевладения и политика правительства Ивана III по его ограничению в последней четверти XV в. – С. 181–191, 223–244. – Текст : непосредственный.
2. Бачинин, В. А. Иосиф Волоцкий и Нил Сорский / В. А. Бачинин. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 2008. – № 10. – С. 3–13.
3. Белхова, М. И. Монастыри на Руси XI – середины XIV вв. / М. И. Белхова. – Текст : непосредственный // Монашество и монастыри в России XI–XX вв. Исторические очерки. – Москва : Наука, 2005. – С. 25–56.
4. Замалеев, А. Ф. Еретики и ортодоксы / А. Ф. Замалеев, Е. А. Овчинникова. – Ленинград, 1991. – Гл. 6. – С. 83–99. – Текст : непосредственный.
5. Колычева, Е. И. Православные монастыри второй половины XV–XVI вв. / Е. И. Колычева. – Текст : непосредственный // Монашество и монастыри в России XI–XX вв. Исторические очерки. – Москва : Наука, 2005. – С. 81–115.
6. Найденова, Л. П. Внутренняя жизнь монастыря и монастырский быт (по материалам Соловецкого монастыря) / Л. П. Найденова. – Текст : непосредственный // Монашество и монастыри в России XI–XX вв. Исторические очерки. – Москва : Наука, 2005. – С. 285–301. – Сведения доступны также по Интернету: <http://www.rulit.me/books/monashestvo-i-monastyri-v-rossii-xi-read-260598-1.html>
7. Перхавко, В. Б. Монастыри как корпоративные собственники в рыночной сфере средневековой Руси / В. Б. Перхавко. – Текст : непосредственный // Собственность в России: Средневековье и раннее новое время. – Москва : Наука, 2001. – С. 216–254.

Основные понятия: волость, ересь, иосифляне, нестяжатели, симония, уния.

Методические указания

Первый вопрос. К концу XV века в жизни церкви довольно отчетливо проявились черты кризиса. Это было связано с давними (с XIV в.) противоречиями

в отношениях церковной и княжеской власти, обусловленными борьбой за первенство, а также с появлением и расширением церковного и монастырского землевладения (с конца XIV в.). В результате внутренняя структура и управление русской церковью во многом напоминали государственную модель. Это было самодостаточное государство в государстве. Определите сходства церковной организации с государственной: сравните структуру управления, состав управленцев, особенности земельного владения и пр. В этом вам поможет работа Никольского. Обратите внимание на двойственность положения церкви в плане подчинения: с одной стороны, митрополиту, с другой – местному князю или боярину.

В XV–XVI вв. церковь и монастыри являлись одним из крупнейших землевладельцев (по сведениям иностранцев, 1/3 земель всего государства находилась в их владении). Выделите функции, которые выполняли монастыри в средневековой Руси. Определите причины столь быстрого роста их благосостояния, выясните основные источники доходов монастырей, источники поступления земель в монастырь. Обратитесь к составу послушников: кто жил на территории монастыря, какие функции выполнял? Кто «обслуживал» монастырь? Особое внимание обратите на торговые операции: что монастыри покупали и продавали? В этой вопросе вам поможет статистический материал, представленный в работе В. Б. Перхавко «Торговый путь средневековой Руси» (см. приложение в его книге). На основе анализа статистических данных сделайте вывод о торговой деятельности монастырей. Можно ли утверждать, что монастырь XV–XVI вв. действительно являлся крупным вотчинником? Докажите свое утверждение фактами. При анализе первого вопроса стоит опираться на работы М. Н. Тихомирова «Монастырь-вотчинник XVI века», В. Б. Перхавко «Монастыри как корпоративные собственники в рыночной сфере средневековой Руси», а также работы Н. М. Никольского и Р. Г. Скрынникова.

Второй вопрос затрагивает повседневную рутинную жизнь черного и белого духовенства. Здесь необходимо остановиться на внутреннем распорядке жизни монахов и священнослужителей, их каждодневных занятиях и заботах. Можно ли говорить о социальном расслоении в монастыре? В чем это выражалось? Какой устав регламентировал жизнь монахов? Какие качества поощряла жизнь инока, а что порицала? С какой действительностью сталкивались средневековые церкви и монастыри, что служило поводом для критики? Для анализа этого вопроса стоит обратиться как к литературе, так и источникам. В сочинениях Нила Сорского представлен образ идеального монаха. Какими качествами должен обладать инок? Что порицает и критикует Нил Сорский в жизни монахов и священнослужителей? Как предлагает бороться с дурными помыслами и исправлять ошибки?

Третий вопрос касается споров иосифлян и нестяжателей по вопросам церковного и монастырского землевладения, нравов духовенства, отношения к еретикам. Своеобразное «обмирщение» переживала не только церковь, но и духовенство. Кризис церковных нравов не мог не беспокоить лидеров церкви. Выход из кризиса виделся им по-разному: ужесточение внутрицерковной дисциплины и нравственное самосовершенствование, отказ от церковных богатств («стяжания»). Последнее как нельзя более отвечало интересам государства, которое остро нуждалось в земельных фондах для служилого сословия. Необходимо также отметить, что русские государи весьма активно участвовали в работе церковных соборов, полагая возможным оспаривать суждения духовных лидеров по вопросам церковных обрядов, толкования догматов и т. п. (следует помнить, что они получали традиционное религиозное воспитание и хорошо знали священное писание и святоотеческую литературу).

Картину разногласий внутри церковной организации очень ярко представляют споры иосифлян и нестяжателей. Обратитесь к биографиям лидеров этих движений, проследите путь их духовного становления, жизненные установки, этапы «карьерного роста» и пр. Особое внимание обратите на путь возвышения Иосифа Волоцкого. Как и когда его заметил и приблизил к себе Иван III? После этого следует поработать с текстами сочинений Иосифа Волоцкого и Вассиана Патрикеева. Выясните их позиции по одному из главных вопросов – отношение к еретикам. В чем сходства и отличия их позиций? Почему? Какие методы борьбы с еретиками предлагают Иосиф и Вассиан? Чем авторы обосновывают свои методы работы с инакомыслящими, к чему обращаются, когда доказывают свою правоту?

Характеризуя столкновение иосифлян и нестяжателей на церковном соборе 1503 года, покажите причины торжества иосифлянского направления, в какой мере именно оно соответствовало интересам светской власти. Почему нестяжатели потерпели поражение?

Занятие № 2. Еретические движения на Руси

Вопросы

1. Внутренние и внешние предпосылки и факторы возникновения ересей на Руси.
2. Теоретико-богословские источники ересей.
3. Еретические движения на Руси и их социальная база.

Литература

1. История России до конца XVII века в 2 ч. Ч. 2: учеб. для академ. бакалавриата; под общ. ред. А. И. Филюшкина. – Москва : Юрайт, 2019. – Гл. 20. – URL: <https://urait.ru/book/istoriya-rossii-do-konca-xvii-veka-v-2-ch-chast-2-434545> (дата обращения 20.05.2020). – Текст : электронный.

2. Алексеев, А. И. Религиозные движения на Руси последней трети XIV – начала XVI в.: стригольники и жидовствующие / А. И. Алексеев. – Москва : Индрик, 2012. – Ч. 1. гл. 3; ч. 2. гл. 3. – С. 97–112, 113–124, 203–210, 416–455. – Текст : непосредственный.
3. Муравьев, А. В. Очерки истории русской культуры IX–XVII вв. / А. В. Муравьев, А. М. Сахаров. – Москва, 1984. – Гл. 3, 4. – С. 132–140, 190–196. – Текст : непосредственный.
4. Замалеев, А. Ф. Еретики и ортодоксы / А. Ф. Замалеев, Е. А. Овчинников. – Ленинград, 1991. – Гл. 3, 4, 5, приложение. – С. 38–83, 199–204. – Текст : непосредственный.
5. Буганов, В. И. Бунтари и правдоискатели в русской православной церкви / В. И. Буганов, А. П. Богданов. – Москва, 1991. – Гл. 1, 2. – С. 11–66. – Текст : непосредственный.

Методические указания

Анализ *первого вопроса* стоит начать с определения терминов «ересь (еретичество)», «еретик». На Руси не было достаточно благоприятных условий для развития свободомыслия, еретичества (слабость городов, монополия официальной церкви, долговременная политическая и культурная изоляция). С XIV века ситуация постепенно меняется: начинают складываться условия возникновения инакомыслия. Выделите внутренние и внешние предпосылки зарождения ересей. В чем особенность условий возникновения ересей на Руси? Обратите внимание на центры возникновения ересей. Чем можно объяснить такую географию размещения инакомыслия?

Рассматривая *второй вопрос*, стоит помнить, что просвещенные люди, в первую очередь, духовенство, были хорошо знакомы с содержанием раннехристианских ересей, которые стали богословскими источниками русских ересей. Раскройте эти источники. Остановитесь на характеристике арианства, павликианства, богомилства и других еретических течений. В чем, на ваш взгляд, заключается их сходство и различие?

Третий вопрос связан с характеристикой основных ересей на Руси. Центром появления ересей был Псков, затем они перекочевали в Тверь и Новгород, из Новгорода – в Москву. Чем можно объяснить такую смену вектора? Дайте характеристику ереси стригольников и жидовствующих (новгородско-московской ереси). Проанализируйте этимологию их названий, социальную базу, источники и суть учений, оценки историков. Необходимо обратить внимание на отношение государственной власти к еретикам (Московский кружок еретиков). Великие князья могли благоволить к еретикам только в той мере, в какой их размышления соответствовали интересам и устремлениям государственной власти. Подчеркните

особенности новгородских и московских ересей, в чем их отличие. Выходили ли ереси за рамки христианского вероучения?

2.2. КОЛЛОКВИУМ ПО ИСТОРИИ РОССИИ IX–XVI ВВ.

ОСНОВНЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Родословное древо киевских, владими́ро-суздальских, московских князей и царей до конца XVI в.
2. Основные даты внутренней и внешней политики, церковной и культурной жизни средневековой Руси.
3. Основные термины и понятия.
4. Памятники культуры.
5. Исторический портрет.

Методические указания при подготовке к коллоквиуму

При подготовке к коллоквиуму необходимо помнить, что коллоквиум – это промежуточная форма проверки знаний. Качественная подготовка к коллоквиуму облегчает подготовку к экзамену. На коллоквиум требуется знание основного материала по дисциплине: династического древа Рюриковичей, дат, терминов, исторических личностей, памятников культуры.

Студент к коллоквиуму должен:

- 1) знать даты правлений Рюриковичей, уметь устанавливать родственные связи между правителями;
- 2) знать даты основных событий, процессов, явлений по курсу; определять последовательность исторических событий, процессов, явлений; уметь группировать события по определенному принципу;
- 3) владеть терминологией, уметь давать четкое научное определение основным терминам по курсу, соотносить их с эпохой, уметь по описанию определять исторический термин;
- 4) уметь распознавать по изображению основные памятники культуры Руси до XVI в.; соотносить памятники с эпохой и культурной традицией региона; знать основные характеристики стилей, жанров, направлений средневековой культуры;
- 5) уметь по представленному словесному описанию определять исторического деятеля средневековой Руси.

Коллоквиум проводится устно в форме беседы. Студент получает карточки с заданиями и вопросами, 5 минут времени на обдумывание.

Каждый студент должен самостоятельно:

- дать определение пяти терминам (допускается формулирование терминов своими словами, не упрощая их содержания);
- обозначить даты правлений трех князей;
- установить родственные связи между тремя парами правителей;
- установить, по какому принципу сгруппированы пять строчек дат, определить, что произошло в эти годы;
- опираясь на изображение, назвать три памятника иконописи, зодчества;
- по словесному описанию определить портрет одного исторического деятеля.

Зачет за коллоквиум ставится в том случае, если задание выполнено на 60 %. Максимальное количество баллов, которое можно получить на коллоквиуме, предусмотрено технологической картой.

2.3. ВОПРОСЫ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

1. Проблема славянской прародин. Гипотезы о происхождении славян. Восточные славяне и их соседи в VII–IX вв.
2. Роль природно-географического фактора в становлении русской цивилизации, формирование традиционной культуры и менталитета.
3. Предпосылки и особенности образования государства у восточных славян. Политика первых князей: общая характеристика.
4. Теории происхождения древнерусского государства. Происхождение и исходное значение названия «русь».
5. Общественно-политический строй древнерусского государства: князь, дружина, вече.
6. Дискуссии ученых о социально-экономическом развитии Древней Руси.
7. Социально-экономический и правовой статус различных групп господствующего слоя. Прерогативы княжеской власти (по материалам «Повести временных лет» и «Русской Правды»).
8. Положение основных категорий зависимого населения Древней Руси (по материалам «Русской Правды»).
9. Картина мира средневекового человека: представления о пространстве, времени и ходе истории.
10. Картина мира средневекового человека: символизм средневекового мышления. Храм как образ мира. Личность и коллектив в Средние века.
11. Язычество восточных славян. Специфика языческого мировоззрения. Языческая реформа князя Владимира.
12. Крещение Руси: предпосылки и причины, выбор веры, последствия и значение.

13. Проблемы монголо-татарского нашествия и «ига» Золотой Орды в отечественной классической историографии (на выбор).
14. Проблемы монголо-татарского нашествия и «ига» Золотой Орды в отечественной современной историографии (на выбор).
15. Политическая раздробленность: предпосылки, причины, содержание и последствия.
16. Политическая раздробленность: характеристика Ростово-Суздальской земли.
17. Политическая раздробленность: характеристика Галицко-Волынской земли.
18. Политическая раздробленность: характеристика Новгородской республики.
19. Борьба Новгорода за Прибалтийские земли в XIII в. Политическая деятельность Александра Невского.
20. Социально-экономический и политический строй Руси во второй половине XIII – первой половине XV вв.
21. Понятия «единое» и «централизованное» государство. Дискуссии ученых о характере российской государственности XIV–XVI вв.
22. Предпосылки объединения русских земель. Причины возвышения Москвы. Борьба за лидерство. Куликовская битва.
23. Превращение Москвы в политического лидера. Наследие Дмитрия Донского. Феодалная война 1433–1453 гг. Изменение в системе великокняжеского управления в середине XV века.
24. Завершительный этап объединительного процесса. Деятельность Ивана III и Василия III по укреплению великокняжеской власти.
25. Великое княжество Литовское в XIII – первой половине XV вв.
26. Становление идеологии самодержавной власти (вторая половина XV – первая половина XVI вв.): обоснование в памятниках литературы и публицистики.
27. Представление о «царе» и «царстве» в средневековой Руси. Смысл и значение венчания Ивана IV.
28. Внешняя политика России во второй половине XV – первой трети XVI вв.
29. Реформы середины XVI в.: особенности, содержание, значение, причины отказа от реформ.
30. Опричнина Ивана Грозного в отечественной классической историографии (на выбор).
31. Опричнина Ивана Грозного в отечественной современной историографии (на выбор).
32. Внешняя политика Российского государства в середине и второй половине XVI в.: направления, задачи и их реализация, результаты.
33. Место церкви в системе феодальных отношений и власти. Быт и нравы черного и белого духовенства.

34. Иосифляне и нестяжатели о путях повышения престижа церкви и духовенства.
35. Еретические движения на Руси: предпосылки и причины возникновения, теоретико-богословские источники, социальная база.
36. Еретические движения на Руси: характеристика основных средневековых ересей.
37. Основные тенденции в развитии русского зодчества XI–XVI вв. Символика православного храма.
38. Основные тенденции в развитии русского иконописания (XII–XVI вв.). Язык иконописи. Сюжет иконописи.

3. ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ

3.1. «ПОВЕСТЬ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ»

«Повесть временных лет» была составлена в начале XII в. монахом Киево-Печерского монастыря Нестором. Летописному своду Нестора предшествовала большая сводческая работа других летописцев. «Повесть временных лет» (ПВЛ) – это не только древнейшая летопись, но и важный исторический источник и литературный памятник. Там мы находим множество народных легенд и преданий. ПВЛ – разностильное сочинение. С одной стороны, она содержит погодные записи событий, с другой – поэтические предания, грамоты, договоры, поучения, похвалы и пр. Этот источник дает нам упоминание о политическом строе, основных властных институтах (князь, дружина и вече), действовавших на территории формирующегося древнерусского государства, а также социальном срезе древнерусского общества.

[ПРИЗВАНИЕ ВАРЯГОВ]

В год 6370 (862). Изгнали варяг за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: *«Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву»*. И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные норманны и англй, а еще иные готландцы, – вот так и эти. Сказали руси чудь, словене, кривичи и весь: *«Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами»*. И избрались трое братьев со своими родам, и взяли с собой всю русь, и пришли, и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, – на Белоозере, а третий, Трувор, – в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля.

[ПОХОД ОЛЕГА НА ЦАРЬГРАД]

В год 6415 (907). Пошел Олег на греков, оставив Игоря в Киеве; взял же с собою множество варягов, и славян, и чуди, и кривичей, и мерю, и древлян, и радимичей, и полян, и северян, и вятичей, и хорватов, и дулебов, и тиверцев, известных как толмачи¹: этих всех называли греки «Великая Скифь». И с этими всеми пошел Олег на конях и в кораблях; и было кораблей числом 2000. И пришел к Царьграду: греки же замкнули Суд², а город затворили. И вышел Олег на берег, и начал воевать, и много убийств сотворил в окрестностях города грекам, и разбили множество палат, и церкви пожгли. А тех, кого захватили в плен, одних иссекли,

¹ Толмач – переводчик.

² Суд – залив Золотой Рог.

других замучили, иных же застрелили, а некоторых побросали в море, и много другого зла сделали русские грекам, как обычно делают враги.

И повелел Олег своим воинам сделать колеса и поставить на колеса корабли. И когда подул попутный ветер, подняли они в поле паруса и пошли к городу. Греки же, увидев это, испугались и сказали, послав к Олегу: «Не губи города, дадим тебе дань, какую захочешь». И остановил Олег воинов, и вынесли ему пищу и вино, но не принял его, так как было оно отравлено. И испугались греки, и сказали: «Это не Олег, но святой Дмитрий, посланный на нас Богом». И приказал Олег дать дани на 2000 кораблей: по 12 гривен на человека, а было в каждом корабле по 40 мужей.

И согласились на это греки, и стали греки просить мира, чтобы не воевал Греческой земли. Олег же, немного отойдя от столицы, начал переговоры о мире с греческими царями Леоном и Александром и послал к ним в столицу Карла, Фарлафа, Вермуда, Рулава и Стемида со словами: «Платите мне дань». И сказали греки: «Что хочешь, дадим тебе». И приказал Олег дать воинам своим на 2000 кораблей по 12 гривен на уключину, а затем дать дань для русских городов: прежде всего для Киева, затем для Чернигова, для Переяславля, для Полоцка, для Ростова, для Любеча и для других городов: ибо по этим городам сидят великие князья, подвластные Олегу. «Когда приходят русские, пусть берут содержание для послов, сколько хотят; а если придут купцы, пусть берут месячное¹ на 6 месяцев: хлеб, вино, мясо, рыбу и плоды. И пусть устраивают им баню – сколько захотят. Когда же русские отправятся домой, пусть берут у царя на дорогу еду, якоря, канаты, паруса и что им нужно». И обязались греки, и сказали цари и все бояре: «Если русские явятся не для торговли, то пусть не берут месячное; пусть запретит русский князь указом своим приходящим сюда русским творить бесчинства в селах и в стране нашей. Приходящие сюда русские пусть живут у церкви святого Мамонта, и пришлют к ним от нашего царства, и перепишут имена их, тогда возьмут полагающееся им месячное, – сперва те, кто пришли из Киева, затем из Чернигова, и из Переяславля, и из других городов. И пусть входят в город только через одни ворота в сопровождении царского мужа, без оружия, по 50 человек, и торгуют, сколько им нужно, не уплачивая никаких сборов».

Цари же Леон и Александр заключили мир с Олегом, обязались уплачивать дань и присягали друг другу: сами целовали крест, а Олега с мужами его водили присягать по закону русскому, и клялись те своим оружием и Перуном, своим богом, и Волосом, богом скота, и утвердили мир. И сказал Олег: «Сшейте для руси паруса из паволок, а славянам копринные²», – и было так. И повесил щит свой на воротах в знак победы, и пошел от Царьграда. И подняла русь паруса из паволок, а

¹ *Месячное* – здесь: содержание на месяц.

² *Паволока* – тонкая ткань; *копринна* – шелк, полотно; *славяне* – здесь: новгородцы.

славяне копринные, и разодрал их ветер; и сказали славяне: «Возьмем свои толстины, не даны славянам паруса из паволок». И вернулся Олег в Киев, неся золото, и паволоки, и плоды, и вино, и всякое узорочье. И прозвали Олега Вещим, так как были люди язычниками и непросвещенными.

[ПОХОД ИГОРЯ НА ЦАРЬГРАД]

В год 6452 (944). Игорь же собрал воинов многих: варягов, русь, и полян, и словен, и кривичей, и тиверцев, – и нанял печенегов, и заложников у них взял, – и пошел на греков в ладьях и на конях, стремясь отомстить за себя. Услышав об этом, корсунцы послали к Роману¹ со словами: «Вот идут русские, без числа кораблей их, покрыли море корабли». Также и болгары послали весть, говоря: «Идут русские и наняли себе печенегов». Услышав об этом, царь прислал к Игорю лучших бояр с мольбою, говоря: «Не ходи, но возьми дань, какую брал Олег, прибавлю и еще к той дани». Также и к печенегам послал паволоки и много золота. Игорь же, дойдя до Дуная, созвал дружину, и стал с нею держать совет, и поведал ей речь цареву. Сказала же дружина Игорева: «Если так говорит царь, то чего нам еще нужно, – не бившись, взять золото, и серебро, и паволоки? Разве знает кто – кому одолеть: нам ли, им ли? Или с морем кто в союзе? Не по земле ведь ходим, но по глубине морской: всем общая смерть». Послушал их Игорь и повелел печенегам воевать Болгарскую землю, а сам, взяв у греков золото и паволоки на всех воинов, возвратился назад и пришел к Киеву восвояси...

[СМЕРТЬ ИГОРЯ]

В год 6453 (945). В тот год сказала дружина Игорю: «Отроки² Свенельда³ изоделись оружием и одеждой, а мы наги. Пойдем, князь, с нами за данью, и себе добудешь, и нам». И послушал их Игорь – пошел к древлянам за данью и прибавил к прежней дани новую, и творили насилие над ними мужи его. Взяв дань, пошел он в свой город. Когда же шел он назад, – поразмыслив, сказал своей дружине: «Идите с данью домой, а я возвращусь и похожу еще». И отпустил дружину свою домой, а сам с малой частью дружины вернулся, желая большего богатства. Древляне же, услышав, что идет снова, держали совет с князем своим Малом: «Если повадится волк к овцам, то выносит все стадо, пока не убьют его; так и этот: если не убьем его, то всех нас погубит». И послали к нему, говоря: «Зачем идешь опять? Забрал уже всю дань». И не послушал их Игорь; и древляне, выйдя из города Искоростеня⁴, убили Игоря и дружинников его, так как было их мало. И погребен был Игорь, и есть могила его у Искоростеня в Деревской земле и до сего времени.

¹ Роман – один из трех византийских императоров, правивших в этот период совместно.

² Отроки – младшие члены дружины.

³ Свенельд – киевский воевода.

⁴ Искоростень – главный город древлян.

[НАЧАЛО КНЯЖЕНИЯ СВЯТОСЛАВА, СЫНА ИГОРЕВА]

В год 6454 (946). Ольга с сыном своим Святославом собрала много храбрых воинов и пошла на Деревскую землю. И вышли древляне против нее. И когда сошлись оба войска для схватки, Святослав бросил копьем в древлян, и копьё пролетело между ушей коня и ударило коня по ногам, ибо был Святослав еще ребенок. И сказали Свенельд и Асмуд: «Князь уже начал; последуем, дружина, за князем». И победили древлян. <...> И возложила на них тяжкую дань: две части дани шли в Киев, а третья в Вышгород Ольге, ибо был Вышгород городом Ольгиным. И пошла Ольга с сыном своим и с дружиной по Древлянской земле, устанавливая дани и налоги; и сохранились места ее стоянок и места для охоты. И пришла в город свой Киев с сыном своим Святославом, и пробыла здесь год.

[УСТАНОВЛЕНИЕ ОЛЬГОЙ УРОКОВ И ПОГОСТОВ]

В год 6455 (947). Отправилась Ольга к Новгороду и установила по Мсте погосты и дани и по Луге – оброки и дани, и ловища ее сохранились по всей земле, и есть свидетельства о ней, и места ее и погосты, а сани ее стоят в Пскове и поныне, и по Днепру есть места ее для ловли птиц, и по Десне, и сохранилось село ее Ольжичи до сих пор. И так, установив все, возвратилась к сыну своему в Киев, и там пребывала с ним в любви.

[КНЯЗЬ СВЯТОСЛАВ]

В год 6472 (964). Когда Святослав вырос и возмужал, стал он собирать много воинов храбрых, и быстрым был, словно пардус², и много воевал. В походах же не возил за собою ни возов, ни котлов, не варил мяса, но, тонко нарезав конину, или зверину, или говядину и зажарив на углях, так ел; не имел он шатра, но спал, постилая потник с седлом в головах, – такими же были и все остальные его воины, И посылал в иные земли со словами: «Иду на вы»³. И пошел на Оку реку и на Волгу, и встретил вятичей, и сказал вятичам: «Кому дань даете?». Они же ответили: «Хазарам – по щелягу с сохи даем»⁴.

В год 6473 (965). Пошел Святослав на хазар. Услышав же, хазары вышли навстречу во главе со своим князем каганом и сошлись биться, и в битве одолел Святослав хазар и город их Белую Вежу взял. И победил ясов и касогов⁵.

[ПИРЫ КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА]

В год 6504 (996) ... Каждое воскресенье решил он на дворе своем в гриднице⁶ устраивать пир, чтобы приходиться туда боярам, и гридям, и сотским, и десятским, и лучшим мужам – и при князе и без князя. Бывало там множество мяса – говядины

¹ Мста и Луга – реки в Новгородской земле.

² Пардус (гепард) – хищник из семейства кошачьих, отличавшийся быстротой бега.

³ Хочу на вас идти.

⁴ Щеляг – род монеты, рало – соха.

⁵ Ясы – осетины, касоги – черкесы.

⁶ Гридница – помещение для воинов (гридей).

и дичины, – было все в изобилии. Когда же, бывало, подопьются, то начнут роптать на князя, говоря: «Горе головам нашим: дал он нам есть деревянными ложками, а не серебряными». Услышав это, Владимир повелел исковать серебряные ложки, сказав так: «Серебром и золотом не найду себе дружины, а с дружиною добуду серебро и золото, как дед мой и отец с дружиною доискались золота и серебра». Ибо Владимир любил дружину и с нею совещался об устройстве страны, и о войне, и о законах страны, и жил в мире с окрестными князьями....

[ВЫБОР ВЕРЫ КНЯЗЕМ ВЛАДИМИРОМ]

В год 6494 (986). Пришли болгары магометанской веры, говоря: «Ты, князь, мудр и смыслен, а закона не знаешь, уверуй в закон наш и поклонись Магомету». И спросил Владимир: «Какова же вера ваша?». Они же ответили: «Веруем Богу, и учит нас Магомет так: совершать обрезание, не есть свинины, не пить вина, зато по смерти, говорит, можно творить блуд с женами. Даст Магомет каждому по семидесяти красивых жен, и изберет одну из них красивейшую, и возложит на нее красоту всех; та и будет ему женой. Здесь же, говорит, следует предаваться всякому блуду. Если кто беден на этом свете, то и на том», и другую всякую ложь говорили, о которой и писать стыдно. Владимир же слушал их, так как и сам любил жен и всякий блуд; потому и слушал их всласть. Но вот что было ему нелюбо: обрезание и воздержание от свиного мяса, а о питье, напротив, сказал он: «Руси есть веселие пить: не можем без того быть». Потом пришли иноземцы из Рима и сказали: «Пришли мы, посланные папой», и обратились к Владимиру: «Так говорит тебе папа: «Земля твоя такая же, как и наша, а вера ваша не похожа на веру нашу, так как наша вера – свет; кланяемся мы Богу, сотворившему небо и землю, звезды и месяц и все, что дышит, а ваши боги – просто дерево». Владимир же спросил их: «В чем заповедь ваша?». И ответили они: «Пост по силе: «если кто пьет или ест, то все это во славу Божию», – как сказал учитель наш Павел». Сказал же Владимир немцам¹: «Идите, откуда пришли, ибо отцы наши не приняли этого». Услышав об этом, пришли хазарские евреи и сказали: «Слышали мы, что приходили болгары и христиане, уча тебя каждый своей вере. Христиане же веруют в того, кого мы распяли, а мы веруем в единого Бога Авраамова, Исаакова и Иакова». И спросил Владимир: «Что у вас за закон?». Они же ответили: «Обрезаться, не есть свинины и зайчины, соблюдать субботу». Он же спросил: «А где земля ваша?». Они же сказали: «В Иерусалиме». А он спросил: «Точно ли она там?». И ответили: «Разгневался Бог на отцов наших и рассеял нас по различным странам за грехи наши, а землю нашу отдал христианам». Сказал на это Владимир: «Как же вы иных учите, а сами отвергнуты Богом и рассеяны? Если бы Бог любил

¹ Немцы – здесь: представители западной римской ветви христианства.

вас и закон ваш, то не были бы вы рассеяны по чужим землям. Или и нам того же хотите?»).

Затем прислали греки к Владимиру философа, так сказавшего: «Слышали мы, что приходили болгары и учили тебя принять свою веру; вера же их оскверняет небо и землю, и прокляты они сверх всех людей, уподобились жителям Содома и Гоморры, на которых напустил Господь горящий камень и затопил их, и потонули, так вот и этих ожидает день погибели их, когда придет Бог судить народы и погубит всех, творящих беззакония и скверное делающих. Ибо, подмывшись, вливают эту воду в рот, мажут ею по бороде и поминают Магомета. Так же и жены их творят ту же скверну, и еще даже большую...». Услышав об этом, Владимир плюнул на землю и сказал: «Нечисто это дело». Сказал же философ: «Слышали мы и то, что приходили к вам из Рима научить вас вере своей. Вера же их немного от нашей отличается: служат на опресноках, то есть на облатках, о которых Бог не заповедал, повелев служить на хлебе, и поучал апостолов, взяв хлеб: «Сие есть тело мое, ломимое за вас...». Так же и чашу взял и сказал: «Сия есть кровь моя нового завета». Те же, которые не творят этого, неправильно веруют». Сказал же Владимир: «Пришли ко мне евреи и сказали, что немцы и греки веруют в того, кого они распяли». Философ ответил: «Воистину веруем в того; их же пророки предсказывали, что родится Бог, а другие – что распят будет и погребен, но в третий день воскреснет и взойдет на небеса. Они же одних пророков избивали, а других истязали. Когда же сбылись пророчества их, когда сошел он на землю, был он распят и, воскреснув, вошел на небеса, от них же ожидал Бог покаяния 46 лет, но не покались, и тогда послал на них римлян; и разбили их города, а самих рассеяли по иным землям, где и пребывают в рабстве». ...

В год 6495 (987). Созвал Владимир бояр своих и старцев градских и сказал им: «Вот приходили ко мне болгары, говоря: «Прими закон наш». Затем приходили немцы и хвалили закон свой. За ними пришли евреи. После же всех пришли греки, браня все законы, а свой восхваляя, и многое говорили, рассказывая от начала мира, о бытии всего мира. Мудро говорят они, и чудно слышать их, и каждому любо их послушать, рассказывают они и о другом свете: если кто, говорят, перейдет в нашу веру, то, умерев, снова восстанет, и не умереть ему вовеки; если же в ином законе будет, то на том свете гореть ему в огне. Что же вы посоветуете? что ответите?». И сказали бояре и старцы: «Знай, князь, что своего никто не бранит, но хвалит. Если хочешь поистине все разузнать, то ведь имеешь у себя мужей: послав их, разузнай, у кого какая служба и кто как служит Богу». И понравилась речь их князю и всем людям; избрали мужей славных и умных, числом 10, и сказали им: «Идите сперва к болгарам и испытайте веру их». Они же отправились, и, придя к ним, видели их скверные дела и поклонение в мечети, и вернулись в землю свою. И сказал им Владимир: «Идите еще к немцам,

высмотрите и у них все, а оттуда идите в Греческую землю». Они же пришли к немцам, увидели службу их церковную, а затем пришли в Царьград и явились к царю. Царь же спросил их: «Зачем пришли?». Они же рассказали ему все. Услышав это, царь обрадовался и в тот же день сотворил им почести великие. На следующий же день послал к патриарху, так говоря ему: «Пришли русские разузнать о вере нашей, приготовь церковь и клир и сам оденься в святительские ризы, чтобы видели они славу Бога нашего». Услышав об этом, патриарх повелел созвать клир, сотворил по обычаю праздничную службу, и кадила возжгли, и устроили пение и хоры. И пошел с русскими в церковь, и поставили их на лучшем месте, показав им церковную красоту, пение и службу архиерейскую, предстояние дьяконов и рассказав им о служении Богу своему. Они же были в восхищении, дивились и хвалили их службу. И призвали их цари Василий и Константин, и сказали им: «Идите в землю вашу», и отпустили их с дарами великими и с честью. Они же вернулись в землю свою. И созвал князь бояр своих и старцев, и сказал Владимир: «Вот пришли посланные нами мужи, послушаем же все, что было с ними», – и обратился к послам: «Говорите перед дружиною». Они же сказали: «Ходили в Болгарию, смотрели, как они молятся в храме, то есть в мечети, стоят там без пояса; сделав поклон, сядет и глядит туда и сюда, как безумный, и нет в них веселья, только печаль и смрад великий. Не добр закон их. И пришли мы к немцам, и видели в храмах их различную службу, но красоты не видели никакой. И пришли мы в Греческую землю, и ввели нас туда, где служат они Богу своему, и не знали – на небе или на земле мы: ибо нет на земле такого зрелища и красоты такой, и не знаем, как и рассказать об этом, – знаем мы только, что пребывает там Бог с людьми, и служба их лучше, чем во всех других странах. Не можем мы забыть красоты той, ибо каждый человек, если вкусит сладкого, не возьмет потом горького; так и мы не можем уже здесь пребывать». Сказали же бояре: «Если бы плох был закон греческий, то не приняла бы его бабка твоя Ольга, а была она мудрейшей из всех людей». И спросил Владимир: «Где примем крещение?». Они же сказали: «Где тебе любо».

[ПОХОД НА КОРСУНЬ. КРЕЩЕНИЕ КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА]

И когда прошел год, в 6496 (988) году пошел Владимир с войском на Корсунь, город греческий, и затворились корсуняне в городе. И стал Владимир на той стороне города у пристани, в расстоянии полета стрелы от города, и сражались крепко из города. Владимир же осадил город. Люди в городе стали изнемогать, и сказал Владимир горожанам: «Если не сдадитесь, то простою и три года». Они же не послушались его, Владимир же, изготовив войско свое, приказал присыпать насыпь к городским стенам. И когда насыпали, они, корсунцы, подкопав стену

¹ *Корсунь* – древнерусское название Херсонеса Таврического.

городскую, выкрадывали подсыпанную землю, и носили ее себе в город, и ссыпали посреди города. Воины же присыпали еще больше, и Владимир стоял. И вот некий муж корсунянин, именем Анастас, пустил стрелу, написав на ней: «Перекопай и перейми воду, идет она по трубам из колодцев, которые за тобою с востока». Владимир же, услышав об этом, посмотрел на небо и сказал: «Если сбудется это, – сам крещусь!». И тотчас же повелел копать наперерез трубам и перенял воду. Люди изнемогли от жажды и сдались. Владимир вошел в город с дружиною своею и послал к царям Василию и Константину¹ сказать: «Вот взял уже ваш город славный; слышал же, что имеете сестру девицу; если не отдадите ее за меня, то сделаю столице вашей то же, что и этому городу». И, услышав это, опечалились цари, и послали ему весть такую: «Не пристало христианам выдавать жен за язычников. Если крестишься, то и ее получишь, и царство небесное восприимешь, и с нами единовверен будешь. Если же не сделаешь этого, то не сможем выдать сестру за тебя». Услышав это, сказал Владимир посланным к нему от царей: «Скажите царям вашим так: я крещусь, ибо еще прежде испытал закон ваш и любя мне вера ваша и богослужение, о котором рассказали мне посланные нами мужи». И рады были цари, услышав это, и упросили сестру свою, именем Анну, и послали к Владимиру, говоря: «Крестись, и тогда пошлем сестру свою к тебе». Ответил же Владимир: «Пусть пришедшие с сестрою вашею и крестят меня». И послушались цари, и послали сестру свою, сановников и пресвитеров. Она же не хотела идти, говоря: «Иду, как в полон², лучше бы мне здесь умереть». И сказали ей братья: «Может быть, обратит тобою Бог Русскую землю к покаянию, а Греческую землю избавишь от ужасной войны. Видишь ли, сколько зла наделала грекам Русь? Теперь же, если не пойдешь, то сделают и нам то же». И едва принудили ее. Она же села в корабль, попрощалась с ближними своими с плачем и отправилась через море. И пришла в Корсунь, и вышли корсунцы навстречу ей с поклоном, и ввели ее в город, и посадили ее в палате. По божественному промыслу разболелся в то время Владимир глазами, и не видел ничего, и скорбел сильно, и не знал, что сделать. И послала к нему царица сказать: «Если хочешь избавиться от болезни этой, то крестись поскорей; если же не крестишься, то не сможешь избавиться от недуга своего». Услышав это, Владимир сказал: «Если вправду исполнится это, то поистине велик Бог христианский». И повелел крестить себя. Епископ же корсунский с царицыными попами, огласив, крестил Владимира. И когда возложил руку на него, тот тотчас же прозрел. Владимир же, ощутив свое внезапное исцеление, прославил Бога: «Теперь узнал я истинного Бога». Многие из дружинников, увидев это, крестились. Крестился же он в церкви святого Василия,

¹ *Василий II* – по прозвищу Болгаробойца, византийский император; *Константин VIII* – византийский император, младший брат Василия, соправитель.

² *Полон* – плен.

а стоит церковь та в городе Корсуни посреди града, где собираются корсунцы на торг; палата же Владимира стоит с края церкви и до наших дней, а царицына палата – за алтарем. После крещения привели царицу для совершения брака. Не знающие же истины говорят, что крестился Владимир в Киеве, иные же говорят – в Василеве, а другие и по-иному скажут. Когда же Владимира крестили и научили его вере христианской, сказали ему так: «Пусть никакие еретики не прельстят тебя, но веруй, говоря так: «Верую во единого Бога Отца Вседержителя, творца неба и земли» – и до конца этот символ веры...

Не принимай же учения от латинян – учение их искаженное: войдя в церковь, не поклоняются иконам, но, стоя, кланяются и, поклонившись, пишут крест на земле, и целуют, а встав, становятся на него ногами, – так что, ложась, целуют его, а встав – попирают. Этому не учили апостолы; апостолы учили целовать поставленный крест и чтить иконы...

После всего этого Владимир взял царицу, и Анастаса, и священников корсунских с мощами святого Климента, и Фива, ученика его, взял и сосуды церковные и иконы на благословение себе. Поставил и церковь в Корсуни на горе, которую насыпали посреди города, выкрадывая землю из насыпи: стоит церковь та и доньше. Отправляясь, захватил он и двух медных идолов и четырех медных коней, что и сейчас стоят за церковью святой Богородицы и про которых невежды думают, что они мраморные. Корсунь же отдал грекам как вено¹ за царицу, а сам вернулся в Киев. И когда пришел, повелел опрокинуть идола – одних изрубить, а других сжечь. Перуна же приказал привязать к хвосту коня и волочить его с горы по Боричеву взвозу к Ручью и приставил 12 мужей колотить его палками. Делалось это не потому, что дерево что-нибудь чувствует, но для поругания беса, который обманывал людей в этом образе, – чтобы принял он возмездие от людей. «Велик ты, Господи, и чудны дела твои!». Вчера еще был чтим людьми, а сегодня поругаем. Когда влекли Перуна по Ручью к Днепру, оплакивали его неверные, так как не приняли еще они святого крещения. И, притащив, кинули его в Днепр. <...>. Затем послал Владимир по всему городу сказать: «Если не придет кто завтра на реку – будь то богатый, или бедный, или нищий, или раб, – будет мне врагом». Услышав это, с радостью пошли люди, ликуя и говоря: «Если бы не было это хорошим, не приняли бы этого князь наш и бояре». На следующий же день вышел Владимир с попами царицыными и корсунскими на Днепр, и сошлось там людей без числа. Вошли в воду и стояли там одни до шеи, другие по грудь, молодые же у берега по грудь, некоторые держали младенцев, а уже взрослые бродили, попы же, стоя, совершали молитвы. И была видна радость на небе и на земле по поводу стольких спасаемых душ... Люди же, крестившись, разошлись по домам.

¹ *Вено* – выкуп за невесту.

Владимир же был рад, что познал Бога сам и люди его... И приказал рубить церкви и ставить их по тем местам, где прежде стояли кумиры. И поставил церковь во имя святого Василия на холме, где стоял идол Перуна и другие и где творили им требы князь и люди. И по другим городам стали ставить церкви и определять в них попов и приводить людей на крещение по всем городам и селам. Посылал он собирать у лучших людей детей и отдавать их в обучение книжное. Матери же детей этих плакали о них; ибо не утвердились еще они в вере и плакали о них как о мертвых.

Текст с сокращениями цитируется по: Повесть временных лет / перевод Д. С. Лихачева и Б. А. Романова. – М. – Л.: АН СССР, 1950.

3.2. «РУССКАЯ ПРАВДА»

«Русская Правда» – первый письменный свод законов Древнерусского государства. «Краткая Правда» известная всего в двух списках середины XV в. Она сохранилась в двух редакциях – краткой и пространной. Первая часть «Краткой Правды» – грамота Ярослава новгородцам после событий 1016 г. – регулирует отношения княжеской дружины, наемных варягов и колбягов, и новгородцев («Правда Ярослава»). Время появления этой части большинство историков относят к 1015–1016 г. Вторая часть «Краткой Правды» представляет собой установления для княжеского домена, договоренность о единообразных требованиях в вотчинах трех Ярославичей («Правда Ярославичей»). Время появления последней части вызывает большие споры между историками, которые относят ее к 1072 г., либо более раннему сроку. «Краткая Правда» включает в свой состав также «покон вирный» — изданный Ярославом Мудрым закон, регламентирующий время и корм вирника во время сбора виры, т. е. штрафа за убийство свободного человека. Особую статью составил «урок» (постановление) для мостников — оплату за ремонт моста или мостовой. Таким образом, «Краткая Правда» — свод законов первой половины XI в., разных по времени издания.

«Пространная Правда» – это тоже свод законов, который представляет собой вторую кодификацию писаного русского права и существенно дополняет старую «Русскую правду». В ее состав входят законы, разные по времени и по происхождению, в том числе и «Краткая Правда». Создание «Пространной Правды» большинство исследователей датируют первой третью XII в., временем правления Владимира Мономаха или Мстислава Великого. Предыдущий свод законов перестал отвечать требованиям времени. В новом своде уже не упоминается право кровной мести, его заменили штрафы; караются попытки нарушения имущественных прав и личной безопасности жителей и пр.

«Русская Правда» является главным источником, который дает нам информацию о социально-экономической жизни в Древней Руси, представляет социальный срез древнерусского общества.

Текст «Краткой Правды» и «Пространной Правды» представлен в оригинале и переводе, снабжен комментариями.

РУССКАЯ ПРАВДА В КРАТКОЙ РЕДАКЦИИ

1. Убъеть муж мужа¹, то мьститъ брату брата, или сынови отца, любо отцю сына, или братучаду, любо сестрину сынови; аще не будетъ кто мьстя, то 40 гривень за голову²; аще будетъ русинъ³, любо гридинъ⁴, любо купчина, любо ябетникъ⁵, любо мечникъ⁶, аще изгой⁷ будетъ, любо словенинь, то 40 гривень положити за нь.

Перевод 1. Убьет муж мужа, то мстит брат за брата, или сын за отца, или сын брата, или сын сестры; если не будет никто мстить, то 40 гривен за убитого. Если убитый – русин, или гридин, или купец, или ябедник, или мечник, или же изгой, или словенин, то 40 гривен уплатить за него.

2. Или будетъ кровавь или синь надъраженъ, то не искати ему видока челоуѣку тому; аще не будетъ на немъ знамениа никоторагоже, то ли приидеть видокъ; аще ли не можетъ, ту тому конецъ; оже ли себе не можетъ мьстити, то взяти ему за обиду 3 гривнѣ, а лѣтцю мьзда.

Перевод 2. Если кто будет избит до крови или до синяков, то ему не надо искать свидетеля, если же не будет на нем никаких следов (побоев), то пусть приведет свидетеля, а если он не может (привести свидетеля), то делу конец. Если (потерпевший) не может отомстить за себя, то пусть возьмет с виновного за обиду 3 гривны, и плату лекарю.

¹ Муж — в родоплеменном обществе полноправный участник народного собрания, воин, глава семьи; в период становления и развития феодального строя полноправный, лично свободный человек, находящийся под княжеской юрисдикцией, воин, глава семьи, знатный и незнатный.

² Убъеть... то 40 гривень за голову... — Данная норма содержит древнейшее право кровной мести и возможность денежного выкупа за преступление. В ней указан перечень лиц, имеющих право мстить. Однако это регламентированно ограниченный круг мстителей, в чем отразилось ограничение кровной мести, которое существовало еще в родоплеменном обществе. Виру, судебный штраф за убийство, преступник платил князю.

³ Русин — здесь: житель среднего Поднепровья; словенин — здесь, житель Приильменя, политическим центром которого являлся Новгород.

⁴ Гридин — член младшей княжеской дружины, воин-профессионал, наемник; древнерусское слово, производное от древнескандинавского grīdi — товарищ, телохранитель.

⁵ Ябетник — человек, находящийся на княжеской службе. Но в отличие от военных слуг – гриди и судейского чиновника мечника – ябетник находился на государственной должности или в составе управления княжеского господского хозяйства.

⁶ Мечник — член княжеского административно-судебного аппарата.

⁷ Изгой — особое социальное понятие, означавшее выходцев из разных сословий.

3. Аще ли кто кого ударить батогомъ, любо жердью, любо пястью, или чашею, или рогомъ, или тылеснию¹, то 12 гривнѣ; аще сего не постигнуть, то платити ему, то ту конецъ.

Перевод 3. Если кто кого-либо ударит палкой, жердью, ладонью, чашей, рогом или тылом оружия, платить 12 гривен. Если потерпевший не настигнет того (обидчика), то платить, и этим дело кончается.

4. Аще утнеть мечемъ, а не вынемъ его, любо рукоятью, то 12 гривнѣ за обиду.

Перевод 4. Если ударить мечом, не вынув его из ножен, или рукоятью меча, то 12 гривен за обиду.

5. Оже ли утнеть руку, и отпадетъ рука любо усохнеть, то 40 гривенъ. Аще будетъ нога цѣла или начьнетъ хромати, тогда чада смирать².

Перевод 5. Если же ударит по руке, и отпадет рука, или отсохнет, то 40 гривен, а если (ударит по ноге), а нога останется цела, но начнет хромать, тоща мстят дети (потерпевшего).

6. Аще ли персть утнеть которыи любо, 3 гривны за обиду.

Перевод 6. Если кто отсечет какой-либо палец, то платит 3 гривны за обиду.

7. А во усѣ 12 гривнѣ, а въ бородѣ 12 гривнѣ.

Перевод 7. А за усы 12 гривен, за бороду 12 гривен.

8. Оже ли кто вынезь мечь, а не тнеть, то тѣи гривну положить.

Перевод 8. Если кто вынет меч, а не ударит, то тот платит гривну.

9. Аще ли ринеть мужь мужа любо от себе любо к собѣ, 3 гривнѣ, а видока два выведеть; или будетъ варягъ или колбягъ, то на ротуз.

Перевод 9. Если пихнет муж мужа от себя или к себе – 3 гривны, – если на суд приведет двух свидетелей. А если это будет варяг или колбяг, то ведет к присяге.

10. Аще ли челядинь⁴ съкрыется любо у варяга, любо у кольбяга, а его за три дни не выведуть, а познають и въ третий день, то изымати ему свои челядинь, а 3 гривнѣ за обиду.

¹ *Тылеснь* — в литературе широко распространено понимание этого слова как тупая сторона меча, плашмя или тыльная сторона ладони. Однако меч был обоюдоострым и потому не имел тыльной стороны. На Руси X — первой половины XI в. оружием, которое имело обратную сторону тупой, являлись сабля и боевой топор (или топор-орудие). Видимо, обратная сторона именно этих видов оружия или орудия прежде всего имелась в виду под словом *тылеснь*.

² *Что чада смирать* — удерживать детей от мщения, примирять.

³ *Варяг* — название на Руси IX—XI вв. преимущественно скандинавских воинов и купцов. Наемные отряды варягов являлись частью княжеской дружины и русского войска. *Колбяг* — вероятно, название человека, относящегося к финно-угорскому населению северо-запада Руси и южнофинским народам, видимо, член купеческого союза, но по общественному положению колбяг находился ниже варяга. *Рота* — клятва, в данном случае — судебная.

⁴ *Челядин* — зависимый человек, относящийся к челяди, широкой по социальному значению общественной категории, куда входили люди разных форм зависимости, включая рабов. Именно таким широким значением понятия челядь объясняется отсутствие в «Русской Правде» указания штрафа за убийство челядина.

Перевод 10. Если холоп бежит и скроется у варяга или у колбяга, а они его в течение трех дней не выведут, а обнаружат на третий день, то господину отобрать своего холопа, а 3 гривны за обиду.

11. Аще кто поѣдет на чужемъ конѣ, не прошавъ его, то положити 3 гривнѣ.

Перевод 11. Если кто поедет на чужом коне без спросу, то уплатить 3 гривны.

12. Аще поиметь кто чюжь конь, либо оружие, либо портъ, а познаеть въ своемъ миру¹, то взяти ему свое, а 3 гривнѣ за обиду.

Перевод 12. Если кто возьмет чужого коня, оружие или одежду, а владелец опознает пропавшего в своей общине, то ему взять свое, а 3 гривны за обиду.

13. Аще познаеть кто, не емлетъ его, то не рци ему: «Мое», нъ рци ему тако²: «Поиди на сводъз, гдѣ еси взялъ»; или не поидеть, то поручника за пять днии.

Перевод 13. Если кто опознает у кого-либо (свою пропавшую вещь), то ее не берет, не говори ему: «Это мое», но скажи ему так: «Пойди на свод, где ты ее взял». Если тот не пойдет, то пусть (представит) поручителя в течение 5 дней.

14. Аже гдѣ възыщеть на друзѣ проче, а он ся запирати почнетъ, то ити ему на изводъ⁴ пред 12 человекъ; да аще будетъ обидя не вдаль будетъ, достойно ему свои скоть, а за обиду 3 гривнѣ.

Перевод 14. Если кто будет взыскивать с другого деньги, а тот станет отказываться, то идти ему на суд 12 человек. И если он, обманывая, не отдавал, то истцу можно (взять) свои деньги, а за обиду 3 гривны.

15. Аще кто челядинъ пояти хоцеть, познавъ свои, то къ оному вести, у кого то будетъ купиль, а той ся ведеть ко другому, даже доидеть до третьего, то рци третьему: вдаи ты мнѣ свои челядинъ, а ты своего скота ищи при видоцѣ.

Перевод 15. Если кто, опознав холопа, захочет его взять, то господину холопа вести к тому, у кого холоп был куплен, а тот пусть ведет к другому продавцу, и когда дойдет до третьего, то скажи третьему: отдай мне своего холопа, а ты ищи своих денег при свидетеле.

16. Или холопъ ударить свободна мужа, а бѣжить въ хоромъ, а господинъ начнетъ не дати его, то холопа пояти, да платитъ господинъ за нь 12 гривнѣ; а за тымъ, где его налѣзуть удареный той мужъ, да бьютъ его.

¹ ...въ своемъ миру... — Видимо, во второй половине XI — начале XII в. понятие «мир» стало относиться лишь к сельским общинам.

² ...не рци ему: «Мое», нъ рци ему тако... — В раннесредневековый период, когда письменность отсутствовала или была распространена ограниченно, особое значение имели словесно-обрядовые процедуры. В юридической функции они представляли собой легко запоминаемые правовые клише, словесно-обрядовое исполнение которых при свидетелях и без них обеспечивало исполнение устной сделки и ее подтверждение в случае необходимости судебными решениями.

³ Свод — судебнo-следственная процедура по выявлению участников сделок в связи с краденой вещью или зависимым человеком для установления первоначального правонарушителя-похитителя

⁴ Извод — судебное расследование, включавшее показания свидетелей.

Перевод 16. Если холоп ударит свободного мужа и убежит в хоромы своего господина и тот начнет его не выдавать, то холопа взять и господин платит за него 12 гривен, а затем, где холопа застанет тот ударенный человек, пусть бьет его.

17. А иже изломить копье, любо щить, любо порть, а начнет хотѣти его деръжати у себе, то приати скота у него; а иже ест изломилъ, аще ли начнет примѣтати, то скотомъ ему заплатити, колько далъ будетъ на немъ.

Перевод 17. А если кто сломает копье, щит или испортит одежду, и испортивший захочет удержать у себя, то взять с него деньгами; а если тот, кто испортил, начнет настаивать (на возвращении испорченной вещи), платить деньгами, сколько стоит вещь.

ПРАВДА, УСТАВЛЕННАЯ ДЛЯ РУССКОЙ ЗЕМЛИ, КОГДА СОБРАЛИСЬ
КНЯЗЬЯ ИЗЯСЛАВ, ВСЕВОЛОД, СВЯТОСЛАВ И МУЖИ ИХ КОСНЯЧКО,
ПЕРЕНЕГ, НИКИФОР КИЕВЛЯНИН, ЧУДИН, МИКУЛА.

18. Аще убьютъ огнищанина¹ въ обиду, то платити за нь 80 гривенъ убици, а людемъ не надобѣ; а въ подѣздномъ² княжи 80 гривенъ.

Перевод 18. Если убьют огнищанина умышленно, то убице платит за него 80 гривен, а люди не платят; а за княжеского подъездного 80 гривен.

19. А иже убьютъ огнищанина в разбои, или убица не ищуть, то вирное платити, в неиже *вири*³ голова начнет лежати.

20. Аже убьютъ огнищанина у клѣти⁴, или у коня, или у говяда, или у коровѣ татьбы, то убити въ пса мѣсто⁵. А то же поконъ и тивуницу.

Перевод 20. Если убьют огнищанина у клети, у коня, или у стада, или во время кражи коровы, то убить его, как пса; тот же закон и для тиуна.

21. А въ княжи тивунѣ 80 гривенъ. А конюхъ старьи у стада 80 гривенъ, яко оставилъ Изяславъ⁶ въ своем конюсѣ, егоже убилѣ дорогобудьци⁷.

Перевод 21. А за княжеского тиуна 80 гривен, а за старшего конюха при стаде также 80 гривен, как постановил Изяслав, когда дорогобужцы убили его конюха.

22. А въ сельскомъ старостѣ княжи и в ратаинѣмъ 12 гривнѣ. А в рядовници¹ княжѣ 5 гривенъ.

¹ *Огнищанин* — управляющий хозяйством княжеского двора.

² *Подъездной* — сборщик податей (от слова *подъезд* — право приезда для получения податей).

³ ...*вири*... — вервь — соседская община (об общине в Древней Руси).

⁴ *Клеть* — амбар или часть дома, где хранились продукты.

⁵ *Аже убьютъ огнищанина... то убити въ пса мѣсто.* — В литературе широко распространено мнение, согласно которому огнищанин убит во время воровства. Лишь немногие исследователи, А. Е. Пресняков, Н. П. Павлов-Сильванский, Б. А. Романов, М. Б. Свердлов, отмечают противоположное содержание статьи: огнищанин убит во время защиты княжеского хозяйства.

⁶ *Изяслав* — Изяслав Ярославич.

⁷ *Дорогобужцы* — жители города Дорогобужа на реке Горыни, притоке реки Припять на Волыни. Какой имеется в виду исторический факт — неизвестно.

Перевод 22. За княжеского сельского старосту или за полевого старосту платить 12 гривен, а за княжеского рядовича 5 гривен.

23. А въ смердѣ² и въ холопѣ³ 5 гривенъ.

Перевод 23. А за убитого смерда или холопа 5 гривен.

24. Аще роба⁴ кормилица либо кормиличицъ⁵, 12.

Перевод 24. Если убита рабыня-кормилица или кормилец, то 12 гривен.

25. А за княжь конь, иже той с пятномъ, 3 гривнѣ, а за смердѣи 2 гривнѣ, за кобылу 60 рѣзанъ, а за вольт гривну, а за корову 40 рѣзанъ, а третьякъ 15 кунъ, а за лоньщину полъ гривнѣ, а за теля 5 рѣзанъ, за яря ногата, за боранъ ногата.

Перевод 25. А за княжеского коня, если тот с пятном, 3 гривны, а за коня смерда 2 гривны. За кобылу 60 резан, за вола гривну, за корову 40 резан, за трехлетнюю корову 15 кун, за годовалую полгривны, за теленка 5 резан, за ягненка ногата, за барана ногата.

26. А оже уведеть чюжь холопъ либо робу, платити ему за обиду 12 гривнѣ.

Перевод 26. А если уведет чужого раба или рабыню, то он платит за обиду 12 гривен.

27. Аще же приидеть кровавъ мужъ либо синь, то не искати ему послуха.

Перевод 27. Если придет муж в крови или в синяках, то ему не надо искать свидетеля.

28. А иже крадеть либо конь, либо волы, или клѣтъ, да аще будеть единъ краль, то гривну и тридесять рѣзанъ платити ему; или ихъ будеть 10, то по три гривнѣ и по 30 рѣзанъ платити мужеви.

Перевод 28. А кто украдет коня или вола, или обкрадет клетъ, если он был один, то он платит гривну и 30 резан; если же их было и 10, то каждый из них платит по 3 гривны и по 30 резан.

29. А въ княжѣ борти⁶ 3 гривнѣ, либо пожгутъ, либо изудрутъ.

Перевод 29. А за княжескую борть 3 гривны, если выжгут или разломают.

30. Или смердъ умучать, а безъ княжа слова, за обиду 3 гривны; а въ огнищанинѣ, и в тивуницѣ, и въ мечници 12 гривнѣ.

Перевод 30. За истязание смерда, без княжеского повеления, за обиду 3 гривны. А за огнищанина, тиуна или мечника 12 гривен.

31. А иже межу перероеть либо перетесь, то за обиду 12 гривнѣ.

¹ *Рядович* — полузависимый человек по ряду-договору, сохраняющий частично права лично свободного.

² *Смерд* — в данной статье имеется в виду человек, относящийся к поземельно зависимому сельскому населению, частично сохраняющему права лично свободного. В социальную категорию смердов входило также лично свободное сельское население.

³ *Холоп* — лично зависимый человек.

⁴ *Роба* — холоп женского пола.

⁵ *Кормилец* — дядька-воспитатель.

⁶ *Борть* — улей в дупле или колоде.

Перевод 31. А кто распашет полевою межу или испортит межевой знак, то за обиду 12 гривен.

32. А оже лодью украдетъ, то за лодью платити 30 рѣзанъ, а продажи 60 рѣзанъ.

Перевод 32. А кто украдет ладью, то за ладью платитъ 30 резан (владельцу) и 60 резан продажи.

33. А въ голубѣ и въ куряти 9 кунъ, а въ уткѣ, и въ гусѣ, и въ жеравѣ, и въ лебеди 30 рѣзанъ; а продажи 60 рѣзанъ. (...)

Перевод 33. А за голубя и курицу 9 кун. А за утку, гуся, журавля и за лебедя платитъ 30 резан, а 60 резан продажи.

38. Аще убьютъ татя на своемъ дворѣ, либо у клѣти, или у хлѣва, то тои убить; аще ли до свѣта держать, то вести его на княжь дворъ; а оже ли убьютъ, а люди будутъ видѣли связанъ, то платити в немъ.

Перевод 38. Если убьют вора на своем дворе, или у клетки, или у хлева, то тот убит, если же вора додержат до рассвета, то привести его на княжеский двор, а если его убьют, а люди видели вора связанным, то платитъ да него.

39. Оже сѣно крадутъ, то 9 кунъ; а въ дровехъ 9 кунъ.

Перевод 39. Если украдут сено, то платитъ 9 кун, а за дрова 9 кун.

41. А от *гривне* мечнику куна, а в десятину 15 кунъ, а князю 3 гривны, а от 12 гривну емѣцю¹ 70 кунъ, а в десятину 2 гривнѣ, а князю 10 гривенъ.

Перевод 41. А тот, кто схватил вора, получает 10 резан, от 3 гривен мечнику 15 кун, за десятину 15 кун, а князю 3 гривны. А из 12 гривен пойманшему вора 70 кун, а в десятину 2 гривны, а князю 10 гривен.

42. А се *поконъ вирнии*: вирнику взяти 7 вѣдоръ солоду на недѣлю, тѣже овень либо полоть, или двѣ ногатѣ; а въ среду рѣзану вѣже сыры, в пятницу тако же; а хлѣба по кольку могутъ ясти, и пшена; а куръ по двое на день; конѣ 4 поставити и сути имъ на ротъ, колько могутъ зобати; а вирнику 60 гривенъ² и 10 рѣзанъ и 12 вѣверици, а передѣ гривна; или ся пригоди в говѣние рыбами, то взяти за рыбы 7 рѣзанъ; тѣ всѣхъ кунъ 15 кунъ на недѣлю; а борошна колько могутъ изъести; до недѣли же виру *сберуть* вирници. То ти урокъ Ярославль.

Перевод 42. А вот вирный устав: вирнику взять на неделю 7 ведер солоду, также барана или полтуши мяса, или 2 ногаты, а в среду резану за три сыра, в пятницу так же; а хлеба и пшена, сколько смогут съестъ, а кур по две на день. А 4 коня поставитъ и давать им корма сколько смогут съестъ. А вирнику взять 60 гривен и 10 резан и 12 веверец, а сперва гривну. А если случится пост – давать вирнику рыбу, и взять ему за рыбу 7 резан. Всех тех денег 15 кун за неделю, а муки

¹ *Емец* — вероятно, название административно-судебной должности, исполнение которой заключалось во взимании податей и судебных штрафов.

² *Вирник* — сборщик виры.

давать сколько смогут съесть, пока вирники соберут виры. Вот тебе устав Ярослава.

43. А се урокъ мостьниковъ¹: аще помостивше мость, взяти от дѣла ногата, а от городниці² ногата; аще же будетъ ветхаго моста потвердити нѣколико доскъ, или 3, или 4, или 5, то тое же.

Перевод 43. А вот устав мостникам: если замостят мост, то брать за работу ногату, а от каждого устоя моста по ногате; если же ветхий мост починить несколькими досками, 3-мя, 4-мя или 5-ю, то также.

Цитируется по книге: Тихомиров М. Н. Пособие по изучению Русской Правды. – М., 1953. – С. 75–85.

«РУССКАЯ ПРАВДА» В ПРОСТРАННОЙ РЕДАКЦИИ (ПО ТРОИЦКОМУ СПИСКУ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XV В.)

Суд Ярослава Владимеричь, Правда Руськая

1. Убьет муж мужа, то мстит брат за брата, или сын за отца, или двоюродный брат, или племянник; если не будет никто мстить, то 80 гривен за убитого, если будет княжеский муж или княжеский управитель; если будет русин, или гридь, или купец, или боярский управитель, или мечник, или изгой, или словенин, то 40 гривен за убитого.

2. После смерти Ярослава еще раз собрались сыновья его Изяслав, Святослав и Всеволод и их мужи Коснячко, Перенег, Никифор и заменили кровную месть денежным штрафом; а все остальное сыновья его установили, как судил Ярослав.

Об убийстве

3. Аже кто убьет княжа мужа в разбои, а головника не ищють, то виревную платити, въ чьей же верви голова лежить, то 80 гривенъ, паки ли людинъ, то 40 гривенъ.³

Перевод. 3. Если кто убьет княжеского мужа, как разбойник, а (члены верви) убийцу не ищут, то виру за него в размере 80 гривен платит той верви, на земле которой будет обнаружен убитый; в случае убийства людина платит виру (князю) в 40 гривен.

4. Которая ли вервь начнет платити дикую виру⁴, колико леть заплатит ту виру, зане же безъ головника имь платити. Будеть ли головникъ ихъ въ верви, то

¹ *Мостник* — строитель мостов и мостовых.

² *Городня* — секция настила моста, мостовой, секция конструкции вала, городской стены.

³ *Княж муж* — княжеский слуга, дружинник, феодал. *Головник* — убийца. *Виревная* (от слова *вира*) — денежная пеня в пользу князя за убийство свободного человека. *Вервь* — соседская территориальная община: производное от слова «веревка», с помощью которой отмеряли участки пахотной земли в пользование членам верви. *Людин* — простолюдин, простой свободный сельчанин или горожанин.

⁴ *Дикая вира* — общая, уплачиваемая коллективно; от слов «дикий» или «дивий» в смысле «общий, никому не принадлежащий» (ср. «дикий мед», «дикое поле», «дикий зверь» и пр.). *Дикая вира*

заны к нимъ прикладываетъ, того же деля имъ помагати головнику, либо си дикую веру; но оплати имъ во обчи 40 гривень, а головничество самому головнику; а въ 40 гривень ему заплатити ис дружины свою часть. Но оже будетъ убилъ или въ сваде или в пиру явлено, то тако ему платити по верви ныне, иже ся прикладываютъ вирую.

Перевод 4. Если вервь начнет платить дикую виру (когда убийца не обнаружен), то ей предоставляется рассрочка на несколько лет, потому что им (членам верви) приходится расплачиваться без убийцы. Но если убийца находится в верви, то она должна помочь ему, так как он вкладывает свою долю в дикую виру. Но платить им (членам верви) общими силами только 40 гривен, а головничество платить самому убийце, внося свою часть и в уплачиваемые вервью 40 гривен. Но так платить по верви, если в ней вкладываются в (общую) виру, в тех случаях, когда виновный убил (человека) в ссоре (драке) или открыто в пиру.

Оже станеть без вины на разбои

5. Будеть ли сталь на разбои безъ всякая свады², то за разбойника людиз не платять, но выдадять и всего съ женою и с детми на потокъ и на разграбление.

Перевод 5. Если кто станет на разбой без повода. Кто же стал на разбой без свады, убил человека умышленно, по-разбойничьи, то люди за него не платят, но должны выдать его с женой и детьми на поток и на разграбление.

6. Аже кто не вложиться в дикую веру, тому людье не помогают, но самъ платитъ.

Перевод 6. Если кто (из членов верви) не внесет свою долю в дикую виру, тому люди не должны помогать, но он сам платит.

7. А се покони вирнии были при Ярославе: вирнику взята 7 ведерь солоду на неделю, же овень, либо полоть, либо 2 ногате; а в середу куна же сыръ, а в пятницу тако же; а куръ по двою ему на день; а хлебовъ 7 на неделю; а пшена 7 уборковъ, а гороху 7 уборковъ, а соли 7 голважень; то то вирнику со отрокомъ; а кони 4, конемъ на ротъ сути овесь; вирнику 8 гривень, а 10 кунъ перекладная, а метелнику 12 векшии, а съсадная гривна. Аже будетъ вира во 80 гривень; то

платилась вервью в случаях: а) когда убийца не найден или община не захотела его выдать; б) непреднамеренного убийства в драке, на пиру. Обычай свидетельствует, с одной стороны, о еще прочных связях внутри верви между ее членами, защищающими себя складчиной на непредвиденные случаи, грозящие верви разорением (на 80 гривен можно было купить 40 лошадей – это огромная сумма). С другой стороны, статья говорит об имущественном расслоении внутри верви, ведении ее членами собственного хозяйства, дающего средства для «прикладывания» к дикой вине.

¹ Свада – ссора, столкновение, драка, вражда.

² Разбой без свады – предумышленное убийство с захватом чужого имущества. Поток (от поточити, заточити) – арест, ссыпка.

³ Люди («людин») – члены верви – не отвечают материально за предумышленное убийство, но обязаны выдать убийцу с женой и детьми князю под арест с конфискацией всего имущества. Жестокость кары, распространявшейся не только на самого преступника, но и на членов его семьи, объясняется тем, что с участвовавших в разбое «людей» князь переставал получать доход.

вирнику 16 гривень и 10 кунь и 12 векши, а переди съсадная гривна, а за голову 3 гривны.

Перевод 7. Таков устав вирнику князя Ярослава: вирник (находясь на территории общины) имеет право взять 7 ведер солоду на неделю, барана или тушу говядины, или (вместо них) 2 ногаты деньгами, а по средам и пятницам куну денег и сыр; кур ему брать по две на день, хлебов 7 на неделю, а пшена и гороха по 7 уборков, а соли 7 голважен – все это ему вместе с отроком; поставить ему 4 коня, а кормить их овсом (досыта); (при вире в 40 гривен) вирник берет себе 8 гривен и 10 кун перекладной (пошлины), а метельник 12 векш, при выезде гривну, а если будет взиматься вира в 80 гривен, то вирник получает 16 гривен 10 кун и 12 векш, а при выезде гривну, за каждого убитого 3 гривны.

О княжи муже

9. Аже въ княжи отроци, или в конюсе, или в поваре, то 40 гривень.

Перевод 9. За убийство княжеских отрока, конюха или повара платить 40 гривен.

10. А за тивунь за огнищный, и за конюший², то 80 гривень.

Перевод 10. За убийство тиуна огнищного или конюшего платить 80 гривен.

11. А в сельскомъ тивуне княже или в ратаинемъз, то 12 гривень. А за рядовича 5 гривень. Тако же и за боярескъ.

12. А за ремественика и за ремественицю, то 12 гривень.

13. А за смердии холопъ⁴ 5 гривень, а за робу 6 гривень.

14. А за кормилця⁵ 12, тако же и за корми(ли)цю, хотя си буди холопъ, хотя си роба. (...)

17. Искавше ли послуха не налезуть, а истьця¹ начнетъ головою клепати², то имъ правду железо. Тако же и во всех тяжахъ, в татбе и в поклепе; оже ли не

¹ *Покон вирный* – правила, устав для сборщика вир и других поборов в пользу князя. *Солод* – проросшее зерно, засушенное и смолотое, для изготовления пива или кваса. *Солодкий* – сладкий, вкусный; зд.: – уже готовый напиток в ведрах. *Овен* – баран. *Полоть* – туша мяса, говядины или свинины. *Уборок, голважень* – меры сыпучих тел; объем их не известен. *Метельник* («мятельник» – от одежды в виде мантии – «мятля») – княжеский дружинник, сопровождавший вирника. *Векша* – белка, беличий мех; мелкая денежная единица. *Перекладная, ссадная* – деньги, уплачиваемые вирнику при въезде и выезде с территории общины. *Отрок* – княжеский дружинник. *Куна* – денежная единица и основа денежной системы древней Руси. Название происходит от слова «куница», шкурки которой одно время служили на Руси денежной единицей. *Ногата* – денежная единица, 1/20 гривны.

² *Тиун* – княжеский или боярский приказчик, управитель; тиун огнищный и домоправитель (от огаище – очаг, дом): тиун конюший – княжеский муж, управлявший табунами и конюшнями князя.

³ *Сельский (или посольский) тиун* ведал княжескими (и боярскими) селами и всеми сельскохозяйственными угодьями феодала; *ратайный тиун* (от слова ратай – пахарь) – лицо, ведавшее пахотными работами.

⁴ *Смердий холоп* – выполняющий в отличие от ремесленников или лиц, служивших феодалу тиунами или кормильцами, простую работу, подобно общинникам-смердам. *Роба* – женщина-холоп. Роба стоит больше, поскольку дает феодалу «приплод».

⁵ *Кормилец* – дядька-воспитатель.

будеть лицяз, то тогда дати ему железо из неволи до полугривны золота; аже ли мне то на воду, оли то до дву гривень; аже мене, то роте ему ити по свое куны. (...)

Перевод 17. Если ответчика обвиняют в убийстве, а свидетелей тяжущиеся не найдут, то подвергнуть их испытанию (раскаленным) железом. Так поступать и во всех тяжбах, в воровстве (или в другом) обвинении; если (обвинитель) не предъявит поличного, а сумма иска составляет до полугривны золотом, то подвергнуть его испытанию железом в неволю; если же сумма иска меньше, до двух гривен (серебра), то подвергнуть его испытанию водой; если же иск еще меньше, то пусть он для получения своих денег принесет клятву⁴.

«Уставъ Володимерь Всеволодича»

48. Володимерь Всеволодичь, по Святополце, созва дружину свою на Берестовемь⁵: Ратибора Киевского тысячьского, Прокопью Белгородского тысячьского⁶, Станислава Переяславльського тысячьского, Нажира, Мирослава, Иванка Чюдиновича Олгова мужа, и уставили до третьего реза, оже емлеть в треть куны; аже кто возметь два реза, то то ему исто⁷; паки ли возметь три резы, то иста ему не взята.

Перевод 48. (Князь) Владимир Всеволодович (Мономах), после смерти (князя) Святополка, созвал дружину свою в Берестове: Ратибора Киевского тысяцкого, Прокопья Белгородского тысяцкого, Станислава Переяславского тысяцкого, Нажира, Мирослава, Ивана Чюдиновича боярина (мужа) Олегова (князя черниговского Олега Святославича), и постановили – брать проценты только до третьего платежа, если заимодавец берет деньги «в треть»; если кто возьмет с должника два (третьих) реза, то может взыскать и основную сумму долга; а кто возьмет три реза, тот не должен требовать возвращения основной суммы долга.

49. Аже кто емлеть по 10 кунь от лета⁸ на гривну, то того не отметати. (...)

Перевод 49. Если же (ростовщик) взимает (с должника) по 10 кун за год с гривны, то это не запрещается.

Аже закупь бежит

¹ *Истец* – в древних законах так называли и истца (обвинителя) и ответчика; в данной статье истец как раз ответчик.

² *Головою клепати* – обвинять в убийстве.

³ *Татьба* – воровство; *тать* – вор; *поклеп* – обвинение по подозрению; *лицо* – поличное.

⁴ Славяне (русины) знали также и такую форму «божьего суда», как состязание мечами: кто одержит верх над своим противником, в пользу того решается спор

⁵ *Берестово* – княжеское село под Киевом (известно с X в.), летняя резиденция и усыпальница киевских князей.

⁶ *Тысячьский (тысяцкий)* – княжеский воевода, предводитель городского ополчения («тысящи»), ведавший в мирное время делами городского управления.

⁷ *Исто* – основная сумма долга ростовщику.

⁸ *Лето* – год.

52. Аже закупъ бежить от господы, то обель; вдеть ли искать кунь, а явлено ходить, или ко князю или к судиям бежить обвды дея своего господина, то про то не робять его, но дати ему правду¹. (...)

Перевод 52. Если закуп убежит от господина (не расплатившись с ним за ссуду), то становится полным холопом; если же он пойдет искать денег с разрешения господина или побежит к князю и его судьям с жалобой на обиду со стороны своего господина, то за это его нельзя делать холопом, но следует дать ему суд.

О закупе

57. Аже закупъ выведеть² что, то господинь в нем; но оже кде и налезуть, то преди заплатити господинь его конь или что будеть ино взяль, ему холопъ обелный; и паки ли господинь не хотети пачнеть платити за нь, а продасть и, отдасть же преди или за конь, или за воль или за товар, что будеть чюжего взяль, а прокъ ему самому взята себе. (...)

Перевод 57. Если закуп украдет что-либо, господин может поступить с ним по своей воле: либо, после того как закупа поймают, заплатит (потерпевшему) за коня или иное (имущество), украденное закупом, и превращает его в своего холопа; либо, если господин не захочет расплачиваться за закупа, то пусть продаст его, и отдав сначала потерпевшему за украденного коня или вола или за товар, остаток берет себе.

О послушьстве

59. А послушьства на холопа не складають, но оже не будеть свободного, то по нужиз сложити на боярьска тивуна, а на инех не складывати. А в мале тяже по нужи възложити на закупа. (...)

Перевод 59. О свидетельстве (на суде). Холоп не может быть свидетелем на суде, но если не будет свободного (свидетеля), то в крайнем случае можно положиться на свидетельство боярского тиуна, но не других (холопов). А в малых тяжбах по нужде (при отсутствии свободных свидетелей) свидетелем может быть закуп.

65. Аже межю перетнеть бортьную, или ролеиную разореть, или дворную тыномь⁴ перегородить межю, то 12 гривень продажи. (...)

Перевод. 65. Если кто испортит бортную, или перепашет пахотную, или перегородит тыном дворную межю, должен заплатить 12 гривен продажи (князю).

69. Аже пчелы выдереть, то 3 гривны продаже, а за мед, аже будеть пчелы не лажены, то 10 кунь; будеть ли олекъ¹, то 5 кунь. (...)

¹ *Обель* – полный холоп; *робят* – превращают в холопа; *дата правду* – дать суд.

² *Выведеть* – украдет.

³ *Тяжа* – тяжба; *по нужи* – по нужде.

⁴ *Межа* – граница владений, полоса между участками пахотной земли; *тын* – забор, изгородь.

Перевод. 69. Если кто вытащит (похитит) пчел (из улья), должен заплатить 3 гривны продажи (князю), а за мед (владельцу улья), если (при воровстве) все соты были целы, – 10 кун, а если взят только олек, то 5 кун.

О смерде

71. Аже смердь мучить смерда без княжа слова, то 3 гривны продажи, а за муку² гривна кунь.

Перевод 71. Если смерд подвергнет муке смерда без княжеского суда, то заплатит 3 гривны продажи (князю) и потерпевшему за муку гривну денег.

72. Аже огнищанина мучить, то 12 гривень продаже, а за муку гривна.

Перевод 72. За истязание же огнищанина платить 12 гривен продажи и гривну (потерпевшему) за муку.

О гумне

79. Ахе зажгут гумно, то на поток, на грабежь домь его, переди пагубуз исплатившю, а въ проце князю поточити и; тако же, аже кто дворь зажъжетъ.

Перевод 79. Если сожгут гумно, то дом виновного отдать на поток и на грабеж, взыскав сначала убытки, а за остаток (невзысканного) князю заточить его; так поступать и с теми, кто двор подожжет.

80. А кто пакощами⁴ конь порежетъ или скотину, продаже 12 гривень, а пагубу господину урокъ платити. (...)

Перевод 80. А кто преднамеренно порежет коня или (другую) скотину, заплатит 12 гривен продажи и возместит убытки господину (владельцу) погубленного.

Аже умереть смердь

85. Аже смердь умереть, то задница⁵ князю; аже будутъ дщери у него дома, то даяти часть на не; аже будутъ за мужем, то не даяти части им.

Перевод 85. Если смерд умрет (не оставив сыновей), то задница вдет князю; если после него останутся незамужние дочери, то выделить (часть имущества) им; если же дочери замужние, то им не давать части наследства.

О заднице боярьстеи и о дружънеи

86. Аже в боярехъ любо в дружине, то за князя задница не вдеть, но оже не будетъ сыновъ, а дщери возмутъ. (...)

Перевод 86. Если умрет боярин или дружинник, то их имущество не идет князю, но если у них не будет сыновей, то наследство получают их дочери.

О наследстве

¹ *Не лажены* – улей с сотами и пчелами цел; *олек* – самая голова улья, или почин сотов.

² *Мука* – пытка, истязание, избиение.

³ *Пагуба* – гибель, убыток.

⁴ *Пакощами* – зд.: с умыслом, преднамеренно.

⁵ *Задница* – наследство, имущество, оставшееся после смерти человека.

92. Аже кто умирая разделить домъ детемъ своимъ, на томъ же стояти. Паки ли без ряду¹ умереть, то всемъ детемъ и на самого чясть дати по души.

Перевод 92. Если кто, умирая, разделит свое имущество детям, то пусть так и будет; если же (он) умрет без завещания, то (имущество идет) всем детям, а на помин души самого (умершего) дать выдел.

98. О заднице, сиреч о остаткехъ. Иже будутъ робии деи у мужа, но съатка имъ не имати, но свобода имъ матери ю.

Перевод 98. А вот (установление) о наследстве. Если останутся у (какого-либо) человека дети от рабы, то они в наследстве не принимают участия, но получают вместе с матерью свободу.

О холопстве

102. Холопство обелное трое: оже кто хотя купить до полу гривны, а послухи поставитъ, а ногату дасть перед самемъ холопомъ.

Перевод 102. Холопство обельное троякого вида: если кто купит (поступающего в холопы) до полгривны в присутствии свидетелей (сделки) и ногату (княжескому судье) заплатит перед самым холопом.

103. А второе холопство: поиметь робу без ряду, поиметь ли с рядомъ, то како ся будетъ рядиль, на том же стоять.

Перевод 103. А второе холопство: кто женится на рабе без договора (с ее владельцем), а если с договором (рядом), то как договорились, так и будет.

104. А се третье холопство: тивунство без ряду или привяжетъ ключъ к себе без ряду, с рядомъ ли, то како ся будетъ рядиль, на том же стоять. Привяжет ключ – поступит в слуги (ключники).

Перевод 104. А вот третье холопство: кто поступит в тиуны или в ключники (господина) без договора с ним, если же с договором, на том и стоять.

105. А въ даче² не холопъ, ни по хлебе роботять, ни по придагъце, но оже не доходягъ года, то ворочати ему милость; отходить ли, то не виновать есть.

Перевод 105. А за ссуду хлебом с любым придатком человек не становится холопом, но если он не отработает долга (в течение условленного срока), то обязан возратить полученное; если же отработает, то ничем больше не обязан.

Цитируется по кн.: Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до 1861 года / сост. П. П. Епифанов и О. П. Епифанова. – М., 1987. – С. 48–63.

3.3. «СКАЗАНИЕ О КНЯЗЬЯХ ВЛАДИМИРСКИХ»

¹ Ряд – договор, завещание.

² Дача – зд.: ссуда хлебом, семенами, инвентарем или скотом вместе с придатком составляла милость.

В конце XV – начале XVI вв. в средневековой Руси появляется новый жанр – публицистическая литература. «Сказание о князьях Владимирских» – один из первых памятников такой литературы. Причиной появления сказания стали объединительный процесс, протекавший в Московской Руси, необходимость создания идеологического обоснования формировавшейся самодержавной власти, ее божественного происхождения. Не стоит забывать, что появление подобного сочинения было также обусловлено распространявшимся могуществом Великого княжества Литовского. Именно там появились сочинения, обосновывавшие легитимность власти литовских и польских правителей. Главная цель «Сказания» – обосновать законное первенство московских государей над всеми русскими князьями и королями Польши и Великого княжества Литовского, захватившими значительную часть русских земель. В «Сказании» говорится, что московские великие князья ведут свое происхождение от Августа-кесаря, что они являются наследниками могущества Римской и Византийской империй. Кроме того, идейное содержание «Сказания» тесно связано с распространявшейся тогда концепцией «Москва – третий Рим». Особенно популярным «Сказание» было в царствование Ивана Грозного, который первым среди великих князей московских в 1547 г. венчался на царство.

Некий новгородский воевода именем Гостомысл, умирая, созвал новгородских владетелей и сказал им: «О мужи новгородские, даю совет вам: пошлите в Прусскую землю мудрого человека и призовите правителя себе из знатных тамошних родов». Пошли они в Прусскую землю и нашли там некоего князя именем Рюрик из рода римского царя Августа, и упросили его посланцы от всех новгородцев идти к ним княжить. Князь Рюрик пришел в Новгород вместе с двумя братьями, одному имя Трувор, другому – Синеус, а третий был его племянником, по имени Олег. И с того времени назван был Новгород великим. И начал князь Рюрик первым в нем княжить в 6375 году¹. От великого князя Рюрика в четвертом колене был великий князь Владимир, который просветил Русскую землю святым крещением в 6496 (988) году.

Откуда пошло поставление великих князей русских и как начали венчаться на великое княжение святыми бармами² и царским венцом. В 6622 (1114) году стал великим князем Киевским Владимир Всеволодович Мономах, правнук великого

¹ В 867 г. В «Повести временных лет» призвание новгородцами Рюрика помещено под 862 г. (6370 г.).

² Бармы — оплечье, знак княжеского и царского достоинства. Надевалось русскими князьями при торжественных выходах, затем царями при венчании на царство.

князя Владимира, просветившего Русскую землю, от которого он четвертое колено. Мономахом¹ прозван был по такой причине.

Когда сел он в Киеве на великое княжение, начал держать совет со своими князьями, с боярами и с вельможами, говоря так: «Когда я был еще мал [слышал] от царствовавших прежде меня и державших скипетр великой России отом, что князь великий Олег ходил к Царьграду и взял с него большую дань для всех своих воинов. И потом великий князь Всеслав Игоревич² ходил и взял с Константинополя еще большую дань. А мы, божьей милостью, наместники своих прародителей и отца своего великого князя Всеволода Ярославича, удостоены богом быть наследниками того же жребия, и ныне же прошу совета у вас, моих советчиков, князей, бояр и воевод и у всего над нами христоролюбивого воинства. И да превознесется вашей храбростью имя святой и живоначальной троицы по божьей воле и нашему повелению! Какой совет мне дадите?» Отвечали великому князю Владимиру Всеволодовичу князья, бояре его и воеводы: «Написано ведь, что *сердце царево в руке божьей, а мы все рабы твои под твоей властью*». Великий же князь Владимир собирает самых искусных, разумных и рассудительных воевод, ставит их чиновниками, сотниками, пятидесятниками, и, собрав многочисленное войско, направил его на Фракию, область Царьграда, и теснил многих и возвратился с большим богатством восвояси в здравии.

Был тогда в Царьграде благочестивый царь Константин Мономах, воевавший в то время с персами и латинянами. И собирает мудрейший царь совет и направляет своих послов к великому князю Владимиру Всеволодовичу: митрополита ефесского Неофита из Азии и с ним двух епископов, митулинского и мелетинского и стратиг антиохийского, владыку иерусалимского Евстафия и других благородных. Со своей же царственной шеи снимает Константин Мономах крест из животворящего древа, на котором распят был Христос, снимает со своей головы царский венец и ставит его на золотое блюдо, повелевает принести чашу сердоликовую, с которой пировал римский царь Август, посылает и ожерелье, называемое святыне бармы, которое носил на своих плечах, и цепь, кованную из аравийского золота, и много других царских даров. Дал их митрополиту Неофиту, епископам и своим благородным послам и направил к великому князю Владимиру Всеволодовичу со словами: «Прими от нас, боголюбивый и благоверный князь, эти честные дары на славу и честь, на венчание твоего вольного и самодержавного царствования и твоего рода. Наши послы будут молить тебя о том, о чем просим

¹ Владимир Мономах (1054—1125) – с 1113 г. великий князь Киевский. Прозван Мономахом потому, что его мать была гречанка из императорского рода Мономахов.

² По-видимому, имеется в виду князь Святослав Игоревич.

³ Стратиг (греч.— стратег) — здесь: начальник.

мы во имя твоего благородства: о мире и о дружбе, чтобы божии храмы не опустошались и все православие пребывало в покое под властью нашего царства и твоего вольного самодержавия, великой России. И да назовешься ты боговенчанным царем, венчанный этим царским венцом рукою святейшего митрополита Неофита и епископами».

И с тех пор великий князь Владимир Всеволодович называется Мономах, царь великой России. И с той поры во все времена пребывал великий князь Владимир с царем Константином в мире и дружбе. С тех пор и доныне великие князья владимирские венчаются на великое княжение российское тем царским венцом, который прислал греческий царь Константин Мономах.

Цитируется по: Хрестоматия по древнерусской литературе / сост. М. Е. Федорова, Т. А. Сумникова. – Москва, 1969. – С. 123–125.

3.4. ПОСЛАНИЯ СТАРЦА ФИЛОФЕЯ

Инок Псковского Елизарьева монастыря Филофей прожил около 100 лет. Его рождение относят ко времени падения Константинополя 1453 г. Послание Василию III было написано между 1515 и 1521 гг., а послание царю Ивану IV – не позднее 1547 г. В посланиях старца Василию III и Ивану IV создается легенда о божественном союзе московских государей и православной церкви. «Богоизбранный» московский правитель должен сам стать во главе всех православных церквей, защищать их от «ересей». Сформированная иноком теория «Москва – Третий Рим» подчеркивала исключительное положение московского православия, что в дальнейшем препятствовало развитию культурных контактов между Московской Русью и Европой.

ПОСЛАНИЕ СТАРЦА ФИЛОФЕЯ ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ ВАСИЛИЮ III

Тому, кто установлен высшей и всемогущей, вседержащей рукой бога, которым цари царствуют, которым великие величаются и сильные пишут правду, – тебе, пресветлому, сидящему на высоком престоле государю великому князю, православному христианскому царю и владыке всех, управителю святыми божьими престолами святой вселенской и апостольской церкви, церкви пресвятой богородицы, честного и славного ее успения, которая просияла вместо римской и константинопольской.

Церкви старого Рима пали из-за неверия Аполлинариевой ереси¹; двери церковей второго Рима, города Константинополя, внуки Агари¹ секирами рассекли.

¹Автор мотивирует падение Римской империи «неправильным» исполнением католиками правил христианского культа, обвиняет Рим в попустительстве ересям. Смысл аполлинариевой ереси сводится к тому что Христос не мог быть искупителем грехов человеческих, т. к. сам не являлся безгрешным.

Теперь же это – третьего нового Рима, державного твоего царства святая соборная апостольская церковь, которая до края вселенной православной христианской верой по всей земле сильней солнца светится. Пусть знает твоя держава, благочестивый царь, что все царства православной христианской веры сошлись в одно твое царство: один ты во всей поднебесной христианам царь.

Тебе подобает, царь, держать это со страхом Божиим; бойся бога, давшего столько тебе; не надейся на золото, богатство и славу: все это здесь собрано и здесь на земле останется. Вспомни, царь, того блаженного, который в руке (держа) скипетр и нося на своей голове венец царский, говорил: не прилагайте сердца к богатству, которое утекает. Премудрый Соломон сказал: богатство и золото познается не скрытое, но когда оказывают помощь тем, кто ее требует... И еще, царь, исполни две заповеди в твоём царстве... Не нарушай, царь, заповеди, которую положили твой прадед Константин, блаженный Владимир, великий богоизбранный Ярослав и другие блаженные святые, от корня которых и ты. Не обижай, царь, святых Божьих церквей и честных монастырей, – того, что дано богу в наследство вечных благ, на память последнему роду. На это святой великий пятый (вселенский) собор² положил страшное запрещение...

И теперь молю тебя, и снова молю, о чем выше писал: помни, ради Господа, что все христианские царства сошлись в твое царство, а после этого ожидаем царства, которому нет конца. Это я писал, любя тебя, взывая, умоляя милостями Божиими, – перемени скупость на щедрость и немилосердие на милость: утешь плачущих и вопиющих день и ночь, избави обиженных от руки обидчиков.

Как выше писал тебе, так и теперь говорю: помни и слушай, благочестивый царь, – все христианские царства сошлись в твое единое, два Рима пали, а третий стоит, а четвертому не быть; твое христианское царство иным не заменится...

Цитируется по: Хрестоматия по истории СССР. –Т. I / сост. В. Лебедев и др. – Москва, 1940.

ПОСЛАНИЕ ФИЛОФЕЯ, СТАРЦА ПСКОВСКОЙ ЕЛИЗАРЬЕВОЙ ПУСТЫНИ, К ЦАРЮ И ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ ИВАНУ ВАСИЛЬЕВИЧУ ВСЕЯ РУСИ

У доброго и предоброго бога нашего и царя есть друзья и верные рабы, но есть в государстве и люди недостойные и враждебные царю. Под друзьями понимаю я освященную церковь, бестелесные ангельские существа; верные рабы – это те, кто волю Божию беспрестанно исполняет; недостойные те, кто хотя и является христианином, но от дел добрых отстраняется; а враги те, кто не только

¹ *Агарь* – египтянка, мать Измаила, который считается родоначальником арабских племен, т. е. агарян. Агарь занимает важное место в арабских преданиях.

² Пятый вселенский собор состоялся в 553 г. и признается православной и католической церквами.

сам не хочет праведно жить, но жестоко борется против тех, кто по Божиим законам живет. О таких Павел к Тимофею в послании сказал: «Знай же, чадо Тимофей, что в последние дни настанут времена тяжкие, будут люди жестокосердны, возлюбят они золото, станут сребролюбцами, а не боголюбцами. А имеющие благочестивый вид, крестившиеся и давшие обет богу, сами по дьявольскому наущению живут, всегда учатся, но никогда не смогут найти истинную мудрость. Ты же, чадо, от таких отвращайся, не делай того, что они творят, беззаконники, ибо погибель их известна будет всем, как и прежних других, не боящихся бога». О таковых пророк Иеремия, рыдая, говорил: «О, кто даст голове моей воду и глазам моим – источник слез, чтобы плакал бы я об участи Израиля». Также и Давид-пророк говорил: «Творящий неправду ненавидит свою душу[...]». Так не будем презирать мы божественные правила, чтобы не отпасть нам от веры и не наследовать горе, которое видели мы и о котором слышали в других странах, преступивших божьи заповеди. Не рассеял ли бог такие народы по лицу всей земли? Не взяты ли были города наши? Не погибли ли сильные князья наши под ударами меча? И не томимы ли мы были от безбожных татар? Не уведены ли были в плен дети наши? Все это бывает из-за грехов наших, потому что не следуем мы правилам, установленным святыми отцами, забыли мы, что не серебром, не золотом искуплены были от суеты сей жизни и первородного греха, но кровью дорогою непорочного агнца божия пречистого Христа. [...]

Говорит ведь возлюбленный наш богословесный Иоанн, который на тайней вечере бросился на грудь господу и оттуда почерпнул неизречимые тайны. В своем откровении писал он: «Видел знамение великое на небе: жену, облеченную в солнце, и луну под ногами ее, и на голове ее венец из 12 звезд. Она имела в чреве и кричала от болей и мук родов. И вот явился змей, большой и красный, с 7 головами и 10 рогами, и на головах его 7 диадем, и хобот его увлек с неба третью часть звезд небесных. Змей стоял перед женою, которой надлежало родить, и хотел сожрать родившегося младенца. Тогда были даны жене два крыла большого орла, и улетела она в пустыню в приготовленное место. И пустил змей из пасти своей воду, как реку, чтобы потопить жену в реке». Толкование: жена – святая церковь; облечена в праведное солнце – в Христа; луну имеет под ногами – Ветхий завет; венец на голове ее – двенадцати апостолов учение; с болью рождает – святым крещением преобразует плотские чада в духовные; змей же – дьявол, как говорится, краснота – жестокость его и кровопийство; 7 глав – злые его, супротивные силы; 10 рогов знаменуют истребление царства, как раньше пали арамейское, константинопольское, египетское и прочии. Дитя жены, которое змей хотел сожрать, – те люди, что рождены были заново в святом крещении, но влечет их и после крещения дьявол к осквернению, подвигая к погибели; бегство жены в

пустыню из старого Рима – из-за служения на опресноках, так как весь некогда великий Рим пал и болен неисцелимым неверием – ересью аполлипариевой. В новый Рим бежала, то есть в Константинополь, но и там покоя не обрела из-за соединения православных с латинянами на восьмом соборе¹, потому и была разрушена константинопольская церковь и унижена была, и стала подобна она хранилищу овощей. И наконец, в третий Рим бежала – в новую и великую Русь. Это тоже пустыня, так как не было в ней святой веры, не проповедовали там божественные апостолы, после всех воссияла там благодать божия спасения, с ее помощью познали мы истинного бога. Единая ныне соборная апостольская церковь восточная ярче солнца во всем поднебесье светится, и один только православный и великий русский царь во всем поднебесье, как Ной в ковчеге, спасшийся от потопа, управляет и направляет Христову церковь и утверждает православную веру. А когда змей испустит из уст своих воду, как реку, желая жену в воде потопить, то увидим, что все царства потопятся неверием, а новое же русское царство будет стоять оплотом православия. [...]

Цитируется по: Красноречие Древней Руси (XI-XVII вв.). – Москва, 1987. – С. 218–220.

3.5. ПЕРЕПИСКА ИВАНА ГРОЗНОГО С КНЯЗЕМ АНДРЕЕМ КУРЬСКИМ

Переписка Ивана Грозного с князем Курбским относится к числу важных источников, в которых затрагиваются проблемы пределов царской власти, вопросы сущности самодержавного правления XVI в. В 1564 г. Курбский, опасаясь гнева царя за поражение русских войск под Невелем, бежал в Литву; в период с 1564 по 1579 г. он направил царю несколько посланий, в которых отстаивал модель ограниченной монархии. Послания Андрея Курбского отличаются своеобразной литературной манерой: краткостью, четкой и стройной композицией, ораторской напряженностью и вместе с тем сдержанностью и лаконичностью.

Царю Ивану Грозному принадлежат два послания Курбскому: первое написано в 1564 г., второе 13 лет спустя, в 1577 г. В своих посланиях Иван Грозный развивает и обосновывает идею неограниченной самодержавной власти. В переписке он показывает себя незаурядным публицистом, хорошо и метко владеющим словом, знающим тексты Библии и Святых отцов церкви. Вместе с тем, в посланиях можно встретить и сниженную разговорную лексику, московское просторечье, ругательства.

Перевод послания Курбского выполнен М. Е. Федоровой и Т. А. Сумниковой; два послания Ивана Грозного даны в переводе Я. С. Лурье.

¹ Ферраро-Флорентийский собор 1439 г.

«ПОСЛАНИЕ КНЯЗЯ АНДРЕЯ КУРЬСКОГО, НАПИСАННОЕ ЦАРЮ И ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ МОСКОВСКОМУ ИЗ-ЗА ПРЕЛЮТОГО ЕГО ГОНЕНИЯ»

Царю пресветлому, в православии богом прославленному, ныне же из-за грехов наших против бога и православия обратившемуся. Умный поймет, что совесть у него прокаженная и что такого не сыщешь и среди безбожных народов. Не позволял я себе говорить об этом; из-за изгнания горького из земли твоей и из-за многих горестей теперь постараюсь кратко сказать тебе.

За что, о царь, сильных во Израиле побил и воевод, богом данных тебе, различным смертям предал? За что победоносную и святую кровь их в церквях божьих, во владыческих торжествах, пролил и их мученической кровью обагрив церковные пороги? И на доброжелателей твоих, душу за тебя полагающих, неслыханные мучения и гонения и смерть замыслил и, обвинив без вины православных в измене, чародействе и в ином неподобном, тщетно пытался белое за черное и сладкое за горькое выдать! В чем провинились перед тобою, о царь, чем прогневали тебя, христианский заступник? Не могущественные ли царства разорили и мужественных и храбрых, тех, у кого предки наши в рабстве были, во всем тебе подвластными сделали? Не их ли усилиями неприступные немецкие города² были даны тебе богом?

То ли нам, бедным, воздал, всячески губя нас? Или думаешь, что ты бессмертен, царь? Или скверной ересью увлечен так, что не хочешь уже предстать перед неподкупным судьей, богоначальным Иисусом, который будет судить мир по правде, и являешься прегордым мучителем и истязашь людей, не доказав их вины? Он есть – Христос мой, сидящий на престоле херувимском по правую руку от вышнего судии, – судья между мною и тобою.

Какого только зла и гонения от тебя не претерпел! Каких бед, напастей не навлек на меня, каких поклепов не возвел на меня! Не могу перечислить по порядку всех моих бед, исходивших от тебя, из-за множества их и еще потому, что душа моя была объята горестью. Но в конце концов скажу все: всего лишился и из страны бежал, напрасно принужденный тобою. Не умилиствовал тебя, не умолил многослезным рыданием, не исходатайствовал у тебя никакой милости архиерейским чинам. И воздал ты мне злом за добро, и за любовь мою – непримиримой ненавистью. Кровь моя, как вода, пролитая за тебя, вопиет к господу моему. Бог свидетель, что совесть свою обличителем и свидетелем себе поставил, искал и мысленно передумал все и не знаю, не нашел, чем пред тобой

¹ Имеется в виду завоевание в 1552 г. Казанского ханства, а в 1556 г. – присоединение Астраханского.

² Речь идет о городах, взятых русскими войсками во время Ливонской войны: Нарва, Новгородок Ливонский (Нейшлос), Юрьев (Тарту, Дерпт) и другие города.

согрешил. Впереди войска твоего не один раз ходил и никакого бесчестья тебе не приносил, но радостные победы с помощью ангела-заступника во славу тебе добывал и никогда войска твои спиной к чужим не поворачивал, но лишь победы преславные добывал во славу тебе. И это не год, не два, а много лет трудился с терпением в поте лица и всегда отечество мое защищал; родительницу мою и жену мою мало видел, всегда в походах против врагов твоих в дальних городах, терпя нужду и болезни – тому господь мой, Иисус Христос, свидетель. Изранен во многих битвах с врагами, и тело мое изъязвлено многими ранами. Но тебе, о царь, все это ни во что, непримиримую ярость и жгучую ненависть, как печь пышущую, являешь нам.

Хотел перечислить по порядку все ратные мои дела, которые совершил во славу тебе силой Христа моего, но потому не сказал о них, что бог лучше знает о них, нежели человек: он воздаст за все, и не только за это, но даже за чашу студеной воды, и знаю, что ты и сам о них знаешь. К тому же, пусть будет известно тебе, о царь: уже не увидишь, думаю, в мире лица моего до дня преславного явления Христа. И не думай, что буду молчать об этом: до конца дней своих буду непрестанно взывать к вечной троице, в которую верую, буду призывать на помощь против тебя херувимского владыки мать, надежду мою и заступницу, владычицу богородицу и всех святых, избранных богом, и государя моего праотца, князя Федора Ростиславича¹, тело которого в течение многих лет пребывает нетленно и благоуханно, и исходит от его гроба аромат святого духа, струи исцеления и чудес – об этом, царь, хорошо знаешь.

Не думай, царь, не представляй мысленно, что мы, убитые, заточенные и изгнанные тобою без вины, уже погибли. Не радуйся этому, мнимой силой хвалясь: убитые тобою, стоя у престола господня, просят отмщения; заточенные же и несправедливо изгнанные в другие края, взываем мы к богу день и ночь. Злом похваляешься в гордости своей в этой временной и быстро текущей жизни, замышляя на христиан мучительные кары, надругаясь даже над иночеством и попирая его, согласишься это со льстецами и прихлебателями, согласными с тобой во всем боярами, губителями души твоей и тела, которые толкают тебя на распутство, и действуете против своих детей хуже Кроновых² жрецов. Послание это, слезами омытое, велю положить с собою в гроб, идя на суд с тобою бога моего Иисуса Христа. Аминь. Писано в Волмере, граде государя моего, короля Августа Сигизмунда, который помогает мне, кроме бога; милостью его государевой, надеюсь, буду обласкан и утешен в моих скорбях.

¹ Федор Ростиславич – предок Курбского, князь Смоленский и Ярославский, в конце XIII в. был канонизирован церковью.

² Кронос – отец Зевса, кровожадный титан, пожиравший своих детей.

Читал в священном писании, что будет пущен губитель на род человеческий, богоборный антихрист, зачатый в блуде: ныне же видел сановника, всем известного, рожденного в блудодеянии, шепчущего ложь на ухо царю и льющего кровь христианскую, как воду, и погубившего уже сильных и благородных в Израиле, – пособника антихриста. Не годится, о царь, таким потакать! В законе господнем сказано: «Моавитянин и аммонитянин¹ и выродок до десятого колена в церковь не входят».

ЦАРЕВО ГОСУДАРЕВО ПОСЛАНИЕ ВО ВСЕ ЕГО РОССИЙСКОЕ ЦАРСТВО ОБ ИЗМЕНЕ КЛЯТВОПРЕСТУПНИКОВ – КНЯЗЯ АНДРЕЯ КУРЬСКОГО С ТОВАРИЩАМИ

Бог наш троица, всегда бывший и ныне сущий, отец и сын и святой дух, не имеющий ни начала, ни конца, которым мы живем и движемся, которым цари царствуют и властители пишут правду; богом нашим Иисусом Христом дана была едиnorodного слова божия победоносная непобедимая хоругвь – крест честной первому во благочестии царю Константину и всем православным царям и сберегателям православных. И после того, как исполнилась воля провидения и божественные слуги божьего слова, как орлы, облетели всю вселенную, искра благочестия дошла и до Российского царства. По божьему изволению начало самодержавия истинно православного Российского царства – от великого царя Владимира, просветившего всю Русскую землю святым крещением, и от великого царя Владимира Мономаха, который получил от греков достойнейшую честь, и от храброго великого государя Александра Невского, одержавшего победу над безбожными немцами, и от достойного хвалы великого государя Димитрия, одержавшего за Доном великую победу над безбожными агарянами [татарами], вплоть до мстителя за несправедливости деда нашего, великого князя Ивана и до приобретателя исконных прародительских земель, блаженной памяти отца нашего великого государя Василия, и до нас, смиренных, скипетродержателей Российского царства. Мы же хвалим бога за премногую милость к нам, что не допустил он деснице нашей обагриться единоплеменной кровью, ибо мы не отняли ни у кого царства, но по божию изволению и по благословению своих прародителей и родителей как родились на царстве, так и были воспитаны и выросли, и божиим повелением воцарились и взяли все родительским благословением, а не похитили чужое. Да будет известно повеление этой истинно православной христианской самодержавной власти, владеющей многими землями, и да примет наш христианский смиренный ответ бывший истинно православный христианин и наш боярин, советник и воевода, ныне же отступник честного и животворящего креста господня и губитель христиан и служитель врагов христианства, отступивших от

¹ Племена, с которыми враждовали иудеи.

поклонения божественным иконам и пренебрегших всеми божественными священными повелениями и разоривших святые храмы, осквернивших и низвергнувших священные сосуды и образа, как Исавр, Навозоименный [Копроним] и Армянин¹, вступивший с ними в союз князь Андрей Михайлович Курбский, изменнически пожелавший быть Ярославским князем.

Зачем ты, о князь, отверг свою единокровную душу, если ты мнишь себя благочестивым? Чем ты заменишь ее в день Страшного суда? Даже если ты приобретешь весь мир, смерть все равно похитит тебя...

Ты же ради тела погубил душу, презрел вечную славу ради мимотекущей и, на человека разъярившись, на бога восстал. Пойми, бедный, с какой высоты в какую пропасть ты низвергся душой и телом! Сбылись на тебе слова: «Кто думает, что он имеет, всего лишится». Это ли твое благочестие, что ты погубил себя не во имя бога, а из себялюбия? Могут и там понять твое злодейство, те, кто поумнее: ты бежал не от смерти, а желая мимотекущей славы и богатства. Если же ты, по твоим словам, праведен и благочестив, зачем ты убоился мученической смерти, которая не есть смерть, но приобретение? В конце концов все равно умрешь. Если же ты убоился смертного приговора из-за лжи и клеветы твоих друзей, слуг сатаны, то это показывает только ваши всегдашние изменнические умыслы! Зачем ты презрел апостола Павла, говорящего: «Всякая душа да повинуется властям; нет власти не от бога; тот, кто противится власти – противится божьему повелению»? Смотри и разумей: *кто противится власти – противится богу; а кто противится богу, тот называется отступником, а это – наихудший грех*. А ведь это сказано о всякой власти, даже о власти, приобретенной кровью и войной. Вспомни же сказанное выше, что мы ни у кого не похитили престола, – кто противится такой власти, тем более противится богу! Тот же апостол Павел, слова которого ты презрел, говорит в другом месте: «Рабы! Слушайте своих господ, работая на них не только на глазах, как человекоугодники, но как слуги бога, повинуйтесь не только добрым, но и злым, не только за страх, но и за совесть». Вот воля господня – пострадать, делая добро! Если же ты праведен и благочестив, почему не пожелал от меня, строптивного владыки, пострадать и приобрести мученический венец?

Но ради временной славы, себялюбия и сладостей мира сего ты поправил все свое душевное благочестие и христианскую веру; ты уподобился семени, попавшему на камень и выросшему, но из-за солнечного зноя, то есть из-за одного ложного слова, соблазнился и отпал и не сотворил плода...

Как же ты не устыдился раба своего Васьки Шибанова²? Он ведь и у порога смерти сохранил свое благочестие и, стоя перед царем и перед всем народом, не

¹ Исавр, Навозоименный (Копроним), Армянин – византийские императоры-иконоборцы.

² Васька Шибанов – слуга Андрея Курбского.

отрекся от присяги тебе, восхваляя тебя и стремясь за тебя умереть. Ты же не захотел сравняться с ним в благочестии: из-за одного какого-то гневного слова погубил не только свою душу, но и души своих предков – ибо по божьему изволению бог отдал их души под власть нашему деду, великому государю, и они, отдав свои души, служили нам до смерти и завещали своим детям и внукам нашего деда. А ты все это забыл, собачьей изменой нарушил присягу на кресте, присоединился к врагам христианства и к тому же еще, не сознавая собственного злодейства, обращаясь к нам с нелепыми и тупоумными речами, словно в небо швыряя камни, не стыдясь благочестия своего раба и не желая поступить со своим господином так, как поступил он.

Писание твое принято и прочитано внимательно. Змеиный яд у тебя под языком и поэтому, хоть письмо твое и наполнено медом и сотами, но на вкус оно горше полыни, как сказал пророк: «уста их мягче елея, но в них – стрелы». Так ли обучен ты, христианин, служить христианскому государю? Так ли следует воздавать честь владыке, от бога данному, как делаешь ты, изрыгая бесовский яд?

Что ты, собака, совершив такое злодейство, пишешь и жалуешься! Чему подобен твой совет, смердящий гнуснее кала?....

А когда ты писал: за что я перебил сильных во Израиле и данных богом воевод различным смертям предал и их святую и победоносную кровь в церквах божьих пролил, обагрив церковные пороги кровью мучеников и придумал неслыханные мучения, казни и гонения для своих доброжелателей, полагающих за нас душу, облыгая православных и обвиняя их в изменах, чародействе и других неподобающих поступках, то ты писал и говорил ложь, как научил тебя отец твой, дьявол, ибо сказал Христос: «Вы дети дьявола и хотите исполнить желания отца вашего, ибо он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины, когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи». А сильных во Израиле мы не убивали и неизвестно, кто еще сильнейший во Израиле: потому что Российская земля держится божьим милосердием, милостью пречистой богородицы, молитвами всех святых, благословением наших родителей и, наконец, нами, своими государями, а не судьями и воеводами, не ипатами и стратигами. Мы не предавали своих воевод различным смертям, – с божьей помощью мы имеем у себя много воевод и кроме вас, изменников. *Мы же вольны награждать своих холопов, вольны и казнить...*

Кровью же никакой мы церковных порогов не обагрjali; мучеников за веру у нас нет; когда же мы находим доброжелателей, полагающих за нас душу искренно, а не лживо, не таких, которые языком говорят хорошее, а в сердце затевают дурное, на глазах одаряют и хвалят, а за глаза расточают и укоряют (подобно

¹ *Ипаты* – вельможи, *стратиг* – военачальник.

зеркалу, которое отражает того, кто на него смотрит, и забывает отвернувшегося), когда мы встречаем людей, свободных от этих недостатков, которые служат честно и не забывают (подобно зеркалу) порученной службы, то мы награждаем их великим жалованием; те же, которые, как я сказал, оказывают противодействие, приемлют казнь по своей вине. А как в других странах карают злодеев, сам увидишь: там не по-здешнему! Это вы утвердили дьявольский обычай любить изменников; а в других странах изменников не любят: казнят их и тем усиливаются.

Мук, гонений и различных казней мы ни для кого не придумываем, если же ты говоришь об изменниках и чародеях, так ведь таких собак везде казнят.

Выше я обещал подробно рассказать, как жестоко я страдал из-за вас от юности до последнего времени...

Когда же божьей судьбой родительница наша, благочестивая царица Елена, переселилась из земного царства в небесное, остались мы с покойным братом Георгием круглыми сиротами – никто нам не помогал; осталась нам надежда только на бога, пречистую богородицу, на всех святых и на родительское благословение. Было мне в это время восемь лет; подданные наши достигли осуществления своих желаний – получили царство без правителя, об нас, государях своих, заботиться не стали, бросились добывать богатство и славу и напали при этом друг на друга. И чего только они не наделали! Сколько бояр и воевод, доброжелателей нашего отца, перебили! Дворы, села и имения наших дядей взяли себе и водворились в них! Казну матери перенесли в Большую казну, и при этом неистово пихали ее ногами и кололи палками [концами трости], а остальное разделили между собой. А ведь делал это дед твой, Михайло Тучков. Тем временем князья Василий и Иван Шуйские самовольно заняли при мне первые места и стали вместо царя, тех же, кто больше всех изменяли нашему отцу и матери, выпустили из заточения и привлекли на свою сторону. А князь Василий Шуйский поселился на дворе нашего дяди, князя Андрея Ивановича, и его сторонники, собравшись, подобно иудейскому сонмищу, на этом дворе захватили Федора Мишурина, ближнего дьяка при нашем отце и при нас, и, опозорив его, убили; князя Ивана Федоровича Вельского и многих других заточили в разные места; подняли руку и на церковь: свергнув с престола митрополита Даниила, послали его в заточение, и так осуществили свои желания и сами стали царствовать. Нас же с покойным братом Георгием начали воспитывать как иностранцев или как нищих. Какой только нужды не натерпелись мы в одежде и в пище! Ни в чем нам воли не было; ни в чем не поступали с нами, как следует поступать с детьми. Помню одно: бывало, мы играем в детские игры, а князь Иван Васильевич Шуйский сидит на лавке, опершись локтем о постель нашего отца и положив ногу на стул, а на нас и не смотрит – ни как родитель, ни как властелин,

ни как слуга на своих господ. Кто же может перенести такую гордыню? Как исчислить подобные тяжелые страдания, перенесенные мною в юности? Сколько раз мне и поесть не давали вовремя. Что же сказать о доставшейся мне родительской казне? Все расхитили коварным образом, – говорили, будто детям боярским на жалованье, а взяли себе, а их жаловали не за дело, назначали не по достоинству; бесчисленную казну нашего деда и отца забрали себе и наковали себе из нее золотых и серебряных сосудов и надписали на них имена своих родителей, будто это их наследственное достояние; но известно всем людям, что при матери нашей у князя Ивана Шуйского шуба была мухояровая [полушерстяная] зеленая на куницах, да еще на ветхих, – так если бы это было их наследственное имущество, то чем сосуды ковать, лучше бы шубу переменить, а сосуды ковать, когда есть лишние деньги. Что же касается казны наших дядей, то ее всю захватили. Потом напали на города и села, мучили различными способами жителей, без милости грабили их имения. А как перечесть обиды, которые они причиняли своим соседям? Всех подданных считали своими рабами, своих же рабов сделали вельможами, делали вид, что правят и распоряжаются, а сами устраивали неправды и беспорядки, от всех брали безмерную мзду, а за мзду все только и делали...

Хороша ли такая верная служба? Поистине вся вселенная будет смеяться над такую верностью! Что и говорить о притеснениях, совершенных ими в то время? Со времени кончины нашей матери и до того времени шесть с половиной лет не переставали они творить зло!

Когда же мы достигли пятнадцати лет, то взялись сами управлять своим царством, и, слава богу, управление наше началось благополучно! Но так как человеческие грехи всегда раздражают бога, то случился за наши грехи по божьему гневу в Москве пожар, и наши изменники – бояре, те, которых ты называешь мучениками (я назову их имена, когда найду нужным), как бы улучив благоприятное время для своей измены, убедили скудоумных людей, что будто наша бабка, княгиня Анна Глинская, со своими детьми и слугами вынимала человеческие сердца и колдовала и таким образом спалила Москву, и что будто мы знали об этом их замысле. И по наущению наших изменников народ, собравшись сонмищем иудейским, с криками захватил в церкви Дмитрия Селунского нашего боярина, князя Юрия Васильевича Глинского; оттуда его выволокли и бесчеловечно убили в Успенском соборе напротив митрополичьего места, залив церковный помост кровью, и, вытащив его тело через церковные двери, положили его на торжище¹, как осужденного преступника. Это убийство в святой церкви всем известно, а не то, о котором ты, собака, лжешь! Мы жили тогда в своем селе Воробьево, и те же изменники убедили народ убить и нас за то, что мы будто бы

¹ Торжище – торговая площадь.

прятали у себя мать князя Юрия Глинского, княгиню Анну, и его брата, князя Михаила. Такие измышления, право, достойны смеха! Чего ради нам самим в своем царстве быть поджигателем? Из родительского имущества у нас сгорели такие вещи, каких во всей вселенной не найдешь. Кто же может быть так безумен и злобен, чтобы, гневаясь на своих рабов, спалить свое имущество? Он бы тогда поджег их дома, а себя бы поберег! Во всем видна ваша собачья измена! Разве же можно кропить на такую высоту, как колокольня Ивана Великого? Это – явное безумие! В этом ли состоит достойная служба наших бояр и воевод, что они, собираясь без нашего ведома в такие собачьи сборища, убивают наших добрых бояр, да еще наших родственников? Этим ли душу за нас полагают, что всегда жаждут отправить нас на тот свет? Нам велят свято чтить закон, а сами нам в этом не следуют! Чего же ты, собака, хвастаешься военной храбростью и хвалишь за нее других собак и изменников?..

А что, по твоим безумным словам, твоя кровь, пролитая от рук инопленников ради нас, вопиет на нас к богу, то раз она не нами пролита, это достойно смеха: кровь вопиет на того, кем она пролита, а ты выполнял свой долг перед отечеством; ведь если бы ты этого не сделал, то был бы не христианин, но варвар. Вот о нас можно так сказать: насколько сильнее вопиет к богу наша кровь, пролитая из-за вас; не кровавый поток из ран, но пот, пролитый мною при многих непосильных трудах и ненужных отягчениях, совершенных по вашей вине! Также взамен крови я пролил немало и слез из-за вашей злобы и притеснений, немало вздыхал и стонал и испытал из-за этого оскорблений, ибо вы не возлюбили меня и не поскорбели вместе со мной о нашей царице¹ и детях...

А что ты мало видел свою родительницу, мало встречался с женой, покидал отечество и вечно находился в походе против врагов в дальних городах, терпя болезни и раны от варварских рук и поныне страдаешь от многих ран, – то ведь это все происходило тогда, когда господствовали вы с попом и Алексеем [Адашевым]. Если это вам не нравилось, зачем вы так поступали? Зачем, сделав это своей властью, возлагаете на нас вину? А если бы и мы это приказали, то тут вот ничего удивительного, ибо вы обязаны были служить по нашему повелению. Если бы ты был воинственным мужем, ты бы не считал своих прежних бранных подвигов, а стремился бы к новым, потому ты и считаешь свои бранные подвиги, что оказался беглецом, не вынесшим бранных подвигов и захотевшим покоя. Разве же мы презрели твои небольшие ратные подвиги, если мы забывали заведомые твои измены и противодействия и ты был среди наших вернейших слуг по славе, чести и богатству? Если бы не было этих подвигов, то какого наказания ты заслужил бы за свое злодейство! Если бы не наше милосердие к тебе, если бы, как ты писал в

¹ Речь идет о царице Анастасии – первой и любимой жене Ивана IV, родившей ему наследников.

своём дьявольском письме, ты подвергся гонению, тебе не удалось бы убежать к нашему недругу. Твои бранные дела нам хорошо известны. Не думай, что я слабоумен или неразумный младенец, как нагло утверждали ваши начальники, поп Сильвестр и Алексей. Не надейтесь запугать нас страшилищами, которыми пугают детей: если это не удалось вам прежде, не думайте, что сделаете это теперь. Как сказано в притчах: «Не покушайся на то, чего взять не можешь».

Ты пишешь, что ждешь воздаяния от бога, – поистине, время справедливо воздает за всякие дела – добрые и злые, но только следует каждому человеку рассудить: кто какого воздаяния заслуживает за свои дела? Пишешь, что мы не увидим твоего лица до дня Страшного суда, – видно, ты дорого ценишь свое лицо. Но кому же нужно такое эфиопское лицо видеть?.. А если ты свое писание хочешь с собою в гроб положить, значит, ты уже окончательно отпал от христианства. Господь повелел не противиться злу, ты же и перед смертью не хочешь простить врагам, как делают по обычаю даже невежды, поэтому над тобой не должно будет совершаться и последнего отпевания. Город Владимир [Волмер, Валмиеру], находящийся в нашей вотчине, Ливонской земле, ты называешь городом нашего недруга, короля Сигизмунда. Этим ты доводишь свою собачью измену до конца. А что ты надеешься получить от него многие пожалования – это правильно, ибо вы не захотели жить под властью бога и данных богом государей, а захотели самовольства; поэтому ты по своему дьявольскому умыслу и искал себе такого государя, который ничем сам не управляет, но хуже последнего раба – от всех принимает повеления...

Дано это крепкое наставление в Москве, царствующем, православном граде всей России в 7072 году от создания мира в 5-й день июля [5 июля 1564 г.]

Цитируется по: Хрестоматия по древнерусской литературе / сост. М. Е. Федорова, Т. А. Сумникова. – Москва, 1969. – С. 146–156.

3.6. ИОСИФ ВОЛОЦКИЙ. «СЛОВО ОБ ОСУЖДЕНИИ ЕРЕТИКОВ»

Иосиф Волоцкий (Иван Санин, 1439–1515 гг.) – основатель Иосифо-Волоколамского монастыря, один из ярких лидеров движения иосифлян. Он был сторонником монастырского землевладения, богатства монастырей и церквей, обличал «нестроения» монашеской жизни, был ярким противником еретиков, сторонником жесткой расправы над ними. Иосиф Волоцкий был талантливым церковным писателем. «Слово об осуждении еретиков» является частью главного сочинения Иосифа Волоцкого «Просветитель». Скорее всего, оно было написано уже после расправы иосифлян над еретиками в 1504 г. и должно было послужить оправданием и теоретическим обоснованием массовых казней в начале XVI в.

Автор «Слова» дискутирует с другим духовным подвижником, лидером «нестяжателей» Нилом Сорским.

Поскольку теперь новоявленные еретики – протопоп Алексей, поп Денис, Федор Курицын¹ и многие другие, рассуждающие подобным образом, – сотворили много зла, которого ни высказать устами, ни описать словом, ни объять умом, такую хулу изрекли они на святую животворную трицу, на пречистую Богородицу, на великого Иоанна Предтечу и на все святыни, и столько осквернений нанесли они святым божьим церквам, честному и животворящему кресту, всечестным иконам, – и, сотворив столько зла, устрашились они ревности православных о благочестии, чтобы, увидев такое зло, не осудили те их на соборе в согласии с божественными установлениями на окончательную гибель в этой жизни и в будущей, – поэтому-то и приложили они все силы к тому, чтобы ввести в заблуждение православных и в намерении запугать истинно верующих изрекали такие речи, что, дескать, не нужно осуждать ни вероотступника, ни еретика, ссылаясь в качестве свидетельства на слово господа, который сказал: «Не осуждайте, чтобы и вас не осуждали», и святого Иоанна Златоуста, который говорит, что никого не нужно ни ненавидеть, ни осуждать – ни неверного, ни еретика, и не нужно также еретика убивать, но если необходимо, то пусть его судят по царским и гражданским законам и не монахи, да и не миряне, если не имеют они отношения к суду.

Кто хочет точно уяснить себе слова господа: «Не осуждайте, чтобы и вас не осуждали», пусть прочтет свидетельства божественных сочинений, что об этом писали святые и богоносные отцы наши – святой Иоанн Златоуст, Василий Великий, божественный Афанасий Великий и многие другие отцы наши. А достойнейший и превосходный преподобный отец наш Никон² из этих сочинений сделал выборки и изложил в своей большой книге в тридцать девятом слове.

Мы же теперь побеседуем о том, что говорит божественный Иоанн Златоуст. Говорит он, что нельзя творить зло или ненавидеть какого бы то ни было человека, хоть нечестивого, хоть еретика. Этот великий и равный апостолам муж говорит и указывает, что эти повеления связаны со временем. Не было божьей воли, чтобы так было всегда, как свидетельствует сам великий Иоанн Златоуст, говоря, что нельзя творить зло или ненавидеть какого бы то ни было человека, хоть нечестивого, хоть еретика, пока не приносит он вреда нашей душе. Ведь так поступают и пастухи: до тех пор, пока дикие звери не доставляют им забот,

¹ Приведены имена наиболее известных еретиков: Алексия – умер в 1490 г., Дениса – умер от пыток после первого церковного собора по делу еретиков в 1490 г., Федора Курицына – видного политического деятеля, занимавшегося внешними связями Руси при дворе царя Ивана III.

² Никон Черногорец жил в XI в., является автором двух книг, содержащих правила церковного устройства и монастырской жизни.

расположившись под дубом или под кедром, играют они на дудке, позволяя всякой овце пастись на воле. Но как только заметят они, что приближается волк, тотчас, отбросив дудку, хватают пращу и, забыв о свирели, вооружаются дрекольем и камнями, – встав впереди стада и издавая угрожающие крики, зачастую еще до нападения отгоняют они зверей. Точно так и нам, пастырям и учителям, пасущим стадо Христово, следует поступать. Ведь если увидят они неверного или еретика, никакого вреда не приносящего душам верных, то, вбирая мудрость на лугах книжных сказаний, с миром и кротостью пусть поучают неверных и еретиков. Но если увидят они проклятых еретиков, более коварных, чем все волки, стремящихся погубить Христово стадо и растлить его еретическим иудейским вероучением, следует им тогда высказать ревность и старание, чтобы ни одна овца стада Христова не была похищена дикими зверьми. Вот так говорит об этом священный Иоанн Златоуст. Когда не обольщают никого из православных неверные и еретики, не следует тогда творить им зло или их ненавидеть, но когда мы видим, что неверные и еретики хотят обольстить православных, тогда следует не только ненавидеть их или осуждать, но и предавать проклятию, наносить им раны и тем освящать свои руки.

Как тот же святой Иоанн Златоуст сам указывает, так говоря: «Раз была у нас речь о хуле, что на едиnorodного сына божия, хочу я просить у вас одного только подарка, чтобы наказывали вы всех в городе хулителей. Если услышишь, что кто-нибудь на перекрестке или на площади среди людей хулит Христа-господа, подойди и пресеки. Если и насилие над ним совершить придется, не избегай – ударь по лицу, дай пощечину, освяти руку свою. Если и схватят тебя, если и в суд поведут – иди. Если спросят на суде, то есть допрашивать будет судья, отвечай не робея, что хулил тот ангельского царя: ведь если наказывать нужно тех, кто хулит земного царя, то тем более тех, кто хулит царя небесного [...]».

Если же кто-нибудь скажет, что святые апостолы и преподобные отцы велели, чтобы цари, князья и владыки отмщали злодеям – то есть убийцам, прелюбодеем, – воровство, разбой и другие прегрешения совершающим, но не еретикам и вероотступникам, – то ведь если велено это в отношении убийц, прелюбодеев и совершающих другие преступления, гораздо нужней, чтоб было так с еретиками и вероотступниками, как свидетельствуют об этом божественные тексты. Так, в тех божественных правилах, которые являются гражданскими законами, говорится о неверных и еретиках вот что: «Кто удостоился святого крещения и отступил от православной веры, стал еретиком или приносил языческие жертвы, тот подлежит смертной казни. Если иудей осмелится растлить христианскую веру, то подлежит смертной казни. Манихеи или иные еретики, бывшие христианами и ставшие затем на путь ересей и толков, будут казнены мечом, кто знает таких и не доносит о них властям, подлежит смертной казни. Если

какой военачальник, или воин, или начальник общины, обязанный заботиться об этом, узнает, что кто-нибудь уклоняется в ереси и толки и не выдаст такого, примет смертную казнь, хоть и сам будет правоверный».

Где они, говорящие, что нельзя осуждать ни еретика, ни вероотступника? Ведь очевидно, что следует не только осуждать, но предавать жестоким казням и не только еретиков и вероотступников: знающие про еретиков и вероотступников и не донесшие судьям, хоть и сами правоверны окажутся, смертную казнь примут.

А если кто скажет: «Это гражданские законы, а не апостольские и не писания отцов», пусть послушает он, что преподобный отец наш Никон говорит о гражданских законах в своих боговдохновенных сочинениях: «Потому что поклоняемый дух святой наполнил божественных отцов на святых соборах, расположили они божественные правила, которые от духа святого, изложили божественные законы и слова святых и богоносных отцов, – а святые заповеди сказаны были устами самого господя, – так что уж в древности божественные правила перемешались с гражданскими законами и положениями». Так была создана книга «Номоканон»¹, то есть правило законов. Весьма сильно перемешались по божьему промыслу божественные правила с заповедями господними и изложенными святыми отцами, а также с самими гражданскими законами, – так возникла вышеназванная книга.

Если святые отцы, бывшие на Вселенских и поместных соборах и наставляемые святым и животворящим духом, расположили божественные правила, и законы, и слова святых отцов, и святые заповеди, которые от уст самого господя, то сами же святые отцы соединили в древности со всем этим и гражданские законы. И кто осмелится их устранить или похулить, когда приняты они были святым духом и святыми отцами и соединены со всем божественным писанием?

В согласии с этим говорит и Афанасий Великий, что те, кто утверждает, что нельзя осуждать совершающих смертные грехи – еретики. И когда бы было так, как они утверждают, не осудил бы праведный Ной ругателя Хама быть рабом братьям его². И Моисей велел изрубить мечами три тысячи человек, поклонявшихся тельцу, а собиравшего в субботу дрова велел побить камнями. А Иисус Навин за воровство истребил Ахара со всем его домом. А Финеес за распутство уничтожил Захмврию, а Самуил перед господом убил царя Агага. Илья же ложных пророков у ручья заколол, как свиней. Елисей же осудил Гиезия за мздоимство, проказой наказал его. А Даниил, осудив блудливых старцев по Моисееву закону, убил их. Принявший ключи царства небесного, святой апостол

¹ Номоканон – византийский сборник постановлений и указов императора и решений Вселенских соборов.

² Перечисляются ветхозаветные и новозаветные персонажи, «отличившиеся» в борьбе за веру.

Петр осудил Анания и жену его, утаивших часть своего дохода, и сделал так, что они испустили дух. А Павел предал дьяволу кузнеца Александра и Именея с Филитом, чтобы они отучились от хулений. И все эти судившие, а сами не осужденные, были праведны, более того – избранники, избранные на духовное служение. [...]

Следуя этим божественным пророческим и апостольским текстам и преданию, благочестивые и православные цари и иерархи отправляли в заключение и подвергали жестоким казням вероотступников и еретиков. Впервые великий цесарь, равный апостолам, Константин, установил в своем государстве закон, чтобы предавать насильственной смерти того, кто не верит в святую и животворящую троицу, а собственность его отдавать на разграбление. И святые отцы на первом соборе не воспрепятствовали, чтобы так было. А святой Александр, Константинопольский патриарх, добился своей молитвой, что Арий рассыпался. А великий чудотворец Епифаний Кипрский словом заставил еретика Аэция онеметь и на седьмой день предал его смерти. И благочестивый царь Маркиан на смерть осудил еретика Диоскора, Александрийского патриарха, но не мечом его убил, а сослал на остров Ас, где никто не может прожить и года, но мучительно умирает от губительных ветров. Там и Диоскор со всеми, разделявшими его заблуждение, в муках испустил дух. И святые отцы на четвертом соборе не препятствовали тому, чтобы это случилось. Благочестивые цесари Юстин и Тиверий отрубили голову наместнику Адду и военачальнику Елевферию, защитникам ереси, и великий чудотворец Евтохий, Константинопольский патриарх, не препятствовал им. Великий цесарь Ираклий велел убивать иудеев, не желавших креститься, и многие бывшие тогда патриархи, архиереи и преподобные не препятствовали ему это сделать. А святой Порфирий, епископ Газы, молитвою сделал немыми и безмолвными сторонников манихейской лжи, а потом и смерти их предал. А святой Феодор, эдесский епископ, словом лишил дара речи иудея, хулившего господа нашего Иисуса Христа, а затем обратился с просьбой к вавилонскому царю, и тот, послав в Эдессу войско, велел изгнать из города еретиков, имущество их захватить, а некоторым из них вырвать языки. Святой же Феодор не препятствовал, чтобы так было. Так и святая царица Феодора с сыном своим Михаилом отправила в заточение еретика Линия, Константинопольского патриарха, и там велела, привязав, бить его ремнями. И блаженный патриарх Мефодий и многие преподобные отцы наши и исповедники не препятствовали тому, чтобы так было. А святой Лев, епископ катанский, сделал так, что еретик Илиодор сгорел в огне.

Смотри же, как святые пророки и праведники Ветхого завета отступников от господа бога одних молитвой и полученной от бога благодатью предавали смерти, других оружием убивали и подвергали суровым наказаниям. Но святые апостолы,

божественные святители и преподобные и богоносные отцы Нового завета оружием еретиков не убивали, а молитвами и силой, данной им всесильным и животворящим духом, жестоким наказаниям и смерти предавали.

Если же кто скажет, что молитвою предать смерти – это одно, а оружием убивать заслуживших смерть – это другое, тому будет так сказано: это одно и то же, что молитвой смерти предать, что оружием убить виновного. Именно так пишет Афанасий Великий в «Слове о совершающих смертные грехи». Вначале он напоминает о ветхозаветных пророках и праведниках, убивших оружием или предавших казням виновных, потом называет Святых и верховных апостолов Петра и Павла. Ведь Петр словом и силою, которую дал им святой дух, предал смерти Анания и Сапфиру, а Павел словом предал смерти Елиму-волхва, кузнеца Александра, Именея и Филита. Видишь, что Афанасий Великий не делает никакого различия между убийством оружием и преданием виновных казни или смерти с помощью молитвы. [...]

Теперь скажем и о том, что говорят еретики, – что если и следует, дескать, судить и осуждать еретиков и вероотступников, то лишь царям, князьям, иерархам и правителям областей, а не монахам, которые отреклись от мира и всего, что в мире, а им следует только собой заниматься и не судить никого – ни еретика, ни вероотступника. Но вот что сказано будет такому: если не должны монахи осуждать ни еретика, ни вероотступника, то как Антоний Великий осуждал их? Говорил он о еретиках, что слова их страшнее змеиного яда, поучая всегда учеников своих, чтобы ни в какое общение ни с мелитианами, ни с арианами, ни с другими еретиками не вступали. А на первом соборе среди святых отцов оказался святой Пафнутий – исповедник, и он осудил Ария на заключение. Всегда осуждал еретиков святой Пахомий, говоря, что тот, кто общается с еретиками и читает сочинения Оригена, Мелетия, Ария и других еретиков, в бездну ада сходит. Так и Макарий Великий: для того он вышел из пустыни, чтобы осудить еретика и пресечь его ересь, что и исполнил. А когда услышал святой Ефрем о распространении еретического лжеучения Аполлинария – оставляет он по этой причине пустыню, входит в Константинополь, где не только осуждает Аполлинария, но хитроумным своим искусством предает его мучительной смерти. От самого младенчества жил в пустыне чудный Исаак Далматский, но когда слышит он, что Валент распространяет арианскую ересь, приходит в Византию и не только осуждает Валента, но и предает его огню. Так и Великий Евфимий: хоть сам не был на третьем соборе, но послал на собор учеников своих и велел им осудить и проклясть еретиков. Хоть не мог святой Авксентий из-за глубокой старости и великих своих трудов пойти на собор святых отцов, когда собрались они против ереси Нестория, но велел он запрячь упряжку волов и повезти себя на

собор, чтобы проклясть и осудить еретиков [...]. Да и на все Вселенские и поместные соборы приходили монахи, забывая свои монастыри и пустыни и поспешая в города.

Таким образом, князья и военачальники, частные лица – мужчины и женщины – и каждый православный, осуждая вместе с архиереями и священниками еретиков, составили божественные правила, наставляемые живым и животворящим духом. К тому же и гражданские законы прибавили они к божественным правилам, по которым еретиков не только осуждают, но подвергают проклятиям и жестоким казням.

*Цитируется по: Красноречие Древней Руси (XI–XVII вв.).
– Москва, 1987. – С. 202–208.*

3.7. ВАССИАН ПАТРИКЕЕВ

«СЛОВО ОТВЕТНОЕ ПРОТИВ КЛЕВЕЩУЩИХ НА УЧЕНИЕ ЕВАНГЕЛЬСКОЕ, И О МОНАШЕСКОЙ ЖИЗНИ, И ОБ УСТРОЙСТВЕ ЦЕРКОВНОМ»

Вассиан Патрикеев – один из самых образованных и одаренных людей своего времени. Князя Василия Ивановича Патрикеева насильно подстригли в монахи под именем Вассиана в Кирилло-Белозерском монастыре. Он был сподвижником Нила Сорского, сторонником нестяжательства. После смерти своего учителя Вассиан стал одним из самых ярких критиков-обличителей монашеского несправедливого образа жизни, стяжания, обмирщения церкви. В 1531 г. он был осужден и заточен в Иосифо-Волоколамском монастыре, где и умер. Его произведение было создано, вероятно, в 1504–1505 гг. и обращено к иосифлянам, их лидеру Иосифу Волоцкому, сторонникам жестокой расправы. Это своего рода «отклик» на решения церковных соборов 1501, 1503, 1504 гг., на начавшиеся казни еретиков, желание остановить их, пока еще не уничтожены все инакомыслящие.

«...Если вы воистину правду любите, то судите по правде сынов человеческих», – сказал некогда блаженный Давид, словно укоряя за грехи неких людей, противящихся божией справедливости, людей, у которых язык – острый меч, которые стремятся все поставить по-своему и повелениям Божиим не покоряются. Помыслы их не Божиим духом предводимы, но в тине земной погрязли, не в ароматах плодов, но в колючках и терниях прозябают. Я говорю о напутствиях бесполезных, о заповедях и жизни людей, стремящихся к показной честности, на словах только достоинство ищущих. Когда некоторые из благочестивейших спросят их о страхе перед жизнью евангельской, нет у них слов для ответа и напоминают они рыб безгласных из притчи. Но в то же время

одержимы они яростью бесовскою, тотчас с укоризнами многими подступают к вопрошающим, а о взыскании истины не говорит ни слова.

Нечто подобное ныне случилось и с тобой, ведь если бы ты не знал, то следовало бы тебе объяснить, где в евангельских, и апостольских, и отческих преданиях повелевается быть монашеской жизни, преизобильной богатством, то есть позволять монахам стяжать села многолюдные и поработать крестьян – братьев, и у них отбирать серебро и золото неправедное, в миру еще обращающееся. Ты же, кто бы ты ни был, забыв про это, как дело незначительное, тебя недостойное, набросился на меня с укорами, дерзким языком весь к клевете обратился ты, забыл, как перед другими обидчиками затворил божественный Павел царство небесное, не вспомнил ты и праведную заботу нашу о подлинной иноческой жизни, которой справедливо упрекаем сейчас вас, нарушающих монашеские обеты, не покоряющихся правде, слушающих клевету. Как сказал блаженный Павел: «Высокомерие означает и бесстыдство, и гордыню». И не удивительно: ведь не говорят хорошее о врачах своих те, кто не имеет власти над своим рассудком, – не могут они оценить дарованную им помощь.

То же и с вами случилось, когда предались вы только мирским заботам, когда возвеселились вы от грабежа и обирания убогих. Сребролюбием и славолубием очи разума вашего омрачились, не захотели вы совсем слушать слов целомудренных, исцеляющих душу, но уподобились, говоря по псалтири, аспиду глухому, затыкающему уши свои, чтобы не слышать голоса заклинающего [...].

Разузнайте и подумайте, кто и когда из воссиявших в святости и заботящихся о сооружении монастырей стремился присоединить села к своему монастырю, когда обращался он к царю или князьям с просьбой о льготах или с жалобой на обиды подвластных ему селян, или спор имел о наделах земных, или кнутом мучил тело человека, или веревками его связывал, или взыскивал проценты с имущества, как ныне некие делают без страха, да мнят еще себя святыми и чудотворцами! Скажите нам, кого вы знаете? Но не сможете вы ответить! Ни Пахомий, ни Евфимий, ни Савва, ни Феодосий, ни Герасим, ни просиявший в святости, как ангел в Афонской горе, Афанасий¹, – и сами не терпели ничего такого, и тем, кто после них оставался, строго запретили это. Если с усердием к житиям их приникнешь, то узнаешь многое о них, возлюбивших крайнюю нищету, почасту отказывающихся даже от дневного хлеба! Однако, несмотря на их подвижничество и постничество, не запустели священные монастыри из-за скромности их, приличествующей сану, но еще более возросли, помогали всем и множились, иноки в них сами трудились и хлеб свой добывали в поте лица своего, как заповедано, а не заглядывали в чужие руки, не наживались на крови христиан, не

¹ Перечислены герои агиографических произведений, прославившиеся своим аскетизмом.

собирали грабежом себе сокровищ на земле, как ныне делают это почитающие себя чудотворцами, но ни стыда не имеющие, ни страха перед ужасным судом божьим! [...]

Неужели я что-либо жестокое и враждебное совершаю против святого писания, беседуя об этих делах с боголюбивыми князьями¹, плача и рыдая о церковном неустройстве? Или стыдитесь вы слов истины? Но если не хотите слушать вы даже слов, могущих отвратить вас от преступлений ваших, то последуете ли за делами добрыми?! А если праведниками себя считаете, то тем более подобает вам строго взыскивать с тех, кто должен приносить пользу духовную. Это качество мудрый Соломон дал праведным, сказав: «Укажи на ошибки мудрому, и он возлюбит тебя, дай наставление мудрому, и он будет еще мудрее, выскажи все праведному, и он постарается все понять». Вы же, не приемлющие слов учительных от святых писаний, кому уподобляетесь? Соломон толковал: «Не обличай, – говорил, – злых, и не возненавидят они тебя». Не я развращаю христоролюбивого князя, произнося слова, богу угодные, но те, кто преступают заповеди божии, следуют людским правилам и языческим обычаям, те, кто хулит имя божие, кто соблазняет и смущает людей божиих. Ведь в добрых делах наш бог прославляется, а в злых – хулим бывает. И если вы стыдитесь, когда провозглашаются слова правдивые, то воистину сами себя уподобляете тем, кто сказал вдревле апостолам на сборище: «Не запретили ли мы вам накрепко учить об имени этом? И вот наполнили вы Иерусалим учением вашим». Но этот ваш суд не состоится, но истребится силой противящегося гордым, дающего благодать смиренным. О тех вы говорите, как о еретиках, и один только я заступаюсь за них и забочусь о них не по предписаниям, а по справедливости, забочусь, чтобы не осудили вы невинных. Ибо и в этом, как и в другом, вы лжете явственно. Не по богу рассуждаете и судите вы, но так, как будто дьявольскую наживку проглотив, вместо смирения Христова мирскую гордыню восприняли. Во всем в равной мере грешите вы, и ничего чистого в вас – ни слова, ни дела, ни мысли! Если бы был в вас разум здрав и суд ваш прав, то уразумели бы вы, что не за еретическую злобу я заступаюсь, но забочусь о заповедях Спасителя и его правильном учении. Правильно было бы, говорю, наказывать их, а не умерщвлять, как вы хотите, мудрствуя больше от чрева вашего, чем от установлений святых отцов, говоря не по писанию и не принимая в разум своей евангельскую притчу, в которой не позволил владыка слугам своим прополоть плевелы, посеянные лукавым в чистой

¹ Скорее всего, имеются в виду Иван III и Василий Иванович, который с 1502 г. был объявлен соправителем великого князя.

² Имеется в виду сюжет из книги Деяний (гл. 5): апостолы, войдя в Иерусалим, были схвачены и заключены под стражу. Перед судом иудеев их обвиняли в распространении учения Иисуса Христа. На это апостолы ответили: «Должно повиноваться больше богу, чем людям».

пшенице, но оставил их до времени жатвы. По этой притче возбраняли богоносные отцы наши делать с еретиками то, что не велено было; и христоролюбивые цари, во всем соглашаясь со священными отцами, в заточение отсылали еретиков, умеренно наказав их вначале и для бесчестья на верблюдах повозив их по городам, как все это показано в житии святого Амфилохия. Что же, по-вашему, и блаженный Иван Златоуст порицания великого и осуждения достоин за то, что был против казни еретиков, объясняя притчу о плевелах? Ясно сказал он: «Не подобает убивать еретика, ибо вражда непримиримая с тем в мире начнется». И так говорил, что если захотите взять оружие и убить им еретиков, то неизбежно и многие святые с ними погибнут, – многие ведь из тех плевел еще могут перемениться и стать пшеницею [...]

Цитируется по: Красноречие Древней Руси (XI–XVII вв.). – Москва, 1987. – С. 212–215.

3.8. НИЛ СОРСКИЙ

«СЛОВО О ПОБЕДЕ НАД ЗЛЫМИ ПОМЫСЛАМИ»

Нил Сорский (Николай Майков, ок. 1433–1508 гг.) являлся основателем и лидером церковного движения «нестяжателей» – заволжских старцев. Он осуждал необходимость монастырского землевладения, проповедовал образ аскетической жизни, отказ от церковного богатства, порицал «нестроения» монастырской жизни. Его идеал – духовное совершенствование человека, отказ от всего мирского, постоянная борьба с дурными помыслами и порочными страстями. Это особенно важно для понимания сочинений Нила. «Слово» включено в состав знаменитого «Устава» Нила Сорского, которое, несомненно, входило в круг чтения всех грамотных людей того времени.

Если хочешь, чадо, победить обжорство, возлюби воздержание, то есть определи себе меру малую в пище и питье и имей перед очами сердца своего всегда страх божий, тогда преодолеешь ты соблазн прожорливого беса.

Если хочешь победить блуд, возлюби пост и не пей ничего, кроме одной дневной меры, и принимай ее во время трапезы [...]. К тому же ни в каком случае не беседуй с женщинами, и на одежду их не смотри, и на красоту лица их не обращай внимания, особенно избегай женщин и отроков [...]. Если так ты будешь делать, то победишь ты страсть блуда бесовского.

Если хочешь победить сребролюбие, возлюби бескорыстие, бедность одежд и питье скудное, тогда преодолеешь ты препоны сребролюбивого беса.

¹ Под жатвой понимается Страшный суд.

Если хочешь победить ярость, то есть сердитый, гневный, жестокосердный нрав, возлюби стремление к кротости господней и долготерпению его [...]. Разве же не лукавый враг наставляет тебя в этом помысле? Много и мне он напакостил, и прогонял я его, а он не отпускает. И теперь стараюсь, чтобы не причинил он тебе зла. Вспомни апостола Павла, сказавшего: «Не давай побеждать себя злу, но сам побеждай добродетелью злое [...]». Если ты хочешь быть помилован и прощен богом, то победи гнев и прекрати вражду. Ведь знаешь ты, что вспыльчивого человека из-за его гневливости покидает бог и ничего хорошего он уже не может сделать без помощи божией. Гнев – стрела сатанинская, злопамятство – сети и ловушки вражды, ярость – цепь дьявола. Гневливый и сердитый человек и себе на вред и другим – на пакость. Сердитый – храм дьявола, гневливый же – и весь дом сатаны: оба они рабы причастным ко злу духам. Дерзкий, надменный и гордый нарекается губителем, ибо злопамятен он, жестокосерд, неприятен, безобразен, и слова божии не доходят до него, сам себе он погибель ищет. О таких и писание свидетельствует. Бусурманин же Мелик много понуждал меня обратиться в веру бусурманскую. Я же ему сказал: «Господин! Ты совершаешь молитву; и я также совершаю; ты 5 молитв читаешь, я 3 молитвы читаю; я чужеземец, а ты здешний». Он же мне сказал: «Поистине, хотя ты и представляешься не бусурманином, но и христианства не знаешь». И впал я тогда во многие размышления и сказал себе: «Горе мне, окаянному, потому что от пути истинного заблудился и другого уже не знаю, уж сам пойду. Господи боже, вседержитель, творец неба и земли! Не отврати лица от рабища твоего, находящегося в скорби. Господи, призри и помилуй меня, потому что я твое создание; не отврати меня, господи, от пути истинного и настави меня, господи, на путь твой правый, потому что ничего добродетельного в нужде той не сотворил я тебе, господь мой, потому что дни свои прожил все во зле. Господь мой, бог покровитель, бог всевышний, бог милосердный, бог милостивый. Хвала богу! Уже прошли 4 Великих дня в бусурманской земле, а христианства я не оставил; а далее бог знает, что будет. Господи, боже мой, на тебя уповаю, спаси меня, господи, боже мой!..»

Цитируется по: Красноречие Древней Руси (XI–XVII вв.). – Москва, 1987. – С. 316–317.

3.9. НИЛ СОРСКИЙ.

ПОСЛАНИЕ «К БРАТУ, ВОПРОСИВШЕМУ ЕГО О ПОМЫСЛЕХ»

Известно несколько посланий Нила Сорского. Представленное послание адресовано Вассиану Патрикееву. Послания – это своего рода ответы на письма-просьбы с наставлениями. Послания Нила Сорского прекрасно показывают, каким деликатным он был в отношениях с людьми и какую важность придавал постоянному внимательному чтению «святых писаний». Послание Нила Сорского

Вассиану Патрикееву – наставление опытного монаха молодому, недавно простившемуся с мирской жизнью.

...Ты меня многократно к этому понуждал, – чтобы я написал тебе слово о созидании добродетели, то я и дерзнул написать тебе то, что выше меры моей, не смоги пренебречь твоей просьбой, – чтобы более ты не обиделся.

Вопрос же твой – о приходящих прежних мыслях, из мирской жизни. И это ты и сам по опыту знаешь, – сколько скорбей и разврата содержит этот мир мимоходящий, и сколько лютых зол причиняет он любящим его, и как посмеивается, отходя от рабствовавших ему, сладким являясь им, когда ласкает их чувства, горьким оказываясь впоследствии. Ведь поскольку они считают блага его умножающимися, когда удерживаются им, постольку растут у них скорби. Ибо мнимые его блага по видимости суть блага, внутри же они наполнены многим злом. Поэтому тем, кто имеет разум поистине благой, он ясно показывает себя, – да не будет ими возлюблен.

По переходе из этой жизни что бывает? Сосредоточься на том, о чем речь. Какую пользу принес мир держащимся за него? Хотя и славу, и честь, и богатство некоторые имели, не все ли это ни во что обратилось и, как тень, прошло мимо и, как дым, исчезло? И многие из них, вращаясь среди дел мира сего и любя движение его, во время юности и благоденствия своего смертью пожаты были: как цветы полевые, процветше, опали и против желания отведены были отсюда. А пребывая в мире сем, не уразумели они зловония его и заботились об украшении и покое телес, изобретая способы, пригодные для получения прибылей в мире сем, и проходили обучение тому, что венчает тело в сем преходящем веке. И если это все они получили, а о будущем и нескончаемом блаженстве не позаботились, то что надо думать о таковых? Только, что безумнее их в мире нет, как сказал некий премудрый святой.

Некие же из них были благоговейнейшими людьми, и занимали ум свой мыслями о желанном спасении души, и вели борьбу со страстями, и приличествующее добродетелям по возможности совершали, желая оторваться и отступить от мира сего, но не смогли выпутаться из его сетей и избежать его коварств.

Тебя же Бог, возлюбив, изъял из мира сего и поставил в чин службы Своей по милости и по замыслу Своему. За это ты должен много благодарить Его милость и делать все, что в силах, для благого угождения Ему и для спасения своей души, прошлое мирское забывая как ненужное, вперед к добродетелям устремляясь как к ходатаям о вечной жизни. Радуйся, иди к почести высшего звания, в небесном отечестве для подвизавшихся приуготовленной.

А что ты мне сказал о нечистых помыслах, врагом душ наших приносимых, – из-за них не очень поддавайся скорби, не пугайся, потому что не только у нас,

неможных и подверженных страстям, бывает от них досада, говорят отцы, но и у достигших преуспевания, в достохвальном житии пребывающих и отчасти сподобившихся духовной благодати. И у них бывает много борьбы с такими помыслами, и в великом подвиге из-за них они оказываются, и с трудом отгоняют их благодатью Божией, всегда стараясь их отсекают. И ты, утешаясь этим, старательно отсекай лукавые помыслы. Используй против них всегда доставляющую победу молитву, – Господа Иисуса призывая. (...).

Занимайся также и каким-либо рукоделием, ибо и этим лукавые помыслы отгоняются. И это было передано ангелом одному из великих святых. И учи что-нибудь из Писания наизусть, на том ум сосредоточивая: и это возбраняет доступу к нам нашествия бесовского. И это – изобретение святых отцов.

И сохраняй себя от бесед, чтобы не слышать и не видеть неподобающего, что возбуждает страсти и укрепляет нечистые помыслы, и Бог поможет тебе.

О страхе же что ты говоришь, – это младенческий обычай немужественной души. Тебе же это не свойственно. И когда случится с тобой такое, старайся, чтобы он не овладел тобою, и утверди сердце свое в уповании на Господа (...). Молитвой же всегда и при этом вооружайся. (...)

Обо всем же остальном, что похвально, честно и добродетельно, – о том думай и то делай, мудрым бывая в благом, всякое же зло ненавижда. Будь послушен наставнику и прочим отцам о Господе во всяком благом деле.

Службу же, которая ныне поручена тебе, или иную, к какой перейдешь, исполняй, служа с радостной готовностью и с благообразной старательностью, как Самому Христу, всех братьев считая святыми.

Если случится тебе задать вопрос или дать кому-либо ответ, веди беседу благожелательно и ласково, с духовной любовью и истинным смирением, без лености и не обижая брата. С благоговейными отцами общайся, но вовремя и в меру. От не таковых же сторонись, береги себя, и старайся никого не укорить, не осудить ни в чем, хоть и кажется тебе что-то нехорошим. А себя считай грешным и вовсе негодным.

Если потребуется тебе какая-то вещь от настоятеля или прочих приставленных к тому отцов, то прежде помолись и рассуди в себе, полезно ли это, и тогда спроси. Если же не получится так, как хочешь, не огорчайся и не ожесточайся из-за того, что сделали не по твоему желанию, хоть и хорошим кажется тебе то, что ты хочешь, но терпеливо отойди и, тихо ожидая, все делай. И если к благоугождению Божию и к спасению своей души будешь стремиться, обязательно известит Бог кого-нибудь, как сделать по твоей потребности, и время и руку помощи подаст.

Будь также усерден во внимании божественным писаниям, и их словами, как живой водой, напайвай свою душу и старайся по мере сил, им следуя, поступать.

Также людям, обладающим пониманием божественных писаний и духовной мудростью, чья жизнь свидетельствует о добродетелях, – таким людям старайся повиноваться и их житию подражать. Имей терпение в скорбях и за обидевших тебя молись, и относись к ним как к благодетелям.

И то разумей, что говорю тебе о смысле божественных писаний как сообщающем желание благодеяния Божия: так, от века святые, поступавшие по правде и получившие обетования, ходя путями добродетели, не только беды и скорби претерпели, но и через крест и смерть проходила их стезя. И это знак любви Божией, – когда скорби достаются тому, кто поступает по правде. И даром Божиим это называется, ибо апостол пишет: «Это дано было нам от Бога – не только во Христа веровать, но и за Него страдать». Это ведь делает человека причастным страстям Христовым и уподобляет святым, претерпевшим скорби за имя Его. И не иначе благодетельствует Бог любящих Его, – только посылает им искушение скорбями. Этим и отличаются любимцы Божии от прочих: эти ведь в скорбях живут, а любящие мир сей веселятся в пище и покое. Это и есть правый путь – претерпевать искушения скорбей за благочестие. На этот путь направляя, Бог приводит страдальцев Своих в жизнь вечную. И потому с радостью подобает нам шествовать непорочно этим путем, ходя в согласии с заповедями Господними, всем сердцем благодаря Его за то, что Он послал нам эту благодать, возлюбив нас, – непрестанно молясь о благодати Его, помня о конце этой скорбной жизни и о бесконечном блаженстве будущего века. И Бог, податель всякой радости и утешения, утешит сердце твое и сохранит тебя в страхе Своем молитвами Пречистой Богородицы и всех святых.

Незабвенным же Господа ради сделай и меня, грешника, в молитвах своих, – говорящего тебе хорошее, а не делающего: да выведет меня Господь из потопа страстей и трясины грехов.

*Цит. по: Памятники общественной мысли Древней Руси: В 3-х т. – Т. 3:
Московская Русь / сост., автор вступ. ст. и коммент.
И. Н. Данилевский. – Москва : РОССПЭН, 2010. – С. 379–383.*

4. В ПОМОЩЬ СТУДЕНТУ

4.1. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПО КУРСУ «ИСТОРИЯ РОССИИ IX–XVI ВВ.»

Кроме подготовки к практическим и лабораторным занятиям по курсу «История России IX–XVI вв.», для студентов в течение семестра запланировано несколько видов работ, которые они должны выполнить самостоятельно во внеаудиторное время. Балльно-рейтинговая система ориентирует студента на обязательное выполнение подобного вида работ и получение за их выполнение баллов, установленных в технологической карте с целью повышения своего рейтинга. В рамках курса предполагается выполнение одной самостоятельной работы по каждому модулю. Таким образом, студент должен в установленные преподавателем сроки в течение семестра сдать несколько самостоятельных работ:

- 1) конспектирование научной статьи;
- 2) составление терминологического словаря;
- 3) подготовка презентации по предложенной теме;
- 4) реферирование статьи.

Ниже приведены основные требования, которые предъявляются к подготовке и проверке самостоятельных работ студентов.

4.1.1. КОНСПЕКТИРОВАНИЕ НАУЧНОЙ СТАТЬИ¹

Студентам предлагается список научных статей по истории России IX–XVI вв. из периодической печати, из которого они выбирают одну статью. По выбранной статье студент к назначенному сроку должен представить текстуальный конспект, написанный от руки, в тетради для семинарских занятий. Цель конспектирования – знакомство студентов с научными историческими текстами, приобретение умения перерабатывать информацию, выделять главное в тексте, организовывать записи в тетради.

Конспектирование – процесс мыслительной переработки и письменной фиксации основных положений читаемого или воспринимаемого на слух текста. При конспектировании происходит свертывание, компрессия первичного текста. Результатом конспектирования является запись в виде конспекта.

¹ В основе этого раздела лежат статьи: Безрукова В. Конспект и конспектирование // Народное образование. – 2001. – № 5. – С. 150–154; Гецов Г. Как читать книги, журналы газеты. – М.: Знание, 1989; Плюснина С. Подготовка старшеклассников к самообразовательной работе после окончания школы: библиотечный урок для учащихся старших классов // Школьная библиотека. – 2001. – Ноябрь. – С. 33–39.

Конспект – особый вид вторичного текста, в основе которого лежит аналитико-синтетическая переработка информации, содержащейся в исходном тексте. Конспект выявляет, систематизирует и обобщает наиболее ценную информацию, он позволяет восстановить, развернуть исходную информацию.

В зависимости от формы представления информации в конспекте и от степени свернутости в конспекте первичного текста различают следующие виды конспектов:

- конспект-план,
- конспект-схема,
- текстуальный конспект.

Работая над конспектом, необходимо помнить следующие правила:

1. Следует записать название конспектируемого произведения и его выходные данные.

2. Осмыслить основное содержание текста, **дважды прочитав его**. Первичный беглый просмотр текста статьи позволяет определить полноту раскрытия темы, выявить степень сложности статьи по наличию новых или непонятных терминов-понятий. Повторное чтение и анализ текста позволяет провести собственно учебно-исследовательскую работу по переработке информации, т. е. разделить текст на части, отделить одно положение от другого и выделить главные мысли текста – тезисы. Тезисом в зависимости от задач конспектирования могут быть: понятие и его определение, факты, события, доказательства и т. д.

3. Составить план – основу конспекта.

4. Конспектируя, оставить широкие поля для дополнений, заметок, записи терминов и имен, требующих разъяснений.

5. Запись следует вести своими словами, что способствует лучшему осмыслению текста.

6. Применять определенную систему подчеркивания, сокращений, условных обозначений.

7. Соблюдать правила цитирования – цитату заключать в кавычки, давать ссылку на источник с указанием страницы. Цитировать принято для точной передачи мысли.

8. На страницах конспекта может быть отражено отношение составителя к материалу. Но при этом следует организовать текст так, чтобы можно было впоследствии легко разобраться, где авторская, а где ваша личная трактовка вопроса.

4.1.2. СОСТАВЛЕНИЕ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО СЛОВАРЯ

Составление терминологического словаря является еще одним видом самостоятельной работы студентов. Цель этого вида работы – знакомство с

историческими терминами и именами по изучаемому периоду, их усвоение и понимание.

В начале семестра студентам заранее сообщается список исторических терминов и исторических персоналий¹. На основе лекционного материала, семинарских, лабораторных занятий и учебной литературы они самостоятельно заполняют терминологический словарь, который составляется в тетради (12 л.) *от руки*. Термины выписываются из списка в алфавитном порядке. Каждому термину дается научное определение, которое студент должен запомнить. Иллюстрировать термины примерами не стоит, т. к. это будет загромождать текст. Информация по историческим личностям должна включать в себя даты жизни, род занятий, вклад в историю.

4.1.3. СОСТАВЛЕНИЕ ПРЕЗЕНТАЦИИ²

В начале семестра студентам предлагается список тем по истории России IX–XVI вв., по которым необходимо составить презентацию в программе PowerPoint. Список изначально предлагается избыточным, чтобы у студентов была возможность выбора темы. В течение семестра к определенному сроку студент готовит эту самостоятельную работу и сдает в электронном виде.

Работа над созданием презентации состоит из трех этапов:

- 1) Планирование презентации – это многошаговая процедура, включающая определение целей и задач работы, внимательного отбора основной и дополнительной литературы, источников; создание плана работы, формирование смысловых блоков, логики подачи материала.
- 2) Разработка презентации – непосредственная техническая подготовка слайдов.
- 3) Репетиция презентации – проверка и отладка созданной презентации.

Основные технические требования к презентации и рекомендации по ее составлению:

- Презентация не должна быть менее 15–20 слайдов; большее количество слайдов приветствуется.
- Первый слайд презентации должен содержать тему проекта, ФИО исполнителя, группу; второй слайд – план вашей презентации; третий и последующие – информацию по теме; предпоследний слайд – выводы; заключительный слайд – список источников, литературы и интернет-ресурсов, которые использовались при составлении презентации.

¹ См. раздел 4.2 и 4.3 учебного пособия.

² При подготовке этого раздела использовались следующие Интернет-ресурсы: URL: http://fiek.ucoz.ru/kriterii_ocenki_dlja_powerpoint_prezentacii.pdf;

http://www.pkeu.ru/system/files/rekomendacii_po_sozdaniyu_i_ocenke_prezentaciy_microsoft_powerpoint.pdf

- *Шрифт* должен быть строгим, без засечек (например, Arial, Verdana, Tahoma), что дает возможность легче читать с большого расстояния. Минимальный размер шрифта для текста – 18 пт., для заголовков – не менее 24. Нельзя смешивать различные типы шрифтов в одной презентации. Для выделения информации следует использовать жирный шрифт и подчеркивание. Избегайте использования курсива. Текст должен хорошо читаться.
- *Содержание информации*: используйте короткие слова и предложения, минимизируйте количество предлогов, наречий, прилагательных, причастных и деепричастных оборотов. Заголовки должны привлекать внимание аудитории. При подготовке слайдов в обязательном порядке должны соблюдаться принятые правила орфографии, пунктуации, сокращений и правила оформления текста (отсутствие точки в заголовках и т. д.).
- *Цвет*: на одном слайде рекомендуется использовать не более трех цветов: один для фона, один для заголовков, один для текста; для фона и текста слайда выбирайте контрастные цвета.
- *Стиль оформления*: соблюдайте единый стиль оформления; избегайте стилей, которые будут отвлекать от самой презентации; вспомогательная информация не должна преобладать над основной информацией (текст, рисунок). Используйте возможности компьютерной анимации для представления информации на слайде; не стоит злоупотреблять различными анимационными эффектами, они не должны отвлекать внимание от содержания на слайде. Для смены слайдов используйте один и тот же анимационный эффект. Не рекомендуется применять эффекты анимации к заголовкам, особенно такие, как «Вращение», «Спираль» и т. п. Следует использовать рамки, границы, заливку, разные цвета шрифтов, штриховку, стрелки. Если хотите привлечь внимание к информации, используйте рисунки, диаграммы, схемы.
- *Изображения*: прежде чем разместить в презентации изображение, посмотрите на его размер, он не должен быть слишком маленьким или слишком большим (в последнем случае картинка будет долго загружаться). Рисунки и графические изображения плохого качества лучше вообще не использовать в презентации.
- *Расположение информации на слайде*: предпочтительно горизонтальное расположение информации; наиболее важная информация должна располагаться в центре экрана; если на слайде картинка, надпись должна располагаться под ней. Необходимо использовать максимальное пространство экрана (слайда), например, растянув рисунки (не забывайте, что

растягивать изображения можно только по диагонали). По возможности используйте верхние 3/4 площади экрана (слайда), т. к. с последних рядов нижняя часть экрана обычно не видна. Материалы располагаются на слайдах так, чтобы слева, справа, сверху, снизу от края слайда оставалось свободные поля. Желательно форматировать текст по ширине. Не допускайте «рваных» краёв текста. Помните, что уровень запоминания информации зависит от ее расположения на экране:

33 %	28 %
16 %	23 %

В левом верхнем углу слайда располагается самая важная информация.

- *Объем информации:* не стоит заполнять один слайд слишком большим объемом информации. По мнению психологов, человек способен воспринять и запомнить не более трех фактов, выводов, определений. Наибольшая эффективность достигается тогда, когда ключевые пункты отображаются по одному на каждом слайде. Списки необходимо использовать только там, где они нужны. Возможно использовать 3-5 пунктов. Используйте больше «воздуха» между строками (межстрочный интервал полуторный).

Критерии оценивания презентаций:

- 1) соответствие темы содержанию презентации; полнота раскрытия темы, информативность и содержательность презентации;
- 2) научный характер работы: привлечение источников (нарративных и визуальных), научной литературы, мнений ученых по определенным вопросам, использование научного категориального аппарата, картографического материала (если того требует тема) и пр.;
- 3) сжатость, краткость, логичность оформления;
- 4) продуманная внутренняя структуризация слайдов;
- 5) оригинальность оформления;
- 6) соблюдение основных технических требований;
- 7) наличие и правильность оформления обязательных слайдов (титульный слайд, план презентации, выводы, список источников и литературы);
- 8) отсутствие фактических, орфографических, пунктуационных и других ошибок.

4.1.4. РЕФЕРИРОВАНИЕ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

Реферирование – краткое изложение текста с обязательными комментариями. Главная цель реферирования – научить студента работать с научным текстом, самостоятельно формулировать мысли, выделять главное, делать выводы.

Преподаватель предлагает студентам список научных статей по истории России IX–XVI вв. в периодических изданиях, которые сгруппированы парами по проблематике. Каждый студент, исходя из собственных интересов, выбирает для себя одну пару статей. Следующим шагом является поиск этих статей по указанным выходным данным и их копирование для дальнейшей работы.

Письменная работа (реферирование статей) включает в себя несколько частей:

1. Развернутый план (т. е. рубрикация) каждой статьи.
2. Аннотация к каждой статье (не более 1-го печатного листа каждая).
3. Список и пояснение **основных** имен и терминов, которые встречаются в текстах статей (необходимо составить общий список для двух статей).
4. Общий вывод по двум статьям, который включает в себя:
 - а) выделение проблемы (или проблем), стоящих в центре внимания авторов статей;
 - б) сравнение позиций авторов, их выводов на указанную проблему (т. е. выявление сходств, различий и противоречий авторских позиций по одной проблеме).

Памятка.

Как работать над реферированием научных статей

План – опорная схема состоит из опор-слов и отрывков предложений, несущих наибольшую смысловую нагрузку.

Рубрикация¹ – это: 1) членение текста на составные части, графическое отделение одной части от другой; 2) использование заголовков, нумерации и т. д. В научном произведении (статье) рубрикация должна отражать логику научного исследования.

Этапы работы над сложным (развернутым) планом:

- 1) внимательно прочитайте изучаемый материал;
- 2) разделите его на основные смысловые части и озаглавьте их (пункты плана);
- 3) разделите на смысловые части содержание каждого пункта и озаглавьте (подпункты плана);
- 4) проверьте, не совмещаются ли пункты и подпункты плана, полностью ли отражено в них основное содержание изучаемого материала.

¹ URL: http://www.gramota.ru/spravka/letters/?rub=rubric_81

Простейшей рубрикой является абзац, который указывает на переход от одной мысли или темы к другой. Абзацное членение текста может сочетаться с нумерацией – числовым или буквенным обозначением последовательности расположения частей текста. Наиболее употребима система нумерации с использованием знаков разных типов: римских и арабских цифр, прописных и строчных букв, отступов, а также использование заголовков и подзаголовков. Заглавие – это структурный элемент текста. Оно позволяет в предельно краткой форме отразить тематику научного произведения, нередко и его основную мысль. Заголовок должен соответствовать содержанию, быть кратким, однозначным и непротиворечивым. Информативный заголовок – это предельно краткий реферат содержания раздела, подраздела, пункта, подпункта.

При таком подходе система обозначения строится по нисходящей.

Образец:

1. Реформы середины XVI века.

1.1. Кружок «Избранная Рада»:

1.1.1. Вопрос о времени существования кружка:

1.1.1.1. позиции дореволюционных историков;

1.1.1.2. советская историография о времени существования кружка;

1.1.1.3. споры современных историков:

а) А. И. Филюшкин: а была ли Избранная Рада?

б).....

в).....

1.2. Состав Избранной Рады:

1.2.1. дискуссии историков о единстве состава кружка:

1.3. Причины и предпосылки реформ:

1.3.1. объективная необходимость централизации;

1.3.2.

1.3.3.

1.4. Основные реформы:

1.4.1. созыв Земского собора в 1549 г.;

1.4.2.

1.5. Итоги реформ.....

1.5.1. Оценки историков.

2. Опричнина.

3. ...

Рубрикация не представляет собой жесткой схемы, выбор рубрикации зависит от содержания и жанра работы, логики научного исследования, традиций, а также от индивидуальной манеры автора.

Аннотация – это краткое, обобщенное описание (характеристика) текста книги или статьи¹; предельно сжатая характеристика материала. Аннотация не может заменить самого материала, так как она призвана дать лишь общее представление о содержании книги или статьи. Именно поэтому для аннотирования важно определить, *что является самым главным*.

Структура аннотации:

- 1) библиографическое описание (автор, название работы или статьи, место и время издания);
- 2) общие сведения;
- 3) дополнительные сведения (о самой работе или авторе).

Описательная аннотация обычно приводится в начале книги или статьи и ее цель – дать общее представление о содержании для читателя. Она часто состоит из отдельных предложений и может быть планом аннотируемой статьи. Субъект действия в аннотации обычно не называется, потому что он ясен, известен из контекста; активнее употребляются пассивные конструкции (глагольные и причастные).

Образец аннотации:

Алексеев Ю. Г. Государь всея Руси. — Новосибирск : Наука, 1991. – 240 с.

Книга посвящена Ивану III – первому государю объединенной Руси. На фактах его биографии прослеживаются основные процессы решающего для становления Русского государства периода – успешная борьба с удельной раздробленностью, ликвидация татаро-монгольского ига, становление новой идеологии. Особое внимание уделяется взаимоотношениям светской и духовной власти, анализируется ход военных кампаний.

Образцы клишированных аннотаций:

- В статье исследуется (что?)...
- Показан (что?)...
- Большое место в работе занимает рассмотрение (чего?)...
- В статье дается характеристика (чего?)...
- Исследование ведется через рассмотрение таких проблем, как...
- В статье анализируется (что?)...
- Главное внимание обращается (на что?)...
- Используя (что?), автор излагает (что?)...
- Отмечается, что...
- Подчеркивается, что...
- В книге дается (что?)...

¹ Культура устной и письменной речи делового человека: справочник. Практикум. М.: Флинта: Наука, 2000.

- Раскрываются (что?)...
- Описываются (что?)...
- Особое внимание уделяется вопросам (чего?)...
- В работе нашли отражение разработка проблем (чего?), вопросы (чего?)...
- Показывается (творческий) характер (чего?)...
- Устанавливаются критерии (чего?)...
- В книге подробно освещаются (что?)...
- Характеризуется (что?)...
- Рассматривается (что?)... В статье на основе анализа (чего?) показан (что?)...
- Констатируется, что...
- Говорится о...
- В заключении кратко разбирается (что?)...

Технические требования к оформлению реферирования статей

- Шрифт 14 пт, Times New Roman, интервал – 1; выравнивание – по ширине, отступ абзаца – 1,25 см.
- Размеры полей – 20 мм со всех сторон; цвет черный, подчеркивания – нет.
- Титульный лист заполняется по образцу¹. На титульном листе указывается список литературы (использованных статей) в алфавитном порядке с точным указанием выходных данных.
- Общий объем работы должен составлять в среднем 6–7 печатных листов.
- Работа сдается в папке-скоросшивателе вместе с ксерокопиями статей в четко установленный в технологической карте срок.

¹ См. приложение 2 в учебном пособии.

4.2. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И ТЕРМИНЫ

автокефалия	князь	тирания
агиография	кормление	тысяцкий
антинорманизм	крещение	уния
базилика	ксенофобия	удельный период
баскак	летопись	урочные лета
боярская дума	«люди»	феодализм
великий князь	макрокосм	феодальная иерархия
вече	ментальность	феодальная рента
волость	местничество	феодальный иммунитет
волхв	микрокосм	формационный подход
вотчина	митрополит	фреска
герб	мозаика	холоп
Государев двор	монастырь	христианизация
гривна	монотеизм	христианство
дань	«Москва – Третий Рим»	царь
двоеверие	«муж»	централизованное
дворянское ополчение	нестяжатели	государство
деспотизм	неф	цивилизационный
десятина	норманизм	подход
десятник	опричнина	челядь
дихотомия	ордынский выход	черное и белое
догмат	плинфа	духовенство
дружина	подсечно-огневое	челобитная
единое государство	земледелие	«число»
ересь	политеизм	эсхатология
житие	полюдь	язычество
закупы	поместье	ярлык
заповедные лета	посадник	
«Земля»	правило «Юрьева дня»	
Земский собор	православие	
земщина	приказы	
монголо-татарское «иго»	рядовичи	
«Избранная рада»	самодержавие	
изгой	символизм	
иосифляне	симония	
канон	схизма	
картина мира	смерды	

4.3. ПЕРСОНАЛИИ

Аристотель Фиораванти
А. Ф. Адашев
Алексий, митрополит
Аскольд и Дир
Батый
Борис и Глеб
Вассиан Патрикеев
Витовт
И. Волоцкий
Гедимин
Даниил Заточник
Дионисий
Едыгей
Елена Глинская,
Ермак
Епифаний Премудрый
Иона, митрополит
Игорь Святославич
Илларион
Кирилл и Мефодий
А. М. Курбский
Кучум, хан
Мамай
Нестор
Афанасий Никитин
Ольгерд
Стефан Пермский
Пётр, митрополит
Андрей Рублев
Сильвестр
Малюта Скуратов
Нил Сорский
Софья (Зоя) Палеолог
Софья Витовтовна,
Сергий Радонежский
Тимур

Тохтамыш
Узбек
Феогност, митрополит
Феофан Грек
Филофей
Филипп Колычев
Чингисхан
Ягайло

4.4. ДАТЫ ОСНОВНЫХ СОБЫТИЙ

- 862 – «призвание» Рюрика, установление власти Рюрика в Новгороде
- 882 – объединение Новгорода и Киева под властью Олега (условная дата образования Древнерусского государства).
- 907 – походы Олега на Константинополь
- 911 – договор Руси с Византией
- 941, 944 – походы Игоря на Константинополь
- 945 – восстание древлян, смерть Игоря
- 957 – крещение княгини Ольги
- 964–966 – походы Святослава на хазар, разгром Хазарского каганата
- 967–972 – Дунайские походы Святослава
- 980 – языческая реформа Владимира
- 988 – принятие христианства как государственной религии Руси
- 1036 – разгром печенегов Ярославом Мудрым
- 1054 – разделение христианской церкви на католическую и православную
- 1068, 1113 – восстания в Киеве
- 1097 – Любеческий съезд
- 1147 – первое упоминание в летописи о Москве
- 1157 – перенесение столицы из Киева во Владимир
- 1185 – поход Игоря Святославича на половцев
- 1202 – образование ордена Меченосцев
- 1206 – провозглашение Темучина Чингисханом – каганом всех монгол
- 1206–1211 – завоевательные походы монголов в Сибири
- 1211–1215 – завоевание монголами Северного Китая
- 1219–1223 – завоевание монголами Средней Азии и Закавказья
- 1223, 31 мая – битва на р. Калке
- 1227 – смерть Чингисхана
- 1236 – вторжение монголов в Волжскую Булгарию
- 1237–1238 – вторжение Батые в Северо-Восточную Русь
- 1237 – разгром Рязани
- 1237 – объединение орденов Тевтонцев и Меченосцев
- 1238 – битва на р. Сити
- 1240 – взятие монголами Киева, Галицко-Волынской Руси, вторжение в Западную Европу
- 1240, 15 июля – Невская битва
- 1242, 5 апреля – Ледовое побоище
- 1242–1243 – образование Улуса Джучи (Золотой орды)
- 1252 – Неврюева рать

1257–1259 – создание на Руси системы баскачества, восстания в Новгороде
1262 – восстания против золотоордынцев в городах Руси
1293 – Дюденева рать
1299 – перенесение кафедры митрополита из Киева во Владимир
1301 – присоединение Коломны к Московскому княжеству
1305, 1308, 1317 – войны Московского государства с Тверью
1326 – перенесение митрополии из Владимира в Москву
1327 – антиордынское восстание в Твери
1362–1363 – борьба Москвы и Нижнего Новгорода за ярлык на великое княжение
1377 – битва на р. Пьяне
1378 – битва на р. Воже
1380, 8 сентября – Куликовская битва
1382 – поход Тохтамыша на Москву
1385 – война с Рязанью. Подписание вечного мира Рязани и Москвы
1385 – Кревская уния Великого княжества Литовского с Польшей
1392 – присоединение Нижнего Новгорода к Москве
1395 – разгром Золотой орды Тимуром
1406–1408 – война с Великим княжеством Литовским
1408 – нашествие Едигея на Русь
1410 – Грюнвальдская битва
1433–1453 – Феодалная война
1439 – Флорентийская уния
1448 – установление автокефалии Русской церкви
1453 – взятие турками-османами Константинополя
1456 – поход Василия II на Новгород. Яжелбицкий мирный договор
1463 – присоединение Ярославского княжества к Москве
1465–1469 – война с Казанским ханством
1471, 1478 – военные походы на Новгород, падение Новгородской республики, присоединение Новгорода к Москве
1472 – венчание Ивана III на Софье Палеолог
1474 – присоединение Ростовского княжества к Москве
1487 – поход Ивана III на Казань
1480 – «стояние» на реке Угре, падение ордынского владычества
1485 – присоединение Тверского княжества к Москве
1492–1494, 1500–1503, 1507–1508, 1512–1522 – «порубежные» войны с Великим княжеством Литовским
1495–1497 – война со Швецией
1497 – принятие общерусского Судебника Иваном III
1501–1503 – война с Ливонским Орденом

1510 – присоединение Псковской земли к Русскому государству
1514 – включение в состав Русского государства Смоленской земли
1521 – присоединение Рязанского княжества к Русскому государству
1533–1538 – регентство Елены Глинской
1538–1547 – период боярского правления
1547 – провозглашение Ивана IV царем
1547–1548, 1548–1550, 1551–1552 – походы Ивана IV на Казань, взятие Казанского царства
1549 – созыв первого Земского собора
1549–1560 – деятельность Избранной рады
1550 – принятие Судебника Ивана IV
1550-е гг. – начало складывания приказной системы
1551 – Стоглавый собор
1553 – начало книгопечатания в Москве
1556 – отмена системы кормлений
1556 – взятие Астраханского ханства
1557 – присоединение Башкирии и Ногайской Орды
1581–85 – походы Ермака в Сибирь
1558–1583 – Ливонская война
1564 – бегство Андрея Курбского в Литву
1564 – первая сохранившаяся печатная книга Ивана Федорова
1565–1572 – опричнина
1569 – Люблинская уния и образование Речи Посполитой
1570, лето – массовые казни в Москве
1572 – поход Девлет-Гирея на Москву, битва у села Молодь
1581 – гибель царевича Ивана Ивановича
1582 – Ям-Запольский мир с Польшей
1583 – Плюсское перемирие со Швецией
1581– введение «заповедных лет»
1589 – установление патриаршества в России
1590–1593 – война со Швецией
1591 – гибель царевича Дмитрия в Угличе
1597 – указ об «урочных летах»
1598 – пресечение династии Рюриковичей

4.5. ДАТЫ ПРАВЛЕНИЙ РЮРИКОВИЧЕЙ

Династия киевских князей:

- 862–879 – правление Рюрика
- 879–912 – правление Олега
- 912–945 – княжение Игоря
- 957–964 – регентство княгини Ольги
- 964–972 – княжение Святослава
- 972–980 – правление Ярополка
- 980–1015 – правление Владимира Святого
- 1015–1019 – княжение Святополка Окаянного
- 1019–1054 – княжение Ярослава Мудрого
- 1054–1073, 1077–1078 – правление Изяслава Ярославича
- 1073–1076 – правление Святослава Ярославича
- 1076–1077, 1078–1093 – правление Всеволода Ярославича
- 1093–1113 – правление Святополка Изяславича
- 1113–1125 – княжение Владимира Мономаха
- 1125–1132 – княжение Мстислава Владимировича
- 1132–1139 – княжение Ярополка II Владимировича

Династия ростово-суздальских и владимирских князей

- 1125–1157 – княжение Юрия Долгорукого в Ростово-Суздальской земле
- 1157–1174 – княжение Андрея Боголюбского во Владимире
- 1174–1176 – правление Михаила Юрьевича
- 1176–1212 – княжение Всеволода Большое Гнездо
- 1212–1216, 1218–1238 – правление Юрия Всеволодовича
- 1216–1218 – княжение Константина Всеволодовича
- 1238–1246 – княжение Ярослава II Всеволодовича
- 1248–1252 – княжение Андрея Ярославича
- 1252–1263 – княжение Александра Невского

Династия Галицко-Волынской Руси

- 1134–1154 – княжение Изяслава Мстиславича, внука Владимира Мономаха, основателя Волынской династии
- 1170–1199 – правление Романа Мстиславича в Волынской земле
- 1141–1152 – правление Владимира Володаревича, основателя династии Галицких князей
- 1152–1187 – княжение Ярослава Осмомысла в Галицкой земле
- 1187–1188, 1189–1199 – княжение Владимира Ярославича в Галицкой земле
- 1199–1205 – правление Романа Мстиславича, первого князя Галицко-Волынской земли

1205, 1211, 1221–1264 – правление Даниила Романовича в Галицко-Волынской земле

Династия московских князей

1276–1303 – княжение Даниила Александровича в Москве

1303–1325 – княжение Юрия Даниловича

1325–1340 – княжение Ивана Калиты в Москве

1340–1353 – княжение Симеона Гордого

1353–1359 – княжение Ивана Красного

1359–1389 – княжение Дмитрия Донского

1389–1425 – княжение Василия I

1425–1462 – княжение Василия II

1462–1505 – княжение Ивана III

1505–1533 – княжение Василия III

1533–1538 – правление Елены Глинской

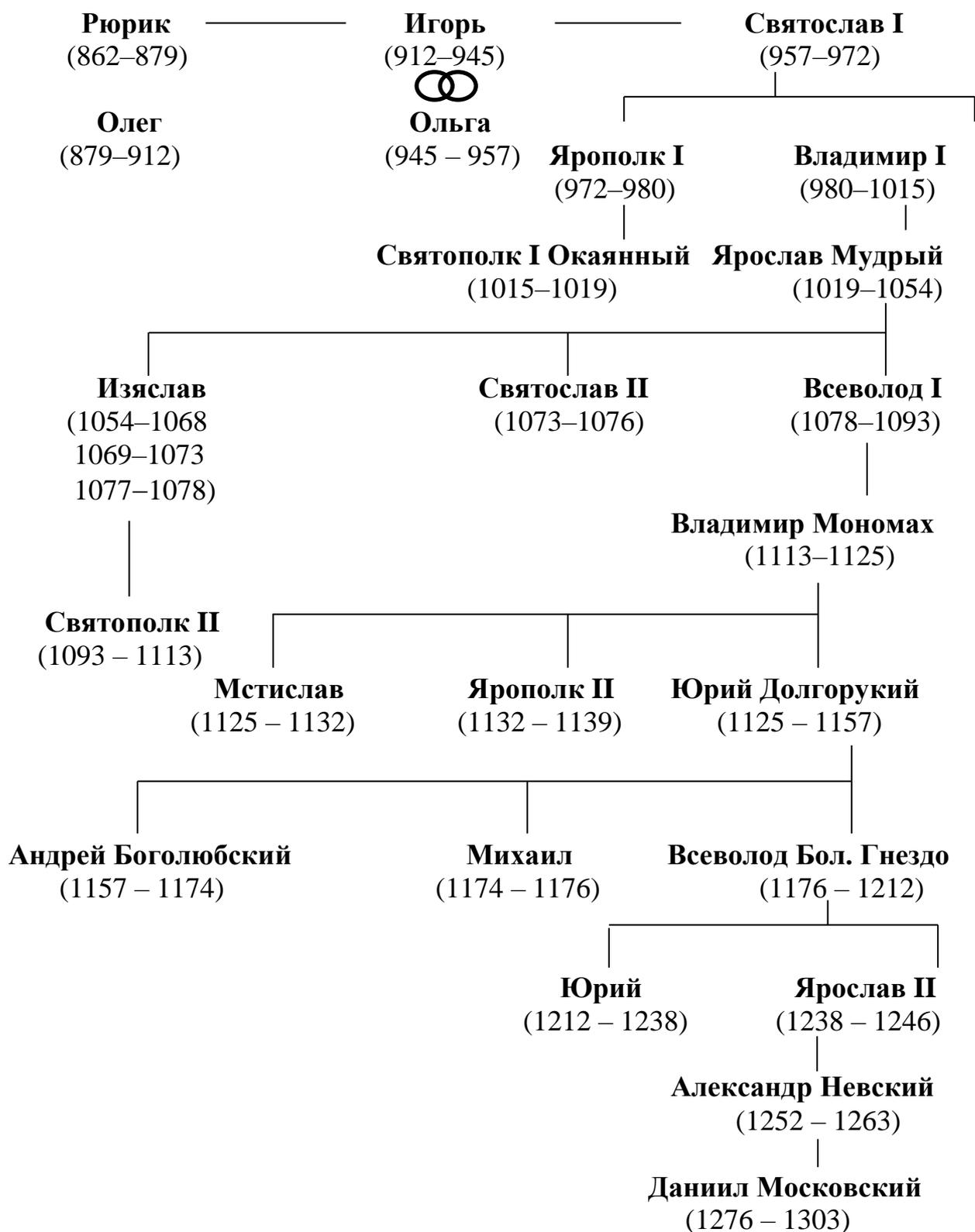
1538–1547 – боярское правление при малолетнем Иване IV

1547–1584 – царствование Ивана IV

1584–1598 – правление Федора Ивановича, последнего из династии Рюриковичей

4.6. ДРЕВО РЮРИКОВИЧЕЙ

ДИНАСТИЯ КИЕВСКИХ И ВЛАДИМИРСКИХ КНЯЗЕЙ



МОСКОВСКАЯ ДИНАСТИЯ

Даниил Московский
(1276–1303)

Юрий Данилович
(1303–1325)

Иван I Калита
(1325–1340)

Симеон Гордый
(1340–1353)

Иван Красный
(1353–1359)

Дмитрий Донской
род. 1350 (1359–1389)

Василий I
род. 1373 (1389–1425)

Юрий Дмитриевич
(1433–1434)

Василий II Темный
род. 1415 (1425–1462)

Василий
Косой

Дмитрий
Шемяка

Дмитрий
Красный

Иван III
(1462–1505)

Василий III
(1505–1533)

Иван IV Грозный
род. 1530 (1533–1584)

Федор Иванович
(1584–1598)

СПИСОК САЙТОВ И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ ПО ИСТОРИИ РОССИИ

– www.hist.msu.ru/ER/Etext – библиотека электронных ресурсов исторического факультета МГУ им. Ломоносова. Библиотека содержит большое количество источников по разным периодам, в том числе и истории России до XVII в.

– www.hrono.ru – Хронос – сайт, посвященный всемирной истории и истории России. Содержит хронологические и генеалогические таблицы, справочную систему по персоналиям, по этнонимам, сборники исторических источников, историческую библиотеку.

– www.bibliophika.ru – электронная библиотека Государственной публичной исторической библиотеки. Содержит более 5000 книг в электронном варианте.

– www.bibliotekar.ru – электронная библиотека «Библиотекарь». Источники, статьи и книги по истории, мифологии, искусству, прикладным наукам, художественные галереи и коллекции. Содержит сочинения Татищева, Карамзина, Соловьева, Ключевского, Рыбакова. Богатая галерея древнерусского зодчества, икон Андрея Рублева.

– www.cyberleninka.ru – КиберЛенинка – это электронная библиотека, в которой можно найти различные научные статьи и журналы. Сайт в основном предназначен для людей, которые занимаются научной деятельностью, а также будет полезен студентам, выполняющим различные исследовательские проекты.

– www.magister.msk.ru/library/history – электронная библиотека «Классики русской историографии». На сайте в электронном виде представлены сочинения историков-классиков: Н. М. Карамзина, В. О. Ключевского, Н. И. Костомарова, С. М. Соловьева, В. Н. Татищева, С. Ф. Платонова и др. Варианты «Слова о полку Игореве».

– www.drevne.ru – библиотека древнерусской литературы. На сайте представлены тексты XI–XVII вв., сгруппированные по векам. Каждый источник можно прочитать на сайте, а также распечатать. Электронный текст снабжен информационной справкой.

– www.old-ru.ru – сайт «Антология древнерусской литературы». Историко-литературный портал предлагает библиотеку литературы Древней Руси с X по XVII века. А также статьи по темам: русский хронограф, великие князья, патриархи, одежда и быт, система мер и проч.

– www.lrc-lib.ru – проект «Рукописные памятники Древней Руси». Электронный архив текстов летописей, берестяных грамот, духовных книг и пр. Среди летописей: Повесть временных лет, Суздальская летопись, Галицко-Волынская, Киевская, Лаврентьевская, Ипатьевская, Новгородская старшего и младшего изводов летописи.

– www.runivers.ru – электронная энциклопедия и библиотека по отечественной и всемирной истории «Руниверс». Тексты книг, изданных в России в конце XIX – начале XX в. (история, философия, энциклопедии, сборники документов и пр.). Материалы по избранным историческим темам. Календарь памятных дат.

– www.a-nevsky.ru – сайт «Александр Невский». Статьи из разных источников об Александре Невском, сражениях под его предводительством, русском оружии средних веков и пр.

– www.gumer.info – электронная библиотека Гумер – гуманитарные науки. Богатая библиотека по истории России, всеобщей истории, истории древнего мира, культурологии, литературоведению, педагогике, политологии и пр. Библиотека содержит учебники, книги, статьи, справочный материал.

– www.rusarchives.ru/ – портал «Архивы России». Федеральное архивное агентство. Информация по федеральным и региональным архивам (характеристика фондов, перечень услуг, контактная информация и др.). Сведения об изданиях и публикациях, базах данных, архивных проектах и др.

– www.rusarchives.ru/projects/statehood/ – виртуальная выставка к 1150-летию зарождения российской государственности. Раздел сайта «Архивы России» содержит информацию об основных этапах развития российского государства: древнерусское государство, распад древнерусского государства, великое княжество Московское, образование и развитие единого русского государства и др. Каждый раздел снабжен богатым иллюстративным рядом, источниками, дополнительной информацией.

– www.rusarchives.ru/smuta/ – Преодоление Смуты и укрепление российской государственности. Раздел сайта «Архивы России» содержит информацию об основных этапах Смутного времени конца XVI – начала XVII вв. Каждый раздел снабжен богатым иллюстративным рядом, источниками, дополнительной информацией.

– <https://historyrussia.org/> – сайт Российского исторического общества содержит массу интересного материала по истории России: проекты, выставки, статьи, книги, интервью и пр.

– www.expositions.nlr.ru/ruspravda/text.php?st=14 – Интернет-проект «Русская Правда». Издание рукописного памятника «Русская Правда» в электронном виде. Текст дан в нескольких редакциях. Оригинальному тексту параллельно дан перевод, а также комментарии А. А. Зимина. Поиск по документу облегчен удобным навигатором.

– <http://gramoty.ru> – сайт «Древнерусские берестяные грамоты». Фотокопии древнерусских грамот на бересте XI–XV вв., древнерусские тексты, переводы на современный язык и основная информация о документах.

– <http://arzamas.academy> – «Арзамас» – просветительский проект. Бесплатные видеолекции и материалы по литературе, истории, искусству, антропологии, философии и пр. Архив курсов. Информация о преподавателях, ведущих историках страны.

– <https://postnauka.ru/themes/istoriya> – «ПостНаука» – это сайт о современной фундаментальной науке и ученых, которые ее создают. Проект создан Высшей школой экономики, содержит видеолекции, статьи, отрывки книг, рецензии и дискуссии по широкому кругу вопросов в том числе истории России.

– https://www.youtube.com/playlist?list=PL_A928kWw5KnpY-mjTugzi5NQjyJmc715 – лекторий «Исторические субботы» организован Государственным историческим музеем, Российским военно-историческим обществом при поддержке Министерства культуры РФ. Он посвящен как известным, так и малоизученным страницам прошлого России. В рамках научно-популярного цикла лекций в Историческом музее в Москве известные ученые рассказывают о происхождении и становлении Древней Руси, развитии государства, его культуре и религии, войнах и революциях, внешнеполитических событиях и реформах. Такой формат лекций интересен широкой аудитории, но прежде всего тематические встречи рассчитаны на старшеклассников, абитуриентов и студентов.

– <https://www.youtube.com/playlist?list=PLeFOuA8JCxKw6XAgMojhNdUcuSY51xIuv> – телевизионный проект телеканала «Культура» АСADEMIA с лекциями по истории, в котором крупнейшие ученые современности и их молодые коллеги обращаются к широкой аудитории с целью привлечь внимание к отечественной науке и расширить круг людей, заинтересованных в знаниях.

Технологическая карта по истории России IX–XVI вв.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА ПО ИСТОРИИ РОССИИ IX–XVI ВВ.
 СТУДЕНТА __ КУРСА факультета _____ группы _____

(ФИО)

УЧЕБНЫЙ МОДУЛЬ № 1. ИСТОРИЯ РОССИИ С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО XIV В.							
№/п	Тема	Кол-во часов	Форма занятия / работы	Вид деятельности	Максимально кол-во баллов	Сроки выполнения	Баллы студента
1.	Начала российской цивилизации: проблема интерпретации фактов.	2	Лекция	Присутствие, конспектирование	1		
2.	Древняя Русь IX–XII вв.: проблема источников и основные концепции.	2	Лекция	Присутствие, конспектирование	1		
3.	Картина мира древнерусского человека: проблема анализа средневековой ментальности	2	Лекция	Присутствие, выступление	1		
4.	Природно-географический фактор и особенности российского исторического процесса	2	Практическое занятие	Присутствие, выступление	4		
5.	Проблемы становления и ранней истории древнерусского государства в отечественной историографии: анализ дискуссии ученых-классиков.	2	Практическое занятие	Присутствие, выступление	4		
6.	Проблемы становления и ранней истории древнерусского государства в отечественной историографии: анализ дискуссии советских ученых и современников.	2	Практическое занятие	Присутствие, выступление	4		
7.	Общественные отношения Киевской Руси в зеркале «Русской Правды» и «Повести временных лет»	4	Лабораторное занятие	Присутствие, выступление	8		
8.	Язычество восточных славян: проблема источников и интерпретации фактов	2	Практическое занятие	Присутствие, выступление	4		
9.	Крещение Руси: к проблеме цивилизационного выбора.	2	Практическое занятие	Присутствие, выступление	4		
10.			Самостоятельная работа	Конспектирование научной статьи	3		
11.	Русь в удельный период (XII–XIV вв.): причины, содержание, последствия.	2	Лекция	Присутствие, конспектирование	1		
12.	Проблемы татаро-монгольского нашествия и «ига» в отечественной классической историографии	2	Практическое занятие	Присутствие, выступление	4		
13.	Проблемы татаро-монгольского нашествия и «ига» в советской и современной отечественной	2	Практическое занятие	Присутствие, выступление	4		

	историографии						
14.	Реферирование статей по истории России IX–XVI вв.		Самостоятельная работа	Реферирование научных статей	7		
ИТОГО ПО МОДУЛЮ					50		
УЧЕБНЫЙ МОДУЛЬ № 2. СТАНОВЛЕНИЕ ЕДИНОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА. РОССИЯ НА ПУТЯХ ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ XIV–XVI ВВ.							
15.	Объединение русских земель и становление единого государства: предпосылки и особенности.	2	Лекция	Присутствие, конспектирование	1		
16.	Становление единого централизованного государства в конце XV – XVI вв.: концептуальное осмысление и проблема интерпретации источников.	2	Лекция	Присутствие, конспектирование	1		
17.	Церковь, государство и общество в XIV–XVI вв.	2	Лекция	Присутствие, конспектирование	1		
18.	Внешняя политика России во второй половине XV – XVI вв.: направления, задачи, последствия и значение.	2	Лекция	Присутствие, конспектирование	1		
19.	Культура средневековой Руси: основные тенденции и особенности развития иконописи и зодчества.	2	Лекция	Присутствие, конспектирование	1		
20.	Культура средневековой Руси		Самостоятельная работа	Составление презентации по предложенной теме	5		
21.	Становление Российского централизованного государства в XV–XVI вв.	4	Лабораторное занятие	Присутствие, выступление	8		
22.	Опричнина Ивана Грозного в отечественной историографии	4	Лабораторное занятие	Присутствие, выступление	8		
23.	Церковь, государство и общество в XIV–XVI вв.	2	Лабораторное занятие	Присутствие, выступление	4		
24.	Еретические движения на Руси	2	Практическое занятие	Присутствие, выступление	4		
25.	Словарь исторических терминов IX–XVI вв.		Самостоятельная работа	Составление словаря	5		
26.	Коллоквиум по истории России IX–XVI вв.	2	Лабораторное занятие	Выполнение устных заданий	11		
ИТОГО ПО МОДУЛЮ					50		
ИТОГО ПО КУРСУ					100		
ЭКЗАМЕН					40		
ВСЕГО ПО КУРСУ					140		

Таблица

Шкала соответствия баллов и словесных отметок

Баллы	Словесная отметка	Процентное выражение
0–70 баллов	неудовлетворительно	1–50 %
71–90 баллов	удовлетворительно	51–64 %
91–118 баллов	хорошо	65–84 %
119–140 баллов	отлично	85–100 %

Образец оформления титульного листа для реферирования статьи

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Новокузнецкий институт (филиал)

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Кемеровский государственный университет»

Факультет _____

Кафедра _____

Иванов Иван Иванович

гр. ИО-19-1

РЕФЕРИРОВАНИЕ СТАТЕЙ

по дисциплине «История России IX-XVIII вв.»

1.

2.

Проверил:

канд. ист. наук, доцент

К. В. Герш

Общий балл: _____

(подпись)

«__» _____ 20__ г.

Новокузнецк, 20__