

Подписано электронной подписью:
Вержицкий Данил Григорьевич
Должность: Директор КГПИ КемГУ
Дата и время: 2025-04-23 00:00:00

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Кемеровский государственный университет»
Новокузнецкий институт (филиал)

Факультет информатики, математики и экономики

И. П. Басалаева
Методические рекомендации
к изучению дисциплины
Б1.О.01 СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ
И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

Направление подготовки
01.04.02 Прикладная математика и информатика

Направленность (профиль) подготовки
Математическое моделирование

Программа магистратуры

Квалификация выпускника
магистр

Форма обучения
очная, очно-заочная

Год набора 2020

Новокузнецк 2020

Басалаева И. П.

Современная философия и методология науки: методические рекомендации к изучению дисциплины для студентов факультета информатики, математики и экономики, обучающихся по направлению подготовки 01.04.02 *Прикладная математика и информатика*, профиль *Математическое моделирование* / И. П. Басалаева; Новокузнецкий ин-т (фил.) Кемеров. гос. ун-та. – Новокузнецк : НФИ КемГУ, 2020. – 11 с.

Методические рекомендации предназначены для организации самостоятельной работы магистрантов, изучающих курс *Современная философия и методология науки*. Пособие содержит примеры заданий для подготовки к практическим занятиям, рекомендации к выполнению самостоятельной работы и к подготовке к зачёту.

Организация самостоятельной работы в предложенной логике поможет обучающимся сформировать представление о тематическом и методологическом поле современной философии и методологии науки как исследовательской области, а также отработать конкретные умения и навыки, соответствующие целям образовательной программы.

Рекомендовано на заседании
кафедры истории и обществознания.

Протокол № 1 от 31.08.2020.

Заведующий кафедрой ИиО

 / И. Н. Заводская

© Басалаева Ирина Петровна.

© Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет»,
Новокузнецкий институт (филиал), 2020.

Текст представлен в авторской редакции

ПРЕДУВЕДОМЛЕНИЕ

Уважаемые магистранты, практическая часть курса включает разные формы работы и предполагает разные процедуры оценивания, в том числе и «горизонтальное» оценивание работ/выступлений самими магистрантами (peer-review). Это важная часть аудиторной работы, основанной на идее партнёрского исследования проблем, а не иерархического «сообщения истины». Критерии качества работы: оценивается не столько «полнота сведений», сколько понимание сути этих сведений, их контекстов, их связей синхронных и диахронных. Главное в вашей самостоятельной и аудиторной работе – не «изложение информации» и вообще не воспроизводство сведений, а проблематизация данных, постановка содержательных вопросов, умение видеть затруднения и возможности теоретических моделей, умение реконструировать основания этих моделей.

Письменные работы по курсу не должны быть слишком объёмными; мерой является баланс между убедительностью ответа и его ясностью, что предполагает умение внятно формулировать тезис в пределах допустимого объёма печатных знаков, а также завершать работу в соответствии с дедлайном.

Ниже предлагается ряд тем для самостоятельного изучения в практической части курса. Задания снабжены уточнениями и комментариями, которые помогут вам сориентироваться и думать в том направлении, которое задаёт тема занятия.

Часть 1.

ПРИМЕРЫ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ ПО КУРСУ

Практическое занятие № 1

ПРОБЛЕМА МЕТОДА В ФИЛОСОФИИ МОДЕРНА. КОНСТИТУИРОВАНИЕ НАУКИ КАК ИНСТИТУТА В «РАССУЖДЕНИИ О МЕТОДЕ» Р. ДЕКАРТА (1637)

Метод, понимаемый как сумма рационально организованных и обоснованных правил мышления, стал центральной темой в философии раннего Нового времени. Важнейшую работу по конституированию метода и методологии выполнил Р. Декарт. В рамках подготовки к занятию и аудиторного обсуждения поставленных к тексту Декарта вопросов выясните, каким образом была изобретена и обоснована идея научного сообщества как корпорации и научного прогресса как движущей силы познания.

1. С какой целью написана работа? (В своём размышлении опирайтесь и на прямые высказывания Р. Декарта на этот счёт, и на ваши интерпретации его намерений). Как эта цель связана с идеей *демонстрации*? Подлежит ли *показанное* повторению?
2. «Рассуждение о методе» – одна из ключевых работ Р. Декарта, программное произведение. Что значит «программное»? О *пути* (т. е. собственно *методе*) в тексте неоднократно говорится, что он «прямой» (с. 251, 259 и др.). Оцените степень адекватности описания «прямизны» *пути*, имея в виду, что работа в известном смысле ретроспективна.
3. Текст имеет черты «интеллектуальной биографии». Что именно стало для Р. Декарта поводом к началу *пути*? Что вообще он имеет в виду, говоря о «пути»?
4. Какой практический вывод был сделан Декартом из затруднения, возникшего в связи с выявленной им сомнительностью всех «наук»? От чего мыслителю пришлось *удалиться*, чтобы обрести *метод*?
5. Почему философия оказалась в числе сомнительных «наук»? Насколько категорично это суждение Р. Декарта, то есть действительно ли философия сомнительна в той же степени, что и другие «науки»? Осознание сомнительности всех «наук» требует, по Декарту, радикального отказа от них – ради чего?
6. Что такое *метод*? Приведите не менее трёх контекстуальных определений. Каковы картезианские правила *метода*?
7. Почему предприятие по демонтажу наличного знания может быть исключительно частным делом, но никак не (все)общим? При ответе ориентируйтесь на те фрагменты текста, в которых фигурирует понятие *большинства*.

8. *Метод*, по мысли автора, должен открывать истину. Каковы критерии истинного знания?
9. Почему, по Декарту, установление оснований «новой философии, более совершенной, чем общепринятая», было неизбежным на *пути*, избранном этим философом?
10. Почему ход рассуждений Декарта в его рассмотрении оснований достоверного знания может быть определён как *эксперимент*? Что тогда в нём является *гипотезой*?
11. Опишите в деталях картезианскую процедуру радикального сомнения (часть 4 «Рассуждения...»). Она осуществляется в три этапа – какие? Что после этого?
12. В части 6 текста Декарт много пишет о *полезности* знаний и о *пользе* своего метода как якобы о главном стимуле собственного поиска метода. Так ли это, действительно ли Рене Декарт имел такой мотив в своём философском поиске – или всё обстояло иначе? Следуйте в решении этого вопроса тексту 6 части «Рассуждения...».
13. В своём «Рассуждении о методе» Р. Декарт фактически изобретает европейскую науку (до Декарта её как институции, как особого явления западного мира не существует). Докажите, опираясь на текст, что проект науки действительно изложен в этом тексте (см. часть 6).

ИСТОЧНИКИ

- 1) Декарт, Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках. – В кн.: Декарт, Р. Сочинения: в 2 т. – Т. 1 / сост., ред., вступ. ст. А. В. Соколова; Ин-т философии АН СССР. – М.: Мысль, 1989. – (Философское наследие. Т. 106). – С. 250–295. – URL: <https://vk.com/im?sel=509007068>.
- 2) Декарт, Р. Правила для руководства ума. – В кн.: Декарт, Р. Сочинения: в 2 т. – Т. 1 / сост., ред., вступ. ст. А. В. Соколова; Ин-т философии АН СССР. – М.: Мысль, 1989. – (Философское наследие. Т. 106). – С. 77–152. – URL: <https://vk.com/im?sel=509007068>.

ЛИТЕРАТУРА

- 1) Асмус, В. Ф. Декарт. – М.: Госполитиздат, 1956. – 372 с. – URL: <http://pyrkov-professor.ru/default.aspx?tabid=188&ArticleId=886>.
- 2) История математики. Т. 2. Математика XVII столетия / под ред. А. П. Юшкевича. – М.: Наука, 1970. – 300 с. – URL: <http://ilib.mccme.ru/djvu/istoria/istmat2.htm>.
- 3) Ляткер, Я. А. Декарт. – М.: Мысль, 1975. – 198 с. – (Мыслители прошлого). – URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/istorija_novoe_vremja/dekart_ljatker_ja_a_1975/10-1-0-2956.
- 4) Мамардашвили, М. Картезианские размышления. – М.: Прогресс, Культура, 1993. – 352 с. – URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/istorija_russkaja/mamardashvili_kartezianskie_razмышlenija/15-1-0-4171.

Практическое занятие № 2

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОТКРЫТИЯ В ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ФИЗИКЕ И ПРИНЦИП МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТИ

Демаркация науки, тщательно выполненная методологами второй половины XIX в., утратила свою актуальность уже в начале XX в. Существенную роль в этом процессе сыграли дискуссии среди физиков, завершившиеся созданием так называемой неклассической физики (теоретической, или квантовой). Эта новая модель естественнонаучного знания стала движущим фактором и одновременно образцом радикальных трансформаций в гуманитарных науках. В частности, понятие *наука* в течение XX в. фактически утратило своё значение, оказавшись вытеснено релевантным современной эпистемологии понятием *studies*¹.

Раскройте базовые принципы неклассической науки, ориентируясь на их экспонирование и обоснование в работах физиков-теоретиков.

Рассмотрите кейс нетривиального для «классической» парадигмы сотрудничества крупного физика, Нобелевского лауреата по физике В. Паули с крупнейшим психологом XX в. Карлом-Густавом Юнгом. Каким образом две «ортогональные» с точки зрения науки XIX в. дисциплины оказались взаимодополнительными в ходе разработки теории *акаузальности*?

ЛИТЕРАТУРА

- 1) Бор, Н. Атомная физика и человеческое познание. – М.: Изд-во иностр. литературы, 1961. – 151 с. – URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/klassiki_nauki/bor_n_atomnaja_fizika_i_chelovecheskoe_poznanie/52-1-0-1976.
- 2) Гейзенберг, В. Избранные философские работы: Шаги за горизонт. Часть и целое (беседы вокруг атомной физики) / пер. с нем. А. В. Ахутина и В. В. Бибикина. – СПб.: Наука, 2005. – 572 с. – (Слово о сущем).
- 3) Фейнман, Р. Дюжина лекций: шесть попроще и шесть посложнее / пер. с англ., 4-е изд. – М.: Бином, 2010. – 318 с.
- 4) Эйнштейн, А. Фундаментальные понятия физики и изменения, которые произошли в них за последнее время (1929). – В кн.: Эйнштейн, А. Собрание научных трудов в 4 томах. – Т.4. – Статьи, рецензии, письма. Эволюция физики / под ред. И. Е. Тамма, Я. А. Смородинского, Б. Г. Кузнецова. – М.: Наука, 1967. – С. 103–109. – (Классики науки). – URL: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/E/EYNSHTEYN_AI%27bert/_Eynshteyn_A..html.
- 5) Юнг, К.-Г. Комментарий к «Тайне золотого цветка» (Тай И Цзинь Хуа Цзунцзи) / К.-Г. Юнг, В. Паули. – URL: <https://carljung.ru/Library/KomGoldF.htm>.
- 6) Юнг, К.-Г. Синхронистичность. – М.: Рефл-Бук, Ваклер, 1997. – С. 179–306. – URL: https://vk.com/doc323518089_586771871.

¹ В современных русскоязычных текстах это слово не принято переводить.

Часть 2. ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Тема 1 ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ НОВОЕВРОПЕЙСКОЙ НАУКИ

Современный человек, окончивший курс общей школы, склонен полагать, что наука – это нечто всегда присутствующее в мире людей, что общество без науки просто невозможно, а различия между эпохами и обществами заключаются в том, какой «уровень» был достигнут наукой в то или иное время. Понятие «уровень» вводит в такое представление идею *развития*: считается, что всё в мире людей, в том числе и наука, когда-то в древности возникли, имели на тот момент примитивную форму, но с тех пор неуклонно *развиваются* – и к нашему времени развились почти до совершенства (разумеется, представление о совершенстве сильно зависит от текущего момента, то есть некоего условного *настоящего*).

Концепт *развитие* плотно вошёл в научный словарь в XIX в., когда это понятие было положено в основание целого ряда *естественных* наук и одновременно стало основной категорией в науках *гуманитарных* (само деление науки на эти две области – тоже достижение XIX в.); так возникли методологические «контейнеры» под названием *эволюционизм* и *позитивизм*.

Тема «Философские основания новоевропейской науки» весьма обширна, по в общем она подразумевает вашу осведомлённость о том, как именно философские допущения, гипотезы, проблематизации определяют современное им и последующее движение в области научного знания. Науку нельзя рассматривать изолированно от той непрекращающейся работы понимания, которая происходит в области философии; можно утверждать, что научные открытия являются превращённой формой поисков и открытий в сфере чистой мысли, то есть в философии.

Наука как специфическая эпистемологическая реальность «оформляется» (и институализируется) в середине XVII в. в ходе сложных социально-исторических процессов, персонализированных именами Г. Галилея, Дж. Бруно, Р. Декарта, Ф. Бэкона, И. Ньютона. Их концепции легли в основание новоевропейской науки, то есть науки в собственном (узком) смысле. Рассмотрите ключевые положения этих создателей новоевропейской науки в контексте внутринаучной полемики XVII в.

ИСТОЧНИКИ

- 1) Бэкон, Ф. Великое восстановление наук. Новый Органон. – URL: <http://lib.ru/FILOSOF/BEKON/nauka2.txt>.
- 2) Галилей, Г. Диалог о двух главнейших системах мира – птоломеевой и коперниковой / пер. А. И. Долгова. – М. – Л.: Гос. изд-во технико-теоретич. литературы, 1948. – URL: <http://eqworld.ipmnet.ru/ru/library/physics/cosmos.htm>.
- 3) Ньютон, И. Математические начала натуральной философии / пер. с лат. и примеч. А. Н. Крылова. – М.: Наука, 1989. – 688 с. – (Классики науки). – URL: https://platon.net/load/knigi_po_filosofii/istorija_novoe_vremja/njuton_isaak_matematicheskie_nachala_naturalnoj_filosofii/10-1-0-127/
- 4) I documenti del processo di Galileo Galilei [Документы процесса над Галилеем] / S. M. Pagano, A. G. Luciani (eds). – Scripta Varia 53. – Vatican City, 1984. – Pp.

ЛИТЕРАТУРА

- 1) Ахутин, А. В. Эксперимент и природа. – СПб.: Наука, 2012. – 659 с. – (Слово о сущем. Т. 93).
- 2) Баяк, Д. Галилей и инквизиция: новые исторические контексты и интерпретации // Вопросы истории естествознания и техники. – 2000. – Т. 21. – № 4. – С. 146–154. – URL: <https://www.academia.edu/18388273>.
- 3) Библер, В. С. Кант – Галилей – Кант: разум Нового времени в поисках самообоснования. – М.: Мысль, 1991.
- 4) Григорьян, А. Т. Очерки развития основных физических понятий / А. Т. Григорьян, В. П. Зубов. – М.: АН СССР, 1962.
- 5) Касавин, И. Т. Предтечи научной революции / ИФ РАН. – URL: <https://iphras.ru/page49670354.htm>.
- 6) Лисович, И. И. Скальпель разума и крылья воображения: научные дискурсы в английской культуре раннего Нового времени / И. И. Лисович. – М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2015. – 440 с. – (Исследования культуры).
- 7) Фуко, М. Археология знания / пр. М. Б. Ракова. – СПб: Гуманитарная академия, 2004. – 416 с. – (Ars Pura. Французская коллекция). – URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/postmodernizm/fuko_m_arkheologija_znaniya_2004/54-1-0-1635.

Тема 2

ПОНЯТИЕ «НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» В МОДЕЛИ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ

Считается, что наука находится в постоянном движении, для обозначения которого традиционно применяется понятие «развитие». В рамках этой темы вам предлагается обдумать, как устроен само это понятие, в силу каких обстоятельств наука «движется» и насколько валидным является представление о так называемом «научном прогрессе».

1. Найдите определения понятий «научно-технический прогресс» и «научная революция». Почему в работе Ю. Лотмана мы находим сращение этих понятий в «научно-техническую революцию»?
2. Сформулируйте проблему, фактически поставленную в работе Ю. Лотмана. Формулировка должна быть краткой и внятной. Зафиксируйте круг смежных вопросов.
3. Раскройте модель истории *научно-технических революций* последних пяти тысячелетий истории по Ю. Лотману – «упакуйте» её в таблицу. Постарайтесь не быть многословными, пишите по существу, но содержательно:

Типология исторических этапов в зависимости от «научно-технических революций»	Содержание исторических этапов в логике «традиционного» исторического исследования	«Действительное» содержание этапов (по Ю. Лотману)

4. Как автор решает поставленную в его работе проблему? Перечислите фактологические и иные аргументы в пользу его точки зрения.
5. Ю. Лотман делает нетривиальный очерк культурной истории Ренессанса – «колыбели» науки. Что ново в его взгляде на природу этой эпохи? На каком фоне эта новизна заметна? Как в пределах созданной им модели автор определяет суть культурных процессов, происходящих в «наше» время?
6. Изучите статью А. Я. Кожурина о связи между процессами над ведьмами и истоками новоевропейской науки. Загляните в один из главных документов-«мануалов» инквизиции – «Молот ведьм». В чём именно взгляд А. Кожурина на появление науки как новой институции европейского мира и новых юридических практик Запада коррелирует с моделью Ю. Лотмана?
7. Какие содержательные претензии вы могли бы адресовать автору этой историко-культурной модели, что «провисает» в этой концепции последовательно сменяющих друг друга «научно-технических революций»?

ИСТОЧНИКИ

1. Лотман, Ю. М. Технический прогресс как культурологическая проблема. – URL: http://yanko.lib.ru/books/cultur/lotman_semiosphera.htm#_Toc17488832 (см. оглавление, там гиперссылка).
2. Шпренгер, Я. Молот ведьм / Я. Шпренгер, Г. Инститорис; пер. с лат. Н. Т. Цветкова, предисл. проф. С. Г. Лозинского и проф. М. П. Баскина. – 1-е изд. – Борисов: ОГИЗ ГАИЗ «Атеист», 1932. – URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%82_%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D1%8C%D0%BC_\(%D0%A8%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D1%80,%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81;%D0%A6%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2\).](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%82_%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D1%8C%D0%BC_(%D0%A8%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D1%80,%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81;%D0%A6%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2).)

ЛИТЕРАТУРА

1. Кирсанов, В. С. Научная революция XVII века. – М.: Наука, 1987. – 343 с. – URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/istorija_nauki/kirsanov_v_s_nauchnaja_revolju_cija_xvii_veka_1987/51-1-0-1147.
2. Кожурин, А. Я. «Охота на ведьм» и генезис новоевропейской науки (некоторые аспекты проблемы). – URL: <http://anthropology.ru/ru/text/kozhurin-aya/ohota-na-vedm-i-genezis-novoevropeyskoy-nauki-nekotorye-aspekty-problemy>.

3. Левин, А. Наука in statu nascendi: новая модель Научной Революции [рец. на кн.: Wootton, D. The Invention of Science: A New History of the Scientific Revolution]. – URL: https://elementy.ru/nauchno-populyarna-ya_biblioteka/433134/Nauka_in_statu_nascendi_novaya_model_Nauchnoy_Revolyutsii.
4. Лисович, И. И. Скальпель разума и крылья воображения: научные дискурсы в английской культуре раннего Нового времени / И. И. Лисович. – М.: Изд. Дом НИУ ВШЭ, 2015. – 440 с. – (Исследования культуры).

Тема 3

ПОНЯТИЕ «НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» В МОДЕЛЯХ ИСТОРИИ НАУКИ

В XX в. возникли тематические поля *истории науки* и *социологии науки*, в которых исследователи формулируют вопросы о природе научного познания и о его динамике. Эти области весьма продуктивны: за менее чем столетие возникло несколько крупных моделей, описывающих динамику научного знания.

Рассмотрите постановку этих вопросов в моделях *конкурирующих научных программ* И. Лакатоса и *анархической методологии* П. Фейерабенда. Основное внимание уделите рассмотрению концепции *нормальной науки* Т. Куна:

- понятие *парадигма*. Критерии *нормальной науки*;
- *зрелая наука*. Вопрос об эзотерическом типе исследования;
- динамика смены парадигм. Понятие *научная революция*.

ЛИТЕРАТУРА

- 1) Кун, Т. Структура научных революций / сост. В. Ю. Кузнецов. – М.: АСТ, 2003. – 605 с. – URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/filosofija_nauki_tekhniki/kun_t_struktura_nauchnykh_revoljucij/30-1-0-3437.
- 2) Лакатос, И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. – В кн.: Лакатос, И. Избранные произведения по философии и методологии науки. – М.: Академический проект, Трикста, 2008. – М., 1999. – 475 с. – (Философские технологии: философия). – URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/pozitivizm/lakatos_izbrannye_proizvedeniya_filosofii_metodologii_nauki/74-1-0-1519.
- 3) Латур, Б. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии / пер. с фр. Д. Я. Калугина; науч. ред. О. В. Хархордин. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та в С.-Петербурге, 2006. – 240 с. – (Прагматический поворот. Вып. 1). – URL: <https://monoskop.org/images/a/ac/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%91%D1%80%D1%83%D0%BD%D0%BE%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%92%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%B1%D1%8B%D0%BB%D0%BE%D0%AD%D1%81%D1%81%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B9%D0%B0%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8.pdf>.

- 4) Латур, Б. Наука в действии: следуя за учёными и инженерами внутри сообщества / пер. с англ. К. Фёдоровой; науч. ред. С. Миляева. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та в С.-Петербурге, 2013. – 414 с. – (Прагматический поворот. Вып. 6).
- 5) Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки. – М.: Прогресс, 1986. – 542 с. – URL:
https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/pozitivizm/fejerabend_p_izbrannye_trudy_po_metodologii_nauki/74-1-0-178.

О ПРОЦЕДУРЕ ЗАЧЁТА

Уважаемые магистранты, контроль за результатами освоения курса *Современная философия и методология науки*, предусмотренный учебным планом, – это зачёт². Пороговый балл зачёта – 51; это сумма баллов за вашу аудиторную и самостоятельную работу. Аудиторная работа – это то, что вы делаете в рамках курса на лекциях и – главным образом – на практических занятиях. Ваша аудиторная активность может оказаться менее результативной, чем 51 балл, – в этом случае вы имеете возможность выполнить специальные зачётные задания, разработанные в форме тестов и в форме кейсов. И то, и другое выполняется письменно, при этом вам может быть предложено сделать на основании решённых вами кейсов устное хорошо продуманное сообщение. Оно может быть индивидуальным или микрогрупповым, должно быть чётко вписано в хронометраж (10 минут) и соответствовать стандартам исследовательской работы. Это значит, что оно не может быть рефератом, конспектом, чтением с листа, а должно быть свободным грамотным изложением, начатым с экспозиции темы, продолженным постановкой исследовательского вопроса, далее его рассмотрением и выводами.

В случае если вы планируете именно такой вариант выхода на зачёт, за два дня до собственно зачёта вы должны прислать мне ваше решение кейса и план ответа – краткий, но достаточно внятный, чтобы можно было уяснить, что именно вы намерены сообщить. Объём этого текста – не более 1500 знаков с пробелами. Я читаю его и делаю замечания, которые помогут вам более рельефно раскрыть тему, затем отсылаю вам. Если ваш план оказался неудовлетворительным, то у вас будет ещё одна попытка довести его до требуемого уровня. Планы выступлений за день до зачёта размещаются в открытом для всех членов вашей группы доступе.

На зачёте у вас будет 10 минут для предъявления вашей темы и столько же на вопросы к вам. В ходе вашего устного сообщения **вы не «излагаете материал», а показываете, как умеете с ним работать** – думать, сомневаться, предполагать, аргументировать, критиковать, обоснованно соглашаться... Ваше обучение происходит в рамках компетентностного подхода. Это одна из причин, почему акцент делается не на «что», а на «как». Соотношение информированности и умения работать с информацией я бы оценила так: 40 % против 60 %.

Презентация на выступлении необязательна, но возможна. Чтение с листа исключено. В поле вашей темы вполне могут оставаться не вполне ясные/понятные вам самим моменты. Это нормально. Но о непонятном надо уметь рассказать: работа с непонятным – это формулирование гипотез.

Работа на зачёте – групповая, и это далеко не только ваши выступления. Важно обсуждение выступлений. Дельные вопросы, помогающие докладчику раскрыть тему лучше, чем он это сделал бы без них, приветствуются. Эта работа тоже может быть оценена. Критерии оценки – те же, что на практических занятиях.

На зачёте присутствует вся группа.

² Оценивание осуществляется в соответствии с балльно-рейтинговой системой, принятой в НФИ КемГУ. Детали см. в рабочей программе дисциплины *Современная философия и методология науки*.